

أى نسخة غير موقعة بتوقيع يد
المؤلف خطياً تعتبر نسخة مزورة
وتعرض البائع والمشتري للمسائلة
القانونية توقيع المؤلف

الأسطورة والتراث



سَيِّد الْقَمَنِي

الْأُسْطُورَةُ وَالْثَرَاكِي

الكاتب : سيد القمنى

الكتاب : الأسطورة والتراث

الطبعة : الثالثة ، ١٩٩٩

الناشر : المركز المصرى لبحوث الحضارة (تحت التأسيس) ، القاهرة .

العنوان : ٣٢ شارع الهرم (مدينة بيتكو) محطة مشعل البرج الأول الدور الرابع
شقة ٢٤ .

ص . ب : ٢٨ مكتب البريد الرماية - الهرم - الجيزة - ج . م . ع .

تليفاكس : ٧٤٠٤٨٩٠ .

رقم الإيداع : ٩٩/١٣٥٩٤

الترقيم الدولى : 977-19-9829-3

الصف والإخراج الفنى : هند نبيل

الغلاف : تامر قناوى

مراجعة البروفات : أحمد أمين .

(جميع حقوق الطبع والنشر محفوظة)

الصف والإخراج الفنى والغلاف : المركز المصرى لبحوث الحضارة

إلى هدا

لأنهم لم يضجروا يوماً، ولم يتأففوا مرة، ولم يشكوا أبداً، رغم أنني أخذت حقهم في وقتي وأعطيته لمطالعاتي وأبحاثي، ولأنني اقتطعت من قوتهم ومتعهم البسيطة لأستكمل مصادري وأوراقتي، لأنهم آمنوا أن قبضهم علي الجمر هو مساهمتهم من أجل الحلم الآتي، لهذا فهم وحدهم الأحق بكل ما أنجزت داخل غرفتي الصغيرة المغلقة، عندما كانوا يتحركون علي أناملهم ويتحدثون همساً ويتشففون لقائي إبان خروجي النادر والمنهك إليهم...
فلهم أنا وما كتبت وما بقي من عمري حباً وكرامة

إلي محمود وإيزيس وسلوي ونفرتي
فلذات كبدي

مطالعات حرة في كتابات غير صادرة

مطالعات حرة في كتابات غير مصادرة

* يؤذن في مالطة:

وبخصوص المهمة الأساسية لوزارة الأوقاف . . هل الإيمان متعلق بفخامة البناء ؟ وهل هو متوقف علي كون الرخام مستورداً من إيطاليا ، في بلد يشكو من قلة المساكن بل يعيش أزمة سكنية ؟ ليس من العدل والرحمة أن ينشط بناء الجوامع والكنائس الفخمة في حين يعيش أبناء الله في مساكن ضيقة غير صحية وغالية الإيجار ، بما لا يتناسب مع دخولهم ، فالؤمن يستطيع أن يصلي أينما شاء ، هذا إذا غضضنا النظر عن كون المساجد والجوامع الموجودة كافية .

بو علي ياسين

* يعرف مقام الكلام :

وأكتم علمي عن ذوي الجهل طاقتي
ولا أنثر الدر الثمين علي الغنم
فمن منح الجهال علما أضاعه
ومن منع المستوجبين فقد ظلم

الإمام الشافعي

* يغامر :

إذا غامرت في شرف مروم
فلا تقنع بما دون النجوم
فطعم الموت في أمر حقير
كطعم الموت في أمر عظيم

المتنبي

*** يتزندق :**

إذا كان لا يحظي برزقك عاقل
وترزق مجنوناً وترزق أحمقا
فلا ذنب يا رب السماء علي امرئ
رأي منك ما لا يشتهي فتزندقا

أبو العلاء المعري

*** يلقي بيديه إلي التهلكة :**

لما جهلت من الطبيعة أمرها
وأقمت نفسك في مقام معلل
أثبت رباً تبتغي حلاً به
للمشكلات ، فكان أكبر مشكل

الزهاوي

*** يقرر فقط :**

إن أول خطأ عام يجب الانتباه إليه والتخلص منه ، هو القول إن الجنس
البشري يتألف من كتلة عظيمة من المتدينين ، وقلّة من الملحدّين الشاذّين الغريبين
الأطوار ، . . وإن مسألة كون المؤمن أكثر سعادة من الشاك ، ليست أصدق من
حقيقة كون السكران أكثر سعادة من الصاحي .

برناردشو

*** يصرح فقط :**

كيف تقوم للنظام قائمة في دولة بلا دين ؟

نابليون

* يفسر الحكمة :

«هذا من فعل الله» ليس تفسيراً لظاهرة ما ، إنما هو اعتراف بأنه ليس لدينا تفسير لهذه الظاهرة ، وأحياناً يؤدي هذا الموقف - وهذا هو الأخطر - إلي عدم بذل الجهد العلمي المطلوب لمحاولة إيجاد تفسير معقول .

وضاح نصر

* يلحد :

قال تعالى في وصف الجنة : فيها أنهار من لبن لم يتغير طعمه ، ولا يكاد يشتهيه إلا الجائع ، وذكر العسل ولا يطلب صرفاً ، والزنجبيل وليس من لذيق إلا شربه ، والسندس يفرش ولا يلبس ، وكذلك الاستبرق وهو الغليظ من الديباج ، ومن تخايل أنه في الجنة يلبس هذا الغليظ ويشرب الحليب والزنجبيل ، صار كعروس الأكراد والنبط .

ابن الرواندي

* يعقب علي الملحد :

نسطر افتخارنا وإعجابنا بهذه المدنية الإسلامية السمحة ، التي كانت تأذن لأمثال صاحبنا ابن الرواندي بهذا الاجترار علي عقائدها ، وبهذا التهجم والتنقص من تفكيرها ودينها ، وهي ساكنة هادئة تؤلف الكتب رداً عليه ، ودحضا لما انهال به عليها من حامي اللطمات ، وإن تاريخ المدنيات القديمة لا يروي لنا سيرة أي جرئ متهور بلغ به تهوره إلي الحد الذي بلغ بصاحبنا .

سليم خياطة

* يحزن علي لافوازيه ولا يحزن علي الجماهير :

أما لافوازيه الشهير أبو علم الكيمياء علي مر العصور ، وأحد الأركان الرئيسية في الحضارة البشرية ، فقد سقط رأسه أيضاً تحت المقصلة ، لأن الجمهورية ليست في حاجة إلي علماء ، كما قال أحد النباحين المتملقين إلي الجمهور الغبي ، رداً

علي من استكبر قتل عالم عبقرى من هذا الوزن، واستفزع الجريمة الهائلة
ترتكب بحق الحضارة الإنسانية، وقد أبى الجمهور المناضل إلا أن يرى رأس
لافوازيه مرفوعاً بيد الجلاد، ليطمئن خاطره إلى أن الجهل قد زال، والعلم قد
ساد، والعدالة قد فاضت وباضت، وفي حساب الحضارة لا تساوي كل
جماهير العالم العريضة شعرة واحدة في رأس هذا العبقرى.

چورچ جرداق

* يرد علي نفسه :

ليس من حق أحد أن يقف أمام الملاء ويقول : أنا الإسلام، ليس من حق أحد أن
يتحصن بكتاب الله ثم يعلن علينا من ورائه أن من نصره وأيده فقد دخل في
زمرة المؤمنين الصالحين، ومن خذله وعارضه فقد خرج علي كتاب الله وصار
من أعداء الله المارقين . . لكنهم في زماننا يقولون غير ذلك . . فتقلب موازين
العراك وأسلحته، ويتحول الأمر من قبول أو رفض للاجتهاد السياسي، ليصبح
إيماناً بالله أو كفراً به، ودعماً للإسلام أو طعناً فيه .

فهمي هويدي

* يفضح المستور :

عباد الله : امضوا علي حقيكم، وصدقكم قتال عدوكم، فإن معاوية وعمرو بن
العاص (وذكر أسماء أخرى) ليسوا بأصحاب دين ولا قرآن، أنا أعرف بهم
منكم، قد صحبتهم أطفالاً وصحبتهم رجالاً، فكانوا شر أطفال وشر رجال،
ويحكم إنهم ما رفعوا المصاحف لكم إلا خديعة ودهنا ومكيده .

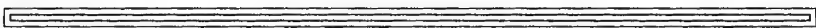
علي بن أبي طالب

* يقرر أول حقوق الإنسان :

« لكل جعلنا منكم شرعة ومنهاجا، ولو شاء الله لجعلكم أمة واحدة » .

قرآن كريم - ٤٨ - المائدة

تأسيس



لا شك أن عوامل متعددة، تقف من وراء التمسك العنصرى، بالجنس والدين والجذور القومية، ذلك التمسك الذى يتمثل فى حنين حاد للماضى، جاء كرد فعل طبيعى، إزاء فترة طويلة من الاحتلال الأجنبى، مع ما أنبأت به مرحلة ما بعد التحرر الوطنى من فشل مشاريع التحديث، وإقامة مجتمعات عصرية، وما لازمها من فشل آخر منيت به التوجهات العلمانية فى إيجاد مركّزات جماهيرية لها، وهو بدوره ناتج عن أسباب ليس هنا مقام مناقشتها، أما العامل الأساسى فى ذلك التوجه الكاسح نحو الماضى، فهو وجود الدولة الصهيونية على التراب الوطنى، وما يشكله هذا الوجود من خطر وتهديد مستمرين، وجرح غائر نازف دوماً فى الكرامة الوطنية والقومية، ولا نزاع فى أن قيام الدولة الصهيونية على أسس عنصرية جنسية قومية تتمثل جميعاً فى الدين، كان دافعاً لذات التوجهات فى بلادنا، خاصة مع مقارنة أحوالنا بأحوال الدول المتقدمة، ومن ثم نزعّت الجماهير - وفق خطط وبرامج معدة سلفاً - للعنصرية القومية والجنسية التى تم تشخيصها جميعاً فى الإسلام، ليصبح دين الإسلام، هو الوطن، وهو الجنس، الذى يجمع كل المسلمين على اختلاف أوطانهم وأجناسهم، من باب توسعة حجم المجابهة البشرية مع إسرائيل، وربما مع العالم المتقدم، بتحالف كل المسلمين - على اختلاف مصالحهم الوطنية، ومصالح فئاتهم الاقتصادية - مع الله ليصبحوا كما كانوا قديماً شعبه المميز، وخير أمة أخرجت للناس، فى مقابل شعب الله المختار وبنى إسرائيل الذين فضلهم على العالمين، ولتمرير المخططات الاستراتيجية للتحالف الإمبريالى، عبر توحيد مزعوم فى مؤتمرات ومجالس، تؤدى فى نهاية المطاف إلى مزيد من قمع الجماهير وترد للأئمة، وبحيث تنتهى إلى مقلب نفايات الأمم الغواير.

وبهذا المنطق السائد يتم إغلاق الدائرة، وتصبح خصوصيتنا العرقية الجنسية القومية أدلوجة دينية، تجدد تنظيراتها فى مكتباتنا المزدحمة بما يطلق عليه ذلك الاصطلاح المجازى «التراث الإسلامى»، بينما تصبح أى محاولة مخالفة، هى ابتعاد عن الاعتصام بحبل الله، وابتعاد عن صالح سلفنا وتنظيراته، وسقوط فى مزيد من الانحطاط.

ومع الإحساس - المتنامى دوماً - بالدونية والتقزم، واليأس المطبق عن اللحاق

بعالم اليوم، تنعكس المشاعر لتحول الدونية إلى الطرف المقابل، لإيجاد نوع من التوازن النفسى، فتتضخم الذات، والثقافة القومية، والأصل، والماضى، حتى نصل بها إلى أقصى الطرف الآخر، بنرجسية واضحة، بل وفصامية، فنستخدم أحدث المنتجات العلمية الغربية، ثم نبرر لأنفسنا الوجه الآخر من الفصام العاجز، بالأزمة الروحية والاجتماعية والاقتصادية التى يعيشها العالم المتقدم بشقيه، والتى لا بد أن ترجع أسبابها - وفق هذا المنطق المريض - لأخذ الغرب بالعلم البشرى وحده، مع التشكيك الملح فى قيمة ما أنتجة العقل البشرى، وفى إمكانات هذا العقل.

ولا يبقى - مع التكاسل عن بذل الجهد، ومع اليأس - سوى الخلاص اليسير والسهل، بالتوجه نحو الماضى التليد نرأب فيه صدعنا النفسى، دون حلول حقيقية على المستوى الواقعى، وإبان ذلك نخرج الشحنات مريضة وعشوائية، فى تطرف هنا، وقمع من هناك، والغريب أنه لا يخفى أن كلاً من التطرف والقمع يلقي دعماً عجبياً، مادياً ومعنوياً، يصل إلى درجة التحالف المباشر، أما الأعجب فهو أن الدعم لكليهما يأتى جميعه من مصب واحد، وإن اختلفت روافده؟!

ومع التخبط لحظة السقوط، تبرز عدة شعارات تترجم توجهات أصحابها، تتواتر وتتزايد وتزايد، ما بين شعار الاستقرار الوطنى، وبين مجموعة شعارات تجمعها حزمة واحدة، من قبيل العودة للتراث، العودة للجذور، العودة للأصول، لكن الواضح الغالب، أن تلك العودة كانت غالباً للحصول على بعض من فيض البترودولار، وللعثور على لحية ومسبحة وجلباب قصير مع مناوشات عشوائية مع أصحاب شعار الاستقرار، وهى مناوشات فى النهاية لا تغنى ولا تشبع إلا أصحاب السيادة والسلطان، مع مزيد من تبرير توجهاتهم القمعية التى لا تنال فى الحقيقة وفى الهدف سوى القوى الوطنية الحقيقة .

ولا نرتاب لحظة فى شكنا، فى نوايا التوجهات الإعلامية الرسمية، وسعيها الدؤوب لوضع الدين على قمة الهرم الفكرى، لمنتج الأمة الثقافى، الذى كونته

خلال تاريخها الطويل ، بحيث يظهر الدين وحده ، والإسلام تحديداً ، كما لو كان هو تراث أمة العرب ومنتجها الفكرى الوحيد ، وأدلو جتها عند التطبيق ، وكل ما فى الأمر هو انتظار تحقيق مناخ مناسب لتحويله من نظر إلى عمل ، ومن قوة إلى فعل .
وتتم معالجة الدين بحيث يبدو دوما كسلسلة من الإحداثيات الإعجازية التى لا ترتبط بالواقع بحال ، بحيث تبدو الأجهزة الإعلامية كما لو كانت المعبر الصادق عن ضمير الجماهير التى تم النفخ فى نيران عنصريتها سلفا ، ومن جهة أخرى يستوعب ذلك الإعلام الموجه تلك التوجهات ، ويوظفها بعيداً عن أى علاقة بالواقع الراهن ، ولا حتى الماضى ، بغض النظر عما يمكن أن يؤدى إليه هذا المنهج من مزيد من التردى والسقوط .

وكما هو حادث ومشاهد ، ينجم عن وضع الدين كإحداثيات إعجازية ، تخرق نواميس الواقع ومنطق الطبيعة ، وقوانين التطور الاجتماعى ، تسلسل آخر للبحث عن معجزات جديدة ، كانت مستبطنة فيه ، مع انتظار راكد بليد وسقيم ، لخلاص سماوى وإعجاز علوى يتدخل مباشرة ، ليحل لنا أزمتنا ويعيدنا إلى عصر الفتوحات ، فنحمل السيوف نتقدمنا جيوش الملائكة ، فقط على الجميع أن يلتزم الفروض والسنن بكافة دقائقها من الصلاة حتى المسواك ، وبدءاً بطاعة الله وانتهاء بطاعة أولى الأمر منا .

ولا يجد بعض فقهاء المؤسسات الحاكمة بأساً من تضخيم تلك النرجسية الفصامية ، بالتفتيش فى التاريخ القبلى والإرث الروحى عن غابر الأمجاد ، بإصرار لا يفسره إلا القصد والرغبة فى تأكيد زرع العصاب المرضى فى الجماهير ، وبخاصة لدى فئة أنصاف المثقفين ، حتى يصل الشعور القبلى ذروته ، فى تصنيف العلوم حسب طائفة مبدعيها الدينية ، وإقامة مؤتمرات العلوم الإسلامية بصنوفها ، والتى تتم بتشجيع ورعاية ودعم المؤسسات الحاكمة ، وتفتتح بكلمات ميمونة من أصحاب المعالى ، ويصرف عليها ببذخ ، ويدعم لم تنكره الحسابات المعلنة للمؤسسة المخبرانية الأمريكية ؟! ويلحق كافة العلوم بمصدر سماوى ، يصدر التأكيد بعجز

العلم البشرى وقصوره، ويتنفي دور العقل الذى أنتج تلك العلوم خارج حدودنا العصماء، وإبان ذلك يتم تسفيه ذلك العقل وتلك العلوم، كلما تصور المتعالم التلفازى، ذو العلاقات المعلومة والرائحة المميزة، أنه قد عثر على ثغرة فى ذلك العلم، فى غفلة من كل علماء الدنيا، ثم لا يجد مناصا بعد كشف الثغرات والنفخ فى النعرات، من إحالة شبابنا بعيدا عن كتب الكيمياء والفيزياء والاجتماع والتاريخ والسياسة خاصة وإلخ، إلى كتاب الله وحده الذى يشمل كل ما تم الكشف عنه ومالم يكتشف بعد، دون أن يكلف سيادته نفسه مرة واحدة بالكشف عن نظرية علمية واحدة من كتاب الله، قبل أن يكتشفها علماء الدول المتقدمة الكافرة بعقولهم القاصرة.

ووسط هذا الضجيج الصاخب، تطفر هناك، وتطفو هنا، أعمال لكتاب مهمومين، ينادى بعضها بالعمل السريع لتجاوز التاريخ العباء، الذى يفرش ظله السحرى الماضى على حاضرننا، فارضاً الاكتفاء به كمثل لا يصح تخطيه، بينما ينادى بعضها الآخر بإعادة كتابة التاريخ، بغرض تنمية قدراتنا على صنع تاريخ جديد، هذا بينما اتجه آخرون- عمدا- للانتقاء من التراث جانبه المشرق المضى الذى يتناغم مع أدلوجتهم وأسلوبها فى حل مشكل واقعنا، إلا أن المحيط فى تلك المحاولات الأخيرة، التى قدمها مفكرون ذوو شأن يقعون من جيلى موقع الأساتذة والرواد، هو أن بعضهم- وقد حدث- يتراجع فورا عندما ينافره، المفسر التلفازى اللودعى، أما البعض الآخر الذى استعصم بمبدئه وقدرته على المتافرة، فقد طرح بالفعل محاولات جادة بل وعظيمة وصادقة النوايا، لكنها جاءت خطابا مترفا ومتخصصا، يتوجه بأسلوبه وإغراقه فى استخدام الاصطلاحات وتضلعه بما لديه من تراكم معرفى ومفهومى- لنخبة من المثقفين القادرين على تناوله، إضافة إلى كون هذه المحاولات العظيمة، جاءت فى شكل أسفار ضخمة وهائلة كما وكيفا، نزعت- لطبيعة موضوعات بحثها- نحو الإطالة المفرطة، مما جعلها بعيدة عن تناول الإنسان العادى، لا فى حجمها وما يتطلبه درسها من وقت يقطع من يوم العمل الشاق، ولا

فى أثمانها التى نأت بها عن أيدى أصحاب المصلحة الحقيقين فى تناولها، فظلت فى أيدى المجموعة المترفة، والمتخمة بالثقافة أصلاً، لتمضغ كلماتها فى مسامرات فكرية وندوات ديوانية، أما الأخطر فى رأينا-دون أن نحدد أو نفتح صراعاً جدلياً مع مفكرين نحترمهم ونرجو استمرارهم-هو أن تلك الكتابات الجادة والعلمية، استمرت تستمرى الجلوس تحت مظلة الماضى السحرية، تستمتع برطب مناخه، وسهولة تناول مادته العلمية-على غزارتها-مع بعض الأمان، وربما كل الأمان إن لزم ظرف يُلزم بالتراجعات، وعليه فإن أساتذتنا هؤلاء، عادة ما نظروا إلى تراث الأمة، بحسبانه ذا مبتدأ زمكانى محدد، فقد تحدد مكانياً بأرض الحجاز فى جزيرة العرب «وهنا العروبة»، وتحدد زمانياً مع لحظة التواصل بين السماء والأرض عند ابتداء الوحي القرآنى «وهنا الإسلام»، ومن ثم فإن التراث يبدأ من تلك اللحظة فى ذلك المكان، ويتحول فيما بعد إلى تراث لكل الدول التى خضعت للفتح الإسلامى، باعتباره تراث الفاتحين، مع قطع شعوب هذه الدول عن تراثها القديم، بحسبانه كفرة أو مروقاً وعبادة لغير الواحد القهار، أو بالتعبير الطريف: إن كان يخالف القرآن فليحرق لأنه رأى مخالف أى كفر، وإن كان يوافقه فلا داعى له لأن لدينا القرآن، وليحرق؟!

وبعض هؤلاء الباحثين لم يبعد عن لحظة تدوين التراث الإسلامى أكثر من بضع سنين قبل الإسلام، ولم يتحرك خارج الحاجز العربى الإسلامى المكانى، أما من عمد منهم إلى ما قبل ذلك خلال حقبة الإمبراطوريات القديمة فى حوض المتوسط الشرقى، فقد وضع نصب عينيه «عربنة» ذلك التراث، وسحب المصطلح العربى عليه جميعاً، من باب كونه كان روافد متعددة لصيغة واحدة، هى صيغة الشعوب السامية، ومعلوم أن للمنهج العلمى فى هذا النزوع للإثبات والغرضية المسبقة موقفاً معلوماً.

لكن ما قلناه، لا ينفى أن تلك البحوث الرائدة، قد طرحت-وربما لأول مرة-ذلك التراث على مائدة المنهج العلمى، وعالجت ظرفه الموضوعى، بحيث نزعته من

مفارقته وفضائيته لتربطة بواقعه وبزمنه وبظرفه، كما تضمنت محاولات ابتدائية لتحديد هويتنا في مقابل الآخرين، مع تأصيل هذه الهوية بربطها بجذورها الماضية، كما أبانت لنا عن مدى وعينا بالتاريخ، ومدى علميتنا في تناول هذا التاريخ، وكم وحدات التذكر التاريخي لدينا، إضافة إلى إجابات متباينة عن تساؤلات عما يجب إلقاؤه من التراث وعما يجب الإبقاء عليه؟ وهل نعيد كتابة التراث أم نكتفى بقراءة ما يصلح لواقعنا فيه؟ وهى فى النهاية تلقى الضوء على الاصطلاح العروبى. وهل تسمح مساحته بتغطية كافة شعوب الأمة بحسبانها أمة واحدة؟ أم مجموعة شعوب ارتبطت بالعروبة رغم خصوصية كل منها، أم مجموعة شعوب لا يجمعها سوى اللسان العربى؟ أما الأهم من كل هذا فهو أنها بتناميها ووجودها على الساحة الفكرية، قدمت إصراراً على نفى العدمية التراثية، كما أدت فى مجموعها إلى معنى هام هو أن أى تراث لأى مجتمع لا يمكن أن يتطور دون توارث، والتراث هو- لغة- إرث موروث عن الأسلاف، تركوا لنا فيه ناتج خبراتهم ومعارفهم، لنصل إلى أن التراث كموروث، متطور وفاعل ومنفعل دوماً، أى أن الناس هم صناع ذلك التراث، يصوغونه وفق ظروفهم وحاجاتهم، وأن أى نقلة تطويرية على سلم التراث لابد أن تسبقها نقلة على الدرجة الأدنى، ويستحيل دونها الوصول للدرجة الأعلى، أو بمعنى آخر أن أى تطور ثقافى لأى مجتمع لا يمكن حدوثه إلا على أسس وأعمدة ثقافية سابقة، كما لا يغيب عنا أن ذلك التطور كما جاء رأساً صاعداً على تلك العمدة القديمة، فإنه أيضاً كان يقوم إبان ذلك التطور الرأسى بتوسع أفقى يفجر فيه- مع كل نقلة- الأسوار والتحديدات القديمة، من أفكار ومعتقدات لم تعد مناسبة لاحتواء الظرف التطورى الجديد، ولم تعد صالحة كوعاء مناسب للتراكم المعرفى المتزايد، ولم تعد صالحة لمعالجة إشكاليات مستجدة لم تكن معروفة من قبل، ويفرضها التطور الجديد للأشكال الاقتصادية والتنظيمات الاجتماعية.

وعليه، فمن الضروري أن نحدد زوايا رؤيتنا وموقفنا من مفهوم الثقافة والتراث،

فالتراث لدينا- حسب المنطق العلمى- هو ناتج تراكم كمى وكيفى لخبرات طويلة، تعود إلى بدء استقرار الإنسان على الأرض وارتباطه بها، وأن هذه الثقافة ناتج تفاعل جدلى داخل هذا المجتمع . وبينه وبين بيئته الطبيعية، وبينه وبين المجتمعات الأخرى، والثقافات التى تتيح لها الأحداث أن تتماس مع ثقافته، عبر تطور زمنى، يشكل فى النهاية منظومة فكرية، تندرج فى إطارها مفاهيمه الاجتماعية، وتشكل فى ضوئها أنماطه السلوكية .

وإذا كان معلوما أن أشكال التنظيمات الاجتماعية، والتشكيلات الاقتصادية، والأشكال السياسية، تتغير وتتفاوت سماتها داخل المجتمع الواحد، بتفاوت الأزمنة وبالتراكم المعرفى المستمر والخبرات المستجدة، نتيجة عوامل شديدة التعقيد، كثيفة الروافد، فإن ذلك لا ينفى أبداً أن هذه العوامل مجتمعة، تشكل بنية ثقافية ذات تميز وخصوصية، تطبع العقل الجماعى بسماتها، ويتخذ مواقف المصيرية على أساس منها، وتتأثيرها اللاوعى على أساليب تفكيره أحيانا، بل إن أكثر مكونات البنية الثقافية إيغالا فى القدم، يظل حاضرا فى قوامها، وإن تفاوت هذا الحضور بين السفور، وبين التخفى داخل أنسقة جديدة، ويتخذ لإثبات وجوده أشكالا متعددة متباينة، حتى يمكن القول بتأثير مثل تلك العناصر الثقافية بالراسب الثقافى، فى خيارات الجماهير السياسية .

ومن هنا كُنّا دائما على اقتناع بأهمية دراسة التراث القديم، ودوره الفاعل، والوجوه التى يكشف فيها عن نفسه اليوم، وقدمنا فى ذلك بعض الأبحاث الحذرة، التى تقوم على اعتبار أن التراث ليس مرحلة بعينها، ولا يقتصر على نسق بذاته، إزاء ما لاحظناه من إهمال الباحثين للتراث القديم، كما لو كان مرحلة مية، منتهية، منقطعة الصلة بالحاضر، مما أعطانا انطبعا عن سريان اقتناع بانفصالية فى تاريخنا، بين مرحلتين لا علاقة بينهما : ثقافة الحضارات « المندثرة؟! »، وبين ثقافة الحضارة العربية الإسلامية .

وبما أن الحضارة العربية الإسلامية ما كان ممكنا أن تبدأ من الصفر، فلا بأس - عند

الباحثين - من الرجوع إلى أسسها في فلسفة اليونان (١٩) ، وإذا كان لابد من الاعتراف بأن لها صلة بالحضارات القديمة في المنطقة ، فهي صلة قد انبنت أساسا على أساطير كانت عوامل سلب في الحضارة العربية الإسلامية ، وشكلت دعوة إلى نزعات صوفية وغنوصية ولا معقول ، وهو الجانب الذي ينبغي شطبه من تاريخ الفكر العربي الإسلامي ، ومن ثم تتأرجح الأحكام بالعقلانية في المسافة الشاسعة ، الواقعة ما بين الأشاعرة والقرامطة ، أو بإصدار الحكم بالمعقول الأبستمولوجي على مجموعة علوم تبدأ بالطب وتنتهي بالفقه ، في خلطة لا يجمع بينها سوى أن متجنيها كانوا مسلمين ، بينما تستبعد كل الخبرات القديمة وثقافتها إزاء البحث عن المعقول ، لأن هذا القديم لا هو عربي ولا هو إسلامي ولا هو معقول ، بينما المطلب الواضح لدى الباحثين هو التأكيد على ثقافة مشتركة معقولة ، تستند إليها أصالتنا إزاء العصر ، ويبدو أن هذه الثقافة لابد أن تكون عربية ، وهو ما يستدعى بالضرورة أن تكون إسلامية ، رغم أن هذه الثقافة يمكن أن تجد لها أسسا في التراث القديم المنعوت بالأسطورة ، ذلك التراث الذي يملك - إذا درسناه بصدق - من القرائن ، ما يبرهن على أنه كان عامل تواصل دائم في المنطقة الشرق أوسطية .

ولا يفوتنا هنا الأخذ بعين الاعتبار ، المقصود بمفهوم « العقلانية والمعقول » مقابل « اللامعقول » الذي يطرحه بعض الباحثين ، وهل هو مفهوم مجرد قائم بذاته ؟ أم أنه حكم تأسس على ملاحظة الواقع وارتبط بوقائع محددة ، وما أدى إليه تفاعل هذه الوقائع ليتكون لدينا معيار لمعنى المعقول ؟ ثم أى معقول نقصد ؟ وهل تصح أحكامنا بالعقلانية من عدمها على نصوص قديمة ، معزولة عن سياقها ، وزمنها ، ومجتمعها ، وحدثها ؟ ودون فهم من جانبنا للغة هذا القديم وخصوصية لغته ، ولا نقصد بالطبع باللغة الكلام المنطوق أو المكتوب ، إنما نقصد النسق الشامل الذي استخدمت فيه الكلمات كأدوات للتعبير عنه ، والترتيب النسقي لهذه التعابير وعلاقتها بأنماط التفكير ، وأساليب توصيل المعاني والرموز ، ومفهوم البلاغات وجمالياتها عندهم ، ثم علاقة هذه اللغة بفهمهم للكون والقوى الغيبية ، وعلاقة كل هذا بالبنية التحتية بكل متشابهاتها وكل هذا لا شك كان محكوما بقواعد وقوانين ،

وإلا ما أفرز تلك الحضارات التي ما كان يمكن للعشوائية إفرازها، لكنها قواعد وقوانين ذات لغة خاصة يجب أن نفهمها في إطار الحدث الاجتماعي والسياسي، والشكل الاقتصادي، والعقدي، ويحتاج منا إعادة نظر في مفهومنا للعقلانية، عند دراسة تلك النصوص القديمة.

معنى الأسطورة :

وإعمالا لذلك تأتي قيمة دراسة الأساطير في تراثنا القديم وأهميتها، باعتبارها جزءا لا يتجزأ من تراثنا، وهي الجانب الذي لم يحظ بأدنى قدر من الاهتمام، إزاء صدور الحكم المسبق عليه باللامعقول الذي ينبغي شطبه من تاريخنا، قبل درسه الدرس الكافي لإصدار مثل هذا الحكم، وربما جاز لنا هذا الشطب، لكن بعد الدرس الكافي وليس قبل ذلك، وإذا كان المفكرون في بلادنا قد تأخروا كثيرا في إدراك أهمية دراسة التراث وتناوله بالمنهج العلمي، وإذا كان ثمة إهمال واضح لمن لديهم إمكانية الاضطلاع بهذه المهمة، فإن إلقاء التراث القديم في سلة مهملات التاريخ سيكون جريمة لا تغتفر بكل المقاييس، سواء كانت تلك الدعوة مقصودة أم بحسن نية، من حيث كونها تساهم في قطع الحبل السري لهذه الأمة برحمها الأصيل، وربما جاز القول: إن قطع الحبل السري يعني نضوج الوليد وخروجه لحياة جديدة وحقيقة، لكن هذا القطع سيكون في هذه الحال قطعاً لجذره الرؤوم، والذي يمكن لو بقي -على الأقل للفحص والتحليل- أن يكشف لنا عن أوجه الوراثة الجينية، وملامح التشابه الأصيل، وما إذا كان التوريث سائداً أو متنحياً.

والواضح أن الباحثين في تراثنا، لم يهتموا القديم من هذا التراث إلا لأنه أسطوري، ولم يهتموا الأسطورة إلا لأنها تعني بالخرافات واللامعقول وأقاصيص الآلهة، وواضح أيضاً أن هذا الفهم لم يتأت بعد درس صادق وعميق للأساطير والتراث القديم، قدر ما انبنى على حكم تأسس على فهم شائع عن الأسطورة كخرافة وتلفيقات بدائية لا أساس لها، ولأن العرب احتسبوا أباطيل، ولأن الأديان الشرق أوسطية الكبرى قد اعتبرتها نوعاً من العقائد الباطلة، هذا بالطبع مع

مادرج من مفاهيم أنتجها معنى المصطلح القرآنى عن الأسطورة، واحتسابها من خرافات الأولين، وربما ساعد على ذلك الإهمال، البعد الزمنى ما بين التراث القديم وبين اليوم، وتصور عدم إمكان التأثير عن بعد، أو إمكان بقاء موروث ذى قيمة مؤثرة فى حياة أناس اليوم، هذا ناهيك عن الوهم المستبطن غير المعلن والناشئ عن مفاهيم تراثنا الإسلامى، والذي يصل إلى اقتناع بانقطاع تام لدى شعوب المنطقة مع ماضيها القديم، بحيث لم يبق لها غير العروبة والإسلام، ولا يصبح لمصر تاريخ أو شعب، فمصر ليست سوى فرعون واحد طغى وتجرع وغرق فى البحر مع قومه المجرمين، وانتهى الأمر، وإذا اكتشفت بعد ذلك فى الأمور أمور، فهى أمور تتعلق بقوم ضالين وعبداء للأصنام، وهو ذات الأمر الذى ينطبق على القرى العربية الفقحة، والتى ذهبت فى طوايا الغابرين، من عاد إلى ثمود . . إلخ وذات الأمر الذى ينطبق على الفلسطينيين وزعيمهم الكافر جالوت (جوليات)، بعد أن أورث الله أرضهم لبنى إسرائيل، ولم يبق من كل تلك الأقوام إلا الذكرى المستحب فيها الاستعادة وصب اللعنات ابتغاء الثواب.

ومن هنا جاء اهتمامنا بالأسطورة وبدراستها، ضمن دراستنا للتراث، بحسبانها من أهم أعمده، وقد بدأنا ذلك بمجموعة بحوث نشرت تباعا، يجمع كتابنا هذا اليوم أهمها، والطريف أنى بعد نشر كتابى «أوزيريس وعقيدة الخلود فى مصر القديمة» لقيت كثيرا من الاستحسان من الكتاب المهومين بداسة التراث، وعبرت بعضهم عن انبهاره بهذا التاريخ القديم، وأبدى استهجانه لإهماله كل هذا الإهمال، لكن هؤلاء «البعض» انتهى الأمر عندهم بمجرد إبداء الإعجاب بالتراث القديم، وعاد كل منهم لدراساته بالمفهوم الكلاسيكى العربى للتراث، دون هم حقيقى، رغم أن الدراسة العلمية لهذا القديم، يمكن أن تكون من أمضى الأسلحة فى الصراع الفكرى الدائر الآن.

والأساطير Myth, Mythos، هى فى الفهم الكلاسيكى مجموعة خرافات وأقايص، وهى اشتقاقاً من «سطر الأحاديث»، وموضوعها- إضافة للآلهة- يتناول الأبطال الغابرين وفق لغة وتصورات وتخيلات وتأملات وأحكام تناسب

العصر والمكان الذي صيغت فيه، وشكل الأنظمة، والمستوى المعرفي، وهى فى الوقت ذاته تشكل ثقافة عصرها، بحيث تبدو ذات خصوصية تربطها ببيئتها ومجتمعها، بحيث يمكن من دراستها استقراء التاريخ الأصدق لزمانها ومكانها. وعادة ما نجد فى الأساطير مشاعر إنسانية جياشة، وأحاسيس، وتصورات، ومواقف، تطلعنا على فلسفة الإنسان فى الوجود، وعلى محاولاته الفكرية الأولى، والتي تتضمن خلاصة تجاربه وماضيه، وكيف كان يستنتج من هذه التجارب منطقته ومفاهيمه وتعامله مع واقعه، وفق منطق خاص، ووفق مضامين أخلاقية، تمت صياغتها فى قوالب أدبية ذات خصوصية، توارثتها الأجيال وعدلت فيها وأضافت إليها، مما جعل الأسطورة محل عمل دائم لا يتوقف، فهى حفرة حية، ورغم كونها تآكل بعضها بعضاً، وتتناسخ، وتكرر، إلا أن لها تاريخاً حياً يمكن قراءته فى تفاصيلها التكوينية، إذا بذلنا الجهد اللازم للتعامل مع كائن حى يعيش منذ ألوف السنين، بما دخل عليه من تبدلات وتغيرات خلال تلك السنين، وبشرط أن نملك المنهج المناسب، والأدوات اللازمة لقراءة كل حركات وسكنات هذا الحى العظيم والعريق.

وعليه فنحن نرى الأسطورة تسجيلاً للوعى الإنسانى واللاوعى فى آن معا وأنها أخذت مساراً تطورياً بطيئاً، استثمرت أثناءه مبدأ لا يزال بحاجة لتفسير، لكنه قائم، وهو أن كل عنصر من الماضى يفرض نفسه وتأثيره على الجماهير بقدر لا يقاوم، ولا يقف أمامه أى اعتراض منطقى، وحتى اليوم، ويعيدا عن نطاق السلوكيات الدينية وطقوسها وعقائدها، يمكننا أن نجد مظاهر سلوكية لا معقولة ولا مبررة، ولا يبقى لتفسيرها سوى البحث فى جذورها بحسبانها أحد مظاهر ذلك الحفرى الحى، الذى كان يصير على الاستمرار، وعندما كان يستشعر أنه سيتبدد تحت وطأة عناصر ثقافية أخرى أقوى منه، كما حدث فى المرحلة التى بدأ الدين يفرض فيها سيادته على الفكر، فإنه كان يتخفى فى أردية دينية تتلاءم مع المستوى المعرفى الجديد. وكناتج لرحلتنا مع الأساطير القديمة، يمكننا المجازفة بالقول: إن الأسطورة وإن

اشتملت على أحلام وانفعالات وتصورات وأخيلة، فإنها اشتملت أيضا على حقائق يمكن أن تنكشف بوضوح إذا عرفنا كيف نفسرها بعد ربطها بشرطها التاريخي، ومكانها في النسق المعرفي لمكانها، وقد دعمنا تلك الرؤية بما كشفنا عنه في كتابنا «أوزيريس...»، وكيف عبر المصريون زمانها عن تحولهم التاريخي بأسطورة، بل وغيروا واقعهم الاجتماعي والسياسي، بأيدولوجيا تمت صياغتها لتحقيق أهداف ذلك التغيير في صياغة أسطورية، بحيث كانت الأسطورة هي الجانب النظري، أو النظرية الثورية لتثوير المجتمع حينذاك، كذلك عثرنا على أنسقة أسطورية يتضمنها الكتاب الحالي «الأسطورة والتراث» تشتمل على تسجيل تاريخي لأحداث وقعت فيما قبل التدوين، تناقلتها الأجيال المتعاقبة وهي تؤمن تماما أنها كانت وقائع حدثت.

وعليه، فإن قراءة التاريخ القديم دون الأسطورة، أمر غير تام العلمية، باحتسابنا الأسطورة السجل الأمثل للفكر وواقعه في مراحل الابتدائية، عندما كان يحاول تفسير الوجود من حوله، ويحاول قراءة الواقع الاجتماعي وتغييره، هذا بالطبع مع ما تنقله لنا الأسطورة من بصمات وانطباعات النفس الجماعية عليها، ونقول جماعية لأن الأسطورة لا يمكن لأحد أن يدعى حق تأليفها، فهي مجهولة الأصل والمؤلف - بل وأحيانا - المنشأ والتاريخ، ناهيك عن كونها ثقافة أجيال متعاقبة، ظلت تجرح فيها وتعُدل، هذا مع عالميتها التي وضحت في قدرتها المبهرة على الانتقال عبر حدود المكان والزمان، وإمكاناتها الهائلة على التكيف خارج وطنها وبعيدا عن زمنها، لتظل حية لدى شعوب مخالفة تتبناها في أزمنة مخالفة.

وعليه يمكن الاستفسار: هل جاء الإسلام المرتبط بالعروبة بالضرورة، بقطيعة معرفية مع الأسطورة، حتى يمكن القول - مع القائلين - إن هنا المعقول ودونه لا معقول، ونجعل من تلك المصادرة مبرراً كافياً لإهدار الأساطير القديمة لأنها اللامعقول؟ هنا لاشك سيجد أصحاب تلك الرؤية عسرا شديدا في قياس مواضيع إيمانية بحتة - لا شأن للعقل بها - على ما اتفق الاصطلاح عليه بتعبير المعقول، مثل

تحديد موقع حادثة الإسراء والمعراج من هذا المعقول، وهل نرفضها بمنطق رفض اللامعقول؟ أم نبقى عليها بمنطق الإيمان؟ أم أن النوع القديم من اللامعقول هو محل التجرؤ والعترية؟ ثم كيف نصنف دابة البراق - التي حملت الرسول (صلى الله عليه وسلم) من مكة إلى القدس - تصنيفا علميا يضعها ضمن فصيلتها الحية، وكيف نحدد تحديدًا دقيقًا أمة يأجوج ومأجوج بين الشعوب، وتحديد مواطنها، وهي أمة يتحدد معها مصير العالم، ويجب اتخاذ مواقف مناسبة إزاءها (بالمعقول؟)، ثم لا شك أن أى مؤمن وأى شاك، ستطيب نفسه إن تمكن من تفسير الحكمة الإلهية فى إهلاك شعب مقابل ناقة تلدها صخرة!! كما لاجدال أن إيجاد تفسير معقول لإفناء قوم نوح فى ضوء المعقول الآتى الذى يفرض حرية الاعتقاد، سيكون مريحاً لكثير من النفوس الحيرى والقلقة، وغير ذلك كثير لا يغنينا زيادة السرد بشأنه شيئاً، لأنه ليس موضوع عقل، إنما كما قلنا هو موضوع قبول أو رفض، موضوع إيمان، مما يشير إلى أن سمة اللامعقول فى بعض تفاصيل الأساطير القديمة لا تسلبها الحق فى احترامها ودراستها، وربما كان الأمر الأهم من سردنا أمثلة أخرى، الوصول مباشرة للإجابة على السؤال الأخطر، الذى ربما كانت الإجابة عليه هى الأكثر علمية وإنصافاً، هو: كيف تحول الحدث التاريخى فى صدر الإسلام إلى حدث أسطورى، إبان تواتر الوحى فى عهد النبى (صلى الله عليه وسلم)، والزيادة الهائلة والمكثفة فى أسطرة الوقائع عند تدوين التراث الإسلامى فى سجلات الإخباريين؟ لاشك إذن أن إهدار التراث القديم، دون بحثه، وبحث ظرفه الموضوعى، وإصدار أحكام قبلية عليه وعلى من قبس منه من فلاسفتنا، ليس من العلمية فى شيء (وهو النموذج الذى رأيناه لدى باحث مقتدر، وجد غاية لذته العقلية فى سلب ابن سينا كل ميزات منتجه الفكرى وتسفيهه كل التسفيه، بحسابه متأثراً بذلك القديم اللامعقول، دون أن يهتم سيادة الباحث بما دون الجانب المعرفى وحده، ودون أن يخفى على باحث مثله، أنه بالأبستى وحده يمكن إثبات الأمر ونقيضه فى آن معاً)، ومن ثم يمكننا القول: إنه بالتزام كل شروط العلمية فى البحث، يمكن أن نعثر فى القديم على كثير

مما يفيد قراءتنا لتراثنا وحاضرنا قراءة صحيحة، بالضبط كما نبحث عن العوامل الموضوعية لحدث ديني ونترك اللاموضوعي فيه موكولا إلى جانب الإيمان، دون أن نكون قد ارتكبنا خطأ في حق العلم أو في حق الدين، ولذلك فإن اهتمامنا بالتراث القديم، يعود في المقام الأول إلى احتسابنا ذلك هو الطريق الممكن للوصول إلى جذور كثير من الاعتقادات التي توجه فكر وسلوك إنساننا اليوم، وربما تعديل ذلك السلوك، إضافة إلى ما يحمله هذا المنهج من إمكانيات عدم الاصطدام مع عنصر الإيمان، لأن مساحة الحرية المتاحة في مناقشة القديم، بحسابه ليس محل إيمان وإن كان محل تشابه، لا يضع الباحث وبحثه في محل تشكيك، ويعطيه قدرا من حرية الحركة، والبحث، والقول، مع ضمان عدم تمكّن الطرف الآخر في الصراع الفكري، من استخدام أسلحته التقليدية في قمع البحث والمصادرة على القول، بل وربما في شل فعاليات تلك الأسلحة التقليدية ذاتها.

وهنا يبدو واضحا أن ثمة علاقة من نوع ما بين الأسطورة والدين تطلب تحديدا وتوضيحا، ولأن حديثنا عن التراث القديم، فسيكون من الدقة الإشارة إلى أن ذلك التحديد والتوضيح سيتركز على الأديان الابتدائية، والتي وصلت أوج القوة مع ظروف اجتماعية واقتصادية بعينها لم تعد الأسطورة تفي بمطلب مواكبتها، مما أدى لتجلى الدين كبديل معرفي أشمل وأقدر على المعالجة المعرفية، وحل إشكاليات مستجدة لم تعد الأسطورة كافية لحلها ومعالجتها، إضافة للعنصر الجديد الذي تلبسه الدين ليتميز عن الأسطورة، فبينما كانت الأسطورة بعيدة تماما عن الفردية، وغير مفروضة، فيحق للناس تصديقها أو رفضها، والعمل بأشراطها أو بأشراط أخرى، فإن الدين جاء بدوره بفعل ظروف موضوعية، لكن دخل فيه الجانب الفردي واللمسة العبقريّة لأشخاص بعينهم، بعد أن أصبح توجيهها مخططا ومبرمجا عن وعي من فئة متميزة في المجتمع في مراحل تطوره التالية، نظراً لطبيعة منشئه وعلاقته بتلك النشأة كان لا بد أن يتجاوز الأسطورة، من حيث كونه أداة قمع، ليصبح اعتقادا مفروضا، وليظهر مفهوم الإيمان والكفر، وما يتبع ذلك من إنعامات أو حرمانات.

وفى كل ما اهتمدنا إليه من كتابات بشأن علاقة الأسطورة بالدين ، وجدنا شبه اتفاق على أن الدين الابتدائى فى ظهوره مثل الأسطورة ، نشأ نتيجة الجهل المعرفى والأمل فيما هو أفضل من الحادث فعلا ، مع بعض الخيال اللازم بالضرورة عن الجهل والأمل ، وهى أمور ناتجة عن ضعف العلوم الطبيعية ، والتصور الثنائى للكون ما بين روح أو عقل أو نفس ، وبين مادة جامدة لا تفعل إلا بالعقل أو الروح ، وهو بدوره ناتج ضرورى عن تقسيم العمل إلى يدوى وذهنى ، وهذا أيضا ناتج آخر فى سلسلة الأسباب والنتائج عن الانقسام الطبقي ، ودور الطبقات المستغلة فى إشاعة هذه التصورات ودعمها ، ومنحها التفرغ الكافى لحكماء ، يؤدون دور المنظرين والمبدعين - شكلوا فيما بعد طبقة الكهان والعرافين ، ثم رجال الدين - لتعميق تلك التصورات وإدامتها وإلباسها ثوب الإقناع والاستمرار .

هذا ويذهب نفر من علماء الميثولوجيا إلى أن أول الأعمال الأدبية الأسطورية ولدت فى المعابد وهياكل الآلهة ، ويعتقد (روبرتسون سميث W.R.Smith) أن الأساطير القديمة كانت بمثابة الاعتقاد الدينى ، لأن التراث المقدس كان يتخذ شكلا قصصيا يدور حول الآلهة ، ويقوم فى الوقت ذاته بتفسير الأفكار الدينية وتوضيحها بشكل أبسط ، بحيث كانت الأسطورة جزءا من بنية الدين وطقوس العبادة ، لكنها لم تتخذ صفة الإلزام ، فخضعت لحرية الإنسان مما جعلها عرضة دائمة للتغير من قبل كافة القوى التى يمكنها الاستفادة منها ، كذلك يذهب (مالينوفسكى) إلى أن الأسطورة كانت بمثابة الدستور الاعتقادى الذى يفسر الحاضر ويؤمن المستقبل ، وأنها كانت ذات غايات عملية ، تهدف إلى ترسيخ عادات اجتماعية ، أو تدعيم سلطة عشيرة بذاتها ، أو إقامة نظام اجتماعى بالذات . . الخ .

ولا يجد المهتم جهدا كبيرا فى التوصل إلى الرأى الأقرب للقبول العلمى بشأن الأسطورة ونشأتها ، فى أن ضعف قوى الإنتاج فى المبتدأ المجتمعى ، لم يساعد الإنسان على اكتشاف الأسباب الحقيقية لما يقع أمامه من ظواهر ، وهنا تقدمت الأسطورة لتقوم بهذه المهمة الأولى للتفسير ، وهو ذات الدور الذى قام به الدين فى

سدله الأستار على التفسير الموضوعى للواقع، والتعويض عن عجز الإنسان عن الوصول لإجابات صادقة، مع تبرير مرارة الواقع وتقبل هذا الواقع على أساس خلاص قادم، واستعجال هذا القادم بتقديم القرابين والقيام بطقوس معينة، وبذلك تمكنت الطبقة السائدة من توفير الدخل المناسب لمنظريها وكهانها- ممثلا فى قرابين ونذور . . الخ- من فائض عمل الأجراء ذاتهم، بعد القسمة الطبقيّة التي خلقت ثنائية انتهت لاعتبار الفكر هو الأصل الواقع، وأن هذا الفكر مستقل بذاته كنتاج طبيعي لصعود طبقة لا تعمل،، مما ابتعد بالفكر كلية عن الواقع الذي نشأ منه ليكون الدين، الذي قدم بدلا من التفسيرات القديمة لغة رمزية تحل مشاكل الوجدان فى عالم تصورى هلامى، وللتذكرة فما زلنا نتحدث عن الأديان الابتدائية .

ولعل مبتدأ فكرة الثنائية وميلادها ليس أمراً مبكراً فى تاريخ الفكر الإنسانى، وربما تصور الإنسان فى البداية أن ثمة كيانا مخالفا للمادة، يترك الجسد الحى مع الموت، وربما تصوره الدم أو نبض القلب أو هواء التنفس، لتوقف كل هذا بالموت (ومن النَّفس تأتي كلمة النَّفس)، وفى تلك الحقبة القديمة كان واضحا أن الإنسان قد تصور هذه النفس تموت بدورها، وتمثلها فى اسم الشخص أو ظله، أو طيف يزور أحلامه، أو حيوان كان يألّفه ويعاشره، ثم أخذ يقلص المادية فى تصوره للنفس ويجردها، حتى انتهى لتصورها باقية يمكنها تجاوز حدود المكان والزمان وتقمص الأجساد، ثم اللاموت والأبدية، ثم ارتفع بها إلى عالم الألوهية، وقد اتفق العلماء تقريبا على ترتيب مراحل الاعتقاد الرئيسية، بدءاً من عبادة ظواهر الطبيعة، ثم عبادة الأجداد أو العكس فى بعض المدارس، ثم عبادة أرواح نصف مادية، ثم عبادة آلهة متعددة، ثم إله قومى واحد، ثم إله عالمى، كما اتفقوا على أن ضعف الإنسان جسدياً وعقلياً تجاه الطبيعة وامتنانه لعطائها، كان الثغرة التى دخلت منها التصورات الدينية، مع نشوء علاقات اجتماعية تسلطية حولت الألوهية من الطبيعة إلى الإنسان، وكان فشل محاولات التمرد على الأوضاع الظالمة عاملاً هاماً فى تثبيت الوعى عند الحالة التى كان فيها لىبقى الدين عبودية ذاتية للمضطهدين .

وإذا كان الدين الابتدائي بهذا المعنى انعكاسا لواقع انفصل عن واقعه، وعاد ليؤثر فى الناس كقوى مجردة، وعكست فيه الأدوار بحيث تتحكم الروح بالجسد ويصبح المخلوق خالقا، فإن الأسطورة كانت بدورها انعكاسا للواقع بحسبان الأسطورة أصل الدين كما يرى الباحثون الثقاة، لكن ما يهمنا هنا رصد وتأكيده كوجهة نظر خاصة، هو أن الأسطورة لاشك كانت تختلف عن الدين فى مسألة جوهرية، سواء من حيث المنشأ أو الغرض، فهى بعكس الدين نشأت استجابة لحاجات مادية وموضوعية وطبيعية ملحة، مما يشير إلى أن بدايتها سابقة لطور تقسيم العمل ونشوء الطبقة، وإن استمرت زمنا تعايش هذا الطور لتتضح بعد ذلك فى الرداء الدينى، وكان الغرض منها ليس تسكين أوضاع، أو أن غير المرغوب سينهزم بمجرد تلاوتها كما فى الدين، بل على العكس كانت تحفيزا للعمل وللطاقات البشرية، وشحذا للهمم لتغيير الواقع وصد أخطار الطبيعة (وهو ما يمكن للقارئ أن يجد تطبيقا له فى كتابنا هذا)، وربما عاصرت كبرى الأساطير مثل (أسطورة أوزيريس) الطور الطبقي، لكن الواضح أن الأسطورة حينذاك لم تعد أسطورة إنما أصبحت محل اعتقاد، أصبحت ديناً، أما الأساطير الأولى التى سبقت تقسيم العمل فى شكله الحاد والإلزامى، ولازمته فى أطواره الأولى، لم تكن صنعة طبقية، قدر ما كانت استجابة لضرورات موضوعية، وظهر الدين مع الطور الطبقي وتقسيم العمل والكون إلى عقل وجسد، ومع التفرغ اللازم من العمل اليدوى تمكنت الطبقة المسيطرة من تنمية ثقافتها الدفاعية، واستثمار التراث الأسطوري السابق بعد تفرغه من محتواه الموضوعى، وتحويله إلى خدمة الأغراض الجديدة، واحتساب التراث الأسطوري جزءاً لا يتجزأ من الثقافة الجديدة المتمثلة فى الدين، وتحول الفكر الأسطوري الذى كان جزءاً من فاعلية الإنسان فى الطبيعة، وجزءاً من خلقه وتقدمه، إلى لبنات ضمن البنية الدينية، وأصبحت قوى الأسطورة الفاعلة - مع الوضع الطبقي - قوى مفارقة لأرضية، مهمتها المحافظة على ذلك الوضع، والتحالف مع الناس بقدر خضوعهم لها، لأنها تمثل الطبقة السائدة.

وهو ما يفسر لنا لماذا كان الأبطال فى أساطير حضاراتنا القديمة، وخاصة ذات الصبغة الشعبية، يقومون بأفعال خارقة وتحولات سحرية ويحققون كافة الرغبات والأمانى، ويهزمون الملوك والآلهة؟ مما يشير إلى افتلات لمكبونات اللاوعى الشعبى، كما يفسر لنا لماذا كان الملوك فى أساطير الديانات الرسمية أبناء آلهة أو آلهة؟ ولماذا لابد أن تقترب طاعة أولى الأمر بطاعة الله؟

ولا بأس هنا من إطلالة سريعة على أهم المدارس التى تناولت الأساطير بالدراسة وأطروحاتها لتفسيرها، وربما أشهر الباحثين هو (k.o. Muller) الذى احتسب الأسطورة أحاديث مصورة لأحداث تاريخية حقيقية واقعية، وتابعه فى ذلك مع بعض الاختلافات الجزئية كل من (جاكسون Jackson) و (أولد نبرج Olden berg)، وهم إلى حد كبير يتبعون المنهج اليوهيمرى القديم، الذى اعتبر الأسطورة قصة أبطال حقيقيين، قاموا بأعمال مجيدة فخلدوهم أخلافهم، وحولهم من بشر إلى آلهة، وإن اشترط (موللر) وأتباعه وجوب امتلاك الباحث القدرة على التمييز فى الأساطير بين الأسطورة الحقيقية، والأسطورة التى قام الشعراء والفلاسفة بتحريف كلامها عن مواضعه، ومن بعد جاء (ماكس موللر Max Muller) الذى ارتأى أن الأسطورة صورة من صور الفكر تحددت بوساطة اللغة، أما أكثر المدارس أثرا فهى مدرسة (إ.ب. تايلور E.B.Taylor) أحد أعلام مؤسسى المدرسة الأنثروبولوجية، التى هاجمت المدرسة اللغوية، وذهبت إلى منهج يجمع الأساطير المتشابهة فى مجموعات للحصول على علم حقيقى للأساطير، مع مقارنة تلك المجموعات بعضها ببعض، لتتبع فعاليات عملية التخيل، التى تتكرر بتناسق مع قاعدة فكرية، وأن تبدأ الدراسة بالمجتمعات المتخلفة الحالية، مع رد الاعتبار كاملا للمادة الأسطورية ذاتها، لأنها الأكثر جدارة بالبحث من اللغة التى تقولت فيها، ومن أهم أتباع المذهب الأنثروبولوجى (هربرت سبنسر Herbert Spencer) صاحب فلسفة التطور) الذى رأى أن الأساطير ليست سوى نصوص من عبادات الأسلاف.

وقد أدلت مدارس علم النفس أيضا بدلوها، واعتبرت بطل الأسطورة حاملا

يخضع لتحويلات سحرية ويقوم بالحوارق، وكلها ليست سوى انعكاس لرغبات وأمان مكبوتة تنطلق بعيدا عن رقابة الوعي، لذلك تمتلئ بالرموز التي لو تمكنا من تفسيرها لزودتنا بفهم عميق لنفس الإنسان ورغباته، وأكد (إريك فروم Erich Fromm) أن الأسطورة تشرح بلغة رمزية حشدا من الأفكار الدينية والفلسفية والأخلاقية، وما علينا إلا أن نفهم مفرداته لينفتح لنا عالم مليء بالمعارف الثرية، كذلك تبع (يونغ) أستاذه (فرويد) في رأيه أن الأسطورة نتاج اللاشعور، لكنه اختلف عنه في قوله أنها نتاج لاشعور جمعي. عاشت في لاشعور الجماعة وانتعشت من خلال الفرد.

وعلى الجملة، وحتى لا يتحول أمرنا هنا إلى خطاب مدرسي، يمكن القول أن تعدد المدارس من (يوهيمر) حتى (مالينوفسكى) إلى (ليفى شتروس) تقوم على مبادئ ثلاثة هي:

* أن الأسطورة تصف حقائق تاريخية.

* أنها رموز لحقائق فلسفية دائمة.

* أنها انعكاسات لعملية طبيعية مرة بعد أخرى بصيرورة لا تتوقف.

ثم إن هذه المدارس فى مجملها تتبع واحداً من مناهج ستة هى:

* المنهج اليوهيمرى الذى يعد أقدم تلك المناهج، ويرى الأسطورة قصة لأمجاد

أبطال أو فضلاء غابرين.

* المنهج الطبيعى الذى يعتبر أبطال الأساطير ظواهر طبيعية تم تشخيصها فى

أسطورة اعتبرت بعد ذلك قصة لشخصيات مقدسة.

* المنهج المجازى، بمعنى أن الأسطورة قصة مجازية تخفى أعماق معانى الثقافة.

* المنهج الرمزى، الذى يرى الأسطورة قصة رمزية تعبر عن فلسفة كاملة

لعصرها، لذلك يجب دراسة العصور نفسها لفك رموز الأسطورة.

* المنهج العقلى الذى يذهب إلى نشوء الأسطورة نتيجة سوء فهم أو خطأ ارتكبه مجموعة أفراد فى تفسيرها أو قراءتهم أو سردهم لرواية أو حادثة أقدم .

* منهج التحليل النفسى الذى يحتسب الأسطورة رموزا لرغبات غريزية وانفعالات نفسية .

ويبقى أن يسألنا القارئ عن منهجنا فى ضوء خصوصية همومنا وخصوصية تاريخنا، إن المشكلة الحقيقية التى تواجهنا بعيدا عن خصوصيتنا، والتى تواجه أى باحث فى الأساطير، هى أن علم الميثولوجيا حتى الآن لم يصل إلى مرحلة النضج التى تؤهل مدارس المتنافرة المتعارضة للاندماج، هذا ناهيك عن كوننا نبدأ من طبيعة الداء والإشكالية، وليس لمجرد اللذة البحثية، حتى نتمكن من الوصول إلى أفضل دواء ممكن، ولا يمكننا أن نعطى ذات الدواء لعلاج كل الأمراض، والمشكلات العلمية ناتجة إما عن مرض فى الموضوع أو مرض فى الباحث أو مرض فى الطبيعة الأبستمية للموضوع، ويبدو أننا نجمع كل ذلك فى إشكالياتنا مع تراثنا، ومن هنا لابد أن نضع نصب أعيننا وفى المقام الأول علاقة الأسطورة بالدين وبفلسفة الحياة عموما، وبأحوال الإنتاج وبنى المجتمع وتغيراته .

وعليه فإننا نقرر من البداية أننا سنعمد إلى المنهج الذى يؤدى إلى نتائج تبدو صحيحة، دون الرجوع للمدرسة، بمعنى أننا على استعداد للسير قسما من الطريق مع أى من هذه المدارس، لكننا لسنا على استعداد للسير مع أى منها الطريق كله .

وسنبدو معنيين فى تراثنا بمشكلات وقضايا محددة، تتبعنا تطورها التاريخي، وأهميتها فى مجتمعها وعصرها وبيئتها، مع إبراز موقعها فى الصراع الفكرى ومدى تعبيرها عن خصوصية عصرها وشعبها، مع ربطها ربطاً لا يستفز أحداً بهجوم الحاضر ومشاكل الآن، ومن ثم التزامنا الأكاديمية البحثية وصرامتها ودقتها وأخذنا أنفسنا بالشدة فى البحث والتنقيب والتقصى، مع الابتعاد عن صعوبة الاصطلاح وثقل المفاهيم، انطلاقاً من همتنا ومطامحننا العليا فى التحرر الوطنى والقومى والاجتماعى، وربما طمحننا إلى المساهمة مع أساتذتنا من الباحثين، فى فتح باب

حان ولوجه، لدرس التراث القديم بمنهج علمى يمكنه أن يقدم للجماهير وحركة التحرر العربية سلاحا فكريا فى المعركة الفكرية الدائرة الآن .

وعليه فإننا نزعم فى تلك المجموعة من البحوث التى تمت كتابتها متقطعة خلال عشر سنوات انصرمت، وتتفاوت فى درجة إتقانها واقترابها أو بعدها من الأهداف المرصودة، أننا قد تمكنا من الوصول إلى كشف لها من الخصوصية ما يجعلنا نغامر بالزعم أننا غير مسبوقين إليها، وإن كان ذلك لا ينفى أننا قد ارتكبنا خطأ هنا، وهفوة هناك، وزلة صغيرة أو كبيرة بينهما، لكن ما يعزينا أن مثل تلك السقطات والهفات تعود إلى اتساع رقعة المساحة المكانية والزمانية فى السعى وراء الإشكاليات المختارة، لأنها فعلا من أشد الإشكاليات تعقيدا، وهو ما تنوء به قدرة باحث فرد، ومن هنا سنكون ممتنين لقارئ مهتم، يهتم بإعلامنا بموطن الزلل أينما وجده، حتى يمكننا أن نتلافاه، وأن نصلح من شأن ما يمكن تقديمه مستقبلا، ويكون لصاحب الإعلام فضل لن ننكره عليه .

قراءة سريعة فى موضوعه الاله النقيض

تأسيس :

فى كتابه (عجائب الآثار) يحكى المؤرخ (عبدالرحمن الجبرتى) أنه فى نهاية القرن التاسع عشر الميلادى، حين وصلت الحملة الفرنسية إلى مصر، وبينما كان الشرق يعانى من غيبوبته الغيبية، التى كانت أشد فتكا بعقله من القهر العثمانى المتسلط أوانذاك، قامت مجموعة من العلماء الفرنسيين الذين رافقوا حملة (نابليون بونابرت)، يعرض بعض التجارب الكيميائية أمام نفر من علماء الأزهر، فذعر علماء المسلمين لما رأوا، ولم يجدوا تفسيراً لديهم سوى أن يرجعوا تلك التجارب إلى خدع الشيطان الرجيم وأفاعيله؟! ^(١).

أما (على مبارك) فيرسم للعقل الشرقى أنها صورة أشد قتامة، فى عرضه لأحداث المعارضة الكبرى التى قادها علماء المسلمين ضد إدخال مطبعة عربية إلى مصر على يد الفرنسيين، بحسبان المطبعة اختراعاً من بدع إبليس اللعين؟! ^(٢). والعجيب أن الشيطان لم يزل حتى اليوم يصول ويجول فى مساحة كبرى من العقل الشرقى، وليس ببعيد ما ذكره (فتحى غانم) عن حملة السلفيين المتزمطين ضد استخدام الهاتف والسيارة بحسبانها اكتشافات تمت بإيعاز من إبليس لعنه الله، بل وتكفيرهم لكتاب القصة، ولأشكال التعبير الأدبى الجديدة، باعتبارها دسائس استعمارية، يقف الشيطان وحزبه من ورائها؟! ^(٣).

وهكذا تجاوز الشيطان إطاره الدينى، وتغلغل فى ذات الإنسان ليتحكم بكل حياته، ومن ثم أصبح سبباً لكل ما لا نرضى عنه، وستاراً يخفى الأسباب الحقيقية، ومشجباً للأخطاء على مستوى الفرد والجماعة والدولة، وتفسيراً سهلاً لكل مجهول، مما أدى بالعقل الشرقى إلى غياب شبه كامل عن واقعه المتردى، بحيث تحول التغيير الاجتماعى المطلوب نحو الجانب الأخلاقى، بشن الحرب على الشيطان وأعوانه فى المقام الأول، وليس تغييراً للواقع المأساوى الذى نعيشه، وأن مدى تمكن فكرة الشيطان من العقل الشرقى، تستدعى تساؤلات عن مناشئها الأولى، وبحسباً

(١) عبدالرحمن الجبرتى: عجائب الآثار فى التراجم والأخبار، القاهرة ١٨٧٩ ج ٣، ص ٣٦.

(٢) د. على مبارك: الخطط التوفيقية، القاهرة ١٨٨٨، ج ١٣ ص ٥٥.

(٣) فتحى غانم: رزوال يوسف، عدد ٢١٦٥، ٨ ديسمبر ١٩٦٩، القاهرة، ص ٧٦.

عن العوامل التى أدت إلى اكتسابها تلك القدرات الخارقة، ومن ثم وضع الشيطان داخل إطاره وحجمه الحقيقيين^(١).

ما بين الفوضى والنظام

رغم أن الإنسان البدائى لم يكن فيلسوفاً، إلا أنه شغل نفسه بمحاولة معرفة أمور هى الفلسفة بعينها، وكثيراً ما ساءل نفسه: أيهما كان أولاً؟ الموت أم الحياة؟ العدم أم الوجود؟ الضار أم النافع؟

وهو بذلك إنما بلغ مرحلة متقدمة نسبياً على مدارج أحداثه، أدت به إلى تقسيم قوى الطبيعة إلى قوتين تعملان فى اتجاهين متعاكسين، قوة إيجاب فيها النفع والحياة والوجود والضيء، ممثلة فى عطاء الطبيعة وخصب الأرض وفيض النهر وتكاثر الحيوان النافع، وكان هذا هو الخير بالنسبة له، والقوة الأخرى قوة سلب فيها الضرر والموت والعدم والظلام، ممثلة فى إمساك الطبيعة عن العطاء، وجفاف الأرض والنبات والنهر، وما يصحب ذلك من سكون وخمود من حوله، لذلك نجده يتجه بالعبادة ووسائل التقرب لمظاهر الطبيعة المختلفة، للظواهر الخيرة ليزداد خيرها، وللظواهر التى يرهب جانبها ويخشى بأسها وبطشها ليتحاشى شرها ونقمتها، ويقلل من ضررها.

وقد جاءت نقلته التطورية الأخرى، بعد مشاهدات لعل أهمها: أنه لاحظ اختفاء أكثر مظاهر الحياة أمام ناظريه بحلول الظلام، وأنه لا يستطيع أن يأمن على نفسه من الضواري ليلاً، فاستشعر أن الظلام تصحبه الفوضى وانعدام الأمان، فربط بين الظلام وبين العدم والموت والفوضى، وخاصة بعد تأكده أن غياب الشمس والضيء حتى أثناء النهار، يعنى بدء فصل الجفاف والموت، وأن عودة سطوع هذا الضياء يعنى بدء دورة جديدة للحياة، فربط الظلام بالشر، والضيء بالخير، لذا يلاحظ أن أغلب عبادات الشعوب القديمة شمسية، تمثل بالشمس إلهها الأكبر.

(١) للمزيد حول دور الشيطان ارجع إلى الدكتورين إبراهيم بدران وسلوى الخماش فى دراستهما (دراسات فى العقلية العربية، الخرافة، دار الحقيقة، بيروت طبعة ٢، ١٩٧٩، بدءاً من ص ٧٤).

ومن هنا على ما يبدو، افترض أن الحالة الأولى للكون، كانت تسيطر عليها قوى الشر (الظلام، العدم، الموت، الفوضى)، وبعدها ظهرت في الوجود قوى الخير (الضياء، الوجود، النظام).

ومع تناوب فصول السنة، وما يستتبعه ذلك من موت وجفاف، وعودة للنمو والخصب بالتناوب، فقد افترض العقل البشرى، وهو يرتقى درجة أخرى على سلمه التطورى، أن هناك صراعا قائما بين قوى الخير والشر، فقام يشمر السواعد مساعداً قوى الخير، بزيادة الجهد المثمر فى الأرض والتقرب إليها بأبكار ثماره وماشيته، مع طقوس وعبادات خاشعة، بينما اتجه نحو قوى الشر متزلفاً بوسائل السحر، اتقاء لشرها، وإبعادا لغضبها.

إله الشر الأسطوري:

وهذه المعانى نجدها غالبية على أساطير الشعوب الزراعية القديمة فى الشرق الأوسط، ففي مصر القديمة- وكانت مصر ولم تزل هبة النيل- نجد (أوزيريس-Osi-ris) إلها للنيل والخير والخضرة والنماء، بينما كان (Seth) إله القفار والصحراء، وكان أيضا زعيم الأشرار، يحاول دائما إحباط أعمال أخيه النافعة الخيرة^(١).

كما نجد الأمر نفسه فى حضارة الرافدين القديمة، فيترجم (د. أنيس فريجه) ملحمة (Enuma ELish) - هناك ترجمات أخرى متعددة - التى تحكى أن (تيامة Tiamat) رمز القوى العمياء الشريرة فى الوجود، كانت هى البحر الأول المظلم فى الوجود- ولم يزل اسمها علما على السهل الحجازى تهامة - حتى جاء النور ممثلا فى (مردوك Marduk) رب الضياء فدخل معها صراعا عنيفا انتهى بالقضاء عليها، ومن ثم فرغ لتنظيم السماوات والأرض، بعد أن باركها لتكثر خيراتها^(٢).

(١) للمزيد ارجع إلى دريتون وفاندييه: مصر، مكتبة النهضة المصرية نقلا عن متون الأهرام ص ٨٠ وما بعدها.

(٢) د. أنيس فريجة: ملاحم وأساطير من الأدب السامى، دار النهار بيروت ط ٢، ١٩٧٩ ص ١٠٦: ٩٢.

والأمر ذاته نجده في كنعان (فلسطين والأردن وسوريا ولبنان)، أن الأصل كان غمراً مظلماً مسيطراً هو (يم)، يفرض السكون والفوضى على الوجود، حتى ظهر الإله (بعل) ففضى على (يم) من أجل تثبيت النظام والخير في الأرض، لكن أتباع (يم) قاموا يحاربون البعل بقيادة الإله الشرير (موت)، من أجل أن يستعيد الموت والسكون سيادة الدنيا، فتصدى لهم البعل مرة أخرى، لكن ليدخل مع (موت) هذه المرة في صراع أبدي، ويتناوبان الهزيمة والنصر، فمرة ترجح كفة (بعل) فيكسب الجولة، فتسود الدنيا الخيرات ثماء وخصبا، ومرة ترجح كفة (موت) فيغشى الأرض سكون الموت وفوضى الجفاف^{(١)، (٢)}.

ولنا أن نرى في هذه الأسطورة خطوة ارتقائية أخرى للعقل البشرى، سوغت له تفسير التناوب الفصلى لشهور السنة، وما يستتبعه من تأثيرات على الأرض إن خصباً أو جدباً، وما زالت اللغات السامية ومنها العربية، تستعمل اسم الإله (موت) للدلالة على حالة السكون أو الموت، كبقايا أثرية، أو حفریات لغوية - إن جاز التعبير - لتدل على المراحل التطورية التي مرت بها العقلية البشرية ارتقائياً.

الشیطان الفارسی

يبدو أن العقل البشرى لم يستغ الاستمرار في الاعتقاد بأن أصل الوجود هو الشر والظلام، فإراد أن يعطى إله النور والخير أولوية الوجود، وفي الوقت نفسه يسوغ بطريقة ما وجود إله الشر، ونظن أول هذه المحاولات التي لبست ثوبا فلسفيا قد جاءت في عقيدة (كيرمرث) الفارسية، وإن كنا لانكر ما سبقها من محاولات خاصة في مصر الفرعونية، ويلخص لنا (د. على النشار) عقيدة (كيرمرث) فيقول: إن أول الموجودات كان إله النور والخير (هرمز) - لم يزل اسمه علما على مضيق الخليج العربى - ففكر في ذاته متسائلا: لو كان لى منازع كيف يكون؟ وبمجرد أن

(١) نفسه : بدءا من ص ١١٥ .

(٢) فراس السواح : مغامرة العقل الأولى دار الكلمة ، بيروت ، ١٩٨٠ ، بدءا من ص ٢٧٢ .

طرات هذه الفكرة على خاطره، حتى وُجد هذا المنازع فعلا، فظهر الظلام بعد أن كانت الدنيا دائمة الضياء، نتيجة مجيء إله الشر (أهرمان) إلى الوجود، فقام إله الخير هرمز بخلق كل الملائكة والبشر ليساعده ضد غريمه (أهرمان)، لكن (أهرمان) قام بخلق كل الكائنات الضارة، وأخذ يؤثر بأتباعه الأشرار على البشر لينضموا إليه، وهكذا بدأ الصراع بين إله الخير أو النور، وبين إله الشر أو الظلام^(١). ومن الجدير بالذكر الإشارة إلى اعتقاد قدماء الفرس في إله نور وخير قبل (هرمز) اشتهر باسم (ميثرا) وهو إله زراعى أى إله خصب وثمار وضياء^(٢) ويؤكد الباحث (عصام ناصف) أنه كان يحتفل بعيد ميلاده فى ٢٥ كانون أول، أى بالضبط عندما تبدأ الشمس قوة دورتها الجديدة، فهو إله الضياء أو الشمس^(٣).

وقد عبد الهنود بدورهم هذا الإله، واعتقد عباده أنه يدخل سنويا فى معركة مع آلهة الموت والظلام، وأنه كان يتعرض فى هذه المعركة للأسر، ثم الاستشهاد موتا على الصليب، فيصيب الأرض الجفاف ويتوقف النسل، لكنه يقوم من الموت فى الحادى والعشرين من شهر آزار، عند المنقلب الربيعى، فتعود بقيامته المجيدة الحياة للأرض خيرا وثمارا، ويشير المرحوم (عباس العقاد) إلى طقوس من ديانة (ميثرا)، نجد فيها شباها كبيرا بما فى المسيحية، ولك أن تلاحظ أن احتفال المسيحية بعيد ميلاد إلهها الشهيد (يسوع المسيح) فى ٢٥ كانون أول وهو نفس موعد ميلاد (ميثرا)، وأن احتفالها بعيد قيامته المجيد يوم ٢٠ آذار، هو بدوره نفس موعد قيامة ميثرا المجيدة^(٤) ويقول (عصام ناصف): "وقد اقتبست المسيحية بعض ما فى الميثوية، ومن ذلك مفتاح دار النعيم ومفتاح الجحيم، وتيجان الأساقفة وأحذيتهم الحمراء، ولقب بابا وكان يلقب به كبير كهنة ميثرا^(٥)".

(١) د. على سامى النشار : نشأة الفكر الفلسفى فى الإسلام، دار المعارف، مصر، ط ٧، ١٩٧٧ ج ١، ص ١٩٠.

(٢) د. أنيس فريشة : دراسات فى التاريخ، دار النهار بيروت، ١٩٨٠، ص ٢١.

(٣) عصام الدين حفى ناصف : المسيح فى مفهوم معاصر، دار الطليعة، بيروت ط ١، ١٩٧٩، ص ٦٤: ٦٦.

(٤) عباس محمود العقاد : الله، كتاب الهلال عدد ٤٢ القاهرة سبتمبر ٥٤ ص ١١١، ١١٢.

(٥) عصام ناصف : المرجع السابق، ص ١٣٧.

ومن الطريف أن أتباع (ميثرا) اتهموا المسيحيين الأوائل باقتفاء أثرهم والاقتباس عنهم عقائدهم، إلا أن الأطراف فعلا هو أن الآباء المسيحيين الأوائل عندما جابهوا هذه المشكلة، لم يخطر ببالهم سُنَّة العقل البشرى التطورية، وما تستتبعه جدلية التطور من تأثير العقائد فى بعضها، فعملوا المسألة بأن الشيطان بدأ محاربة الإيمان المسيحى من قديم الزمان، فجعل ديانة ميثرا تسبق المسيحية فى الظهور، وتتصف فى مجمل طقوسها، وفى الأحداث التى جرت لبطلها المعبود بما جاء فيما بعد فى المسيحية.

المهدى المجوسى

ويؤخذ مما جاء فى ملل الشهرستانى أنه عندما ظهر (زرادشت) فى فارس مناديا أنه نبي مرسل من قبل إله الخير (هرمز) لهداية البشر، كانت المعتقدات المشرقية القديمة راسخة فى أذهان القوم. فما كان منه إلا أن أقرها- وهى العادة فى مثل هذه الأحوال- وأعلن (زرادشت) أنه بعث ليبث بالبشر عن طريق الشرير (إهرمان)^(١) لكنه فيما يرى (العقاد) حول (ميثرا) من إله إلى ملاك موكل بهداية الصالحين لمساعدة (هرمز) فى كفاحه ضد جحافل الظلام^(٢) وليست الديانة الزرادشتية سوى تلك التى نعرفها فى الاسلام بالمجوسية، لكن المجوسية عادت إلى فكرة وجود الشر أولا، وفسرت ذلك بأن (هرمز) و(إهرمان) كانا توأمين فى باطن الزمن، فاحتال (إهرمان) بخبثه وشره الفطرى، فشق لنفسه مخرجا إلى الوجود قبل (هرمز) الطيب، وهنا تدخل الزمن الأب ليحدد من سلطان الشر على العالم، بأن أرسل (زرادشت) نبيا، ليعزز إله الخير (هرمز)، فى محاربة (إهرمان) وجنده، وذلك بهداية (زرادشت) البشر إلى طريق الخير فيكونون جنودا لهرمز.

(١) الشهرستانى : الملل والنحل ، تحقيق أحمد كيلانى، نشر مصطفى الحلبي القاهرة ١٩٦١ ج ١، ص ٣٦ وما بعدها .

(٢) العقاد : الله ، ص ٨٦.

وافترضت هذه العقيدة أن يستمر الصراع اثني عشر ألف سنة، يظهر على رأس كل ألف سنة إمام مهدي من بيت (زرادشت)، يقود الكفاح من أجل انتصار الخير على الشر، ويساعد البشر في التخلص من تأثير (إهرمان) ووسوساته وبانتهاء المدة تقوم القيامة، وساعتها يحكم الدنيا الإمام المهدي الثاني عشر ويسود السلام بعد أن تقوم القيامة، ويحكم فيها على (إهرمان) وجنوده ومن تبعه من البشر بالخلود في الجحيم، ولعل التشابه بين هذه الاعتقادات الفارسية وبين ما جاء في اعتقادات الفرق الشيعية الإمامية، أوضح من أن يشار إليه.

كما أنه ليس بخاف أن ظهور فكرة إمام من نسل (زرادشت) يعيد للإنسانية أمنها وسلامها، كان ناتجا طبيعيا لنضوج الأوضاع الاجتماعية أو انذاك والانقسامات الطبقيّة الحادة، فكان أن تحول العقل إلى البحث عن العزاء والراحة في عالم مقبل، يحكمه مهدي منتظر، يقضى على الشر والاضطهاد. كما أصبحت فكرة وجود إله شر مريحة للعقل، تساعده على الهرب من بحث الظروف الموضوعية التي تتحكم في حياته الاجتماعية، ومصدر الشر الحقيقي فيها، وهكذا جاءت المجوسية للإنسانية بمشجب مريح تعلق عليه كل الأخطاء والهفوات والتبريرات والمعاذير، وتصرف الطبقات المطحونة عن تغيير أوضاعها الفعلية إلى انتظار طوباوى لما في المستقبل الآتى.

الشیطان اليهودی

بداية، يصعب على الباحث أن يجد لدى اليهود إلها خاصا بالشر، لكن المطالع لمرحلة ما بعد التيه، يمكنه أن يجد إشارات غامضة، تتضح بالتدريج مع فقدانهم أمان الاستقرار السالف في مصر، وبعد ما حدث بينهم في سيناء من صراع دموى، فظهرت فكرة إله مساو لإلههم (يهوه) في القدرة، هو السبب المباشر فيما وقع بهم من مصائب أسموه (عزازيل)، وتحاشيا لشر (عزازيل) قاموا يقدمون له القرابين كما يقدمونها إلى (يهوه) أو كما جاء في كتابهم المقدس "... ويلقى هارون على التيس



قرعتين ، قرعة للرب ، وقرعة لعزازيل " ويرجح (لودز) أن (عزازيل) كان علما على شيطان أوجنى ، اعتقد اليهود أنه يسكن الصحارى ^(١) وفي كتاب (إبليس) يؤكد المرحوم (عباس العقاد) أن (عزازيل) هو اسم إله الخراب والقفار ^(٢) ، بينما يذهب آخرون إلى أنه زعيم الملائكة الذين هبطوا وزنوا بينات البشر ، ثم انهزموا أمام جنود الخير فلاذوا بالصحراء ، أما نحن فنزعم أن (عزازيل) اليهود هذا ليس سوى (عزازيل) الذى كان يلقب به إله الهلال البابلى (سين) وكان يصور فى هيئة التيس أو على الأرجح أنه كان إله التيوس مرموزاً له بالحلال ، للتشابه بين الهلال وبين قرنى التيس ، ولعل ذلك ما يفسر لنا صورة الشيطان فى اللوحات الفنية مزودا بقرنين وحوافر وذنب .

وربما لانجد ذكرا كثيرا للشيطان عند اليهود لأن يهوه جمع الخير مع الشر معا ، فلم يكن ثمة حاجة لإله للشر . ويذهب (كراب) إلى أن اليهود قد تأثروا بالعقائد الزرادشتية بعد احتكاكهم بالفرس فقالوا بالهين : واحد للخير وآخر للشر ، وأطلقوا على إله الشر عدة ألقاب أهمها -satan (شيطان) و(إبليس) ، وإبليس - فيما يرى الباحثون - اختصار للأصل اليونانى (ديا-بليس) أو (ديا-بوليس Dia-Bolos) ، ويؤكد الدكتور (مصطفى الجوزو) أن الكلمة (Dia-Bolos) أصبحت علما على ملاك الموت أو زعيم الهاوية السفلى التى كان اليهود يعتقدون أنها مصير جميع الموتى صالحا وطالحا ^(٣) ولنا أن نذهب إلى تعليل ذلك بكون اليهود اعتبروا الموت أعظم شر يمكن أن يصيب الإنسان ، وبذلك فملاك الموت أو الشيطان اليهودى زعيم الهاوية اعتبر لديهم إله للشر ورمزا له .

(١) A. Lods, The prophets and the Rise of yadaim, p.314:316

(٢) العقاد : إبليس ، كتاب الهلال ، عدد ١٩٢ ، القاهرة ص ١٠ .

(٣) د. مصطفى الجوزو : من الأساطير العربية - والخرافات ، دار الطليعة ، بيروت ط ٢ ، ١٩٨٠ ، ص ٢١ .

بالأكل من القوت المحرم والمعرفة المحرمة فى الجنة، فارتكب خطيئته الأولى (ولأن ذلك يتعارض مع النص التوراتى القائل بأن الحية هى التى أوعزت لحواء لتأكل من الشجرة، فإن المسيحية أكدت أن هذه الحية لم تكن سوى إبليس متنكراً؟! وأنها ربما حملت إبليس فى فمها، فتحدث إلى حواء من خلالها؟!).

ويحكى لنا (واطس) قصة هذا المخلوق الذى تمرد على خالقه فى قصة ملخصها: أن إبليس كان أكثر الملائكة جمالاً وأعظمها شأنًا عند الله، وكان أقرب الملائكة إلى الله، حتى كان يعكس الضوء الإلهى كالمرآة، فلقبه أقرانه لذلك بـ(لوسيفر - Luci fer) أى حامل الضياء، ولما خلق الله آدم شعر إبليس أو (لوسيفر) أن هذا المخلوق الجديد سيهدد مكانته بالخطر، ورغم معرفته التامة باللعنة الأبدية التى ستلحقه إذا اعترض، فإنه لم يكتف بالاعتراض، بل رفض الأمر الإلهى بتأدية فروض الولاء للمخلوق الجديد الأقل منه شأنًا، وأيده فى الرفض عدة آلاف من الملائكة، أعلنوا العصيان والتمرد، فدفع الله بهم إلى عالم الظلام الأبدى تحت الأرض، فتحولوا من ملائكة إلى شياطين، يتزعمهم إبليس ملكاً للشر، وعدوا لذرية (آدم)^(١)، بل وتزعم الأناجيل أن الله عندما نزل إلى الأرض فى شخص (يسوع) المسيح - حسب اعتقادها - تعرض له إبليس أكثر من مرة ليغويه رغم معرفته به!! (لاحظ إلى أى حد يثق الملاك العاصى بقدرته) لكن المسيح الإله كان يفتن دائماً للخدعة!! ويعرف أن هذا إنما عدوه اللعين فيتحاشى مكره وفخاخه.

وهكذا يظهر شيطان المسيحية بقدرات جبارة، تصل به إلى حد تحدى إلهه والثورة عليه، ومحاولة صرف عباده عنه بغوايتهم، بل وصل به المدى حدًا حاول معه إغواء إلهه ذاته، وهى صورة تلقى بنا فى مرآة الزمان القديم، أيام كان إبليس إلها ذا قدرات إلهية، بل وتشهد له الأناجيل بهذا المعنى، بالسيادة فى رسالة (بولس) إلى إفسس أن الشيطان "رئيس سلطان الهواء، الروح الذى يعمل الآن فى أبناء المعصية" وفى

(١) Allan Wats, Myth and Relation christianity, p 41، اقتبسها العقاد فى كتاب إبليس.

الإصحاح ١٤ من الإنجيل نفسه، وهو مع أتباعه في رسالة (بولس) إلى أفسس "سلاطين وولاة العالم على الدهر مع أجناد الشر الروحية في السماوات"، وفي رسالته إلى أهل كورنثوس يصف بولس الرسول الشيطان وأتباعه بأنهم "رؤساء هذا العالم" بل ويؤكد المسيح ملائكية إبليس وعلاقته بالموت والعالم السفلى حيث النار والجحيم في الهاوية، بقوله في الإصحاح ٢٥ من إنجيل متى "اذهبوا عنى يا ملاعين إلى النار الأبدية، المعدة لإبليس وملائكته".

الشيطان فى الإسلام

ويبدو أن قصة إبليس بمعناها الذى وصلت إليه مراحل العقل التطورية فى المسيحية، كانت قصة معروفة بين عرب الجزيرة قبل الإسلام، ولا يبعد أن يكونوا قد عرفوها بتأثير اليهود والمسيحيين، فنجدهم يعتقدون بالاعتقاد اليهودى السالف حول (عزازيل)، وكونه ملاكا هبط مع رهطه إلى الأرض، وتزوج من آدميات فيقول (د. خليل أحمد): إن العرب فى الجاهلية كانت لديهم أسطورة تقول: إن قبيلة جرهم هى نتاج تزاوج الملائكة مع بنات البشر، وأسطورة أخرى تؤكد أن ذا القرنين كانت أمه آدمية وأبوه ملاكا^(١)، ويؤكد د. جواد على أن العرب قد عبدوا الملائكة^(٢)، وهذا كله يفضى إلى أن العرب قد عرفوا قصة الملاك العاصى وأتباعه وعبدوهم، والإنسان لا يعبد إلا من صعد فى التصور البشرى إلى رتبة الألوهية.

وفى الإسلام أيضا نجد للشيطان مكانة، بنفس التسميات القديمة فهو إبليس-Diabolos وهو الشيطان Satan، ويؤكد (الثعلبي) أن الله عندما غضب على إبليس "مسخ صورته فصوره شيطانا بعد أن كان ملاكاً... وغير اسمه وكان عزازيل فسماه إبليس"؟! (٣) (وهى صورة تلقى بنا فى مرآة القرون الخوالى)، إلا أن

(١) د. خليل أحمد خليل: مضمون الأسطورة فى الفكر العربى، دار الطليعة بيروت، ط ٢، ١٩٨٠، ص ٢٥٧.

(٢) د. جواد على: الفصل فى تاريخ العرب قبل الإسلام ج ٥، ص ٤١.

(٣) الثعلبي: قصص الأنبياء المسمى عرائس المجالس، المكتبة الثقافية بيروت، ص ٣٤.

الرافدين معهم إلى فلسطين، وعلى رأسهم الإله الجبار (إيل) وأتباعه من الآلهة التابعة، والذي ينتسب إليه (عزرا- إيل، وميكا- إيل، وإسراف- إيل . . إلخ)، وأضافوا إليها عددا من الآلهة الفرعونية والكنعانية في مراحل تاريخهم التالي، ويبدو أنه مع اتجاههم نحو تمجيد إلههم القومي (يهوه)، الذي أدخل عبادته بينهم (موسى) النبي (عليه السلام)، وتفضيله دون غيره عن بقية الآلهة، عز عليهم أن يتركوا هذا الجرم الغفير من الآلهة باعتباره ثروة وتراثا قوميا بدوره، فحولوها من آلهة إلى أتباع للإله القومي (يهوه) واعتبروها أقل منه شأنًا، وقد تأسس استتاجنا هنا على إشارة من (ديورانت) إلى احتمال أن يكون اليهود قد صاغوا ملائكتهم من حشد الآلهة القديم^(١)، ومن ثم نصادق على استتاجنا بأن هذه الآلهة العديدة ظلت تحمل الطابع الإلهي هو هو ولم يتغير، فهي مثل الإله نورانية التكوين، وهي مثله خالدة ولها قدرات كقدراته، ولها أجنحة آلهة الرافدين، ويؤيد ذلك أنه مازال بعض تماثيلها المجنحة قائما في العراق إلى اليوم، وبما أنها أصبحت تابعة للإله الأكبر أو من أملاكه، فقد أطلق عليها اللسان العبري، الملائكة (Mal'akh) ولدينا أيضاً الإله الجبار (إيل) وهو أعظم الآلهة القديمة شأنًا لدى جميع الشعوب الرافدية الأصل ولدى اليهود بشكل خاص، الذي أخذ وضعه اللائق بين الآلهة المساعدة أو الملائكة، فأصبح كبيرها وسيدها باسمه القديم الإله الجبار إيل (جبرا- إيل، أو جبريل)، وقد تخلفت الكلمة جبرا بمعنى الجبروت والقوة في كل اللغات السامية عن النطق الرافدي بما في ذلك اللغة العربية^(٢).

ومما يؤكد مذهبنا في تحويل اليهود الآلهة القديمة إلى ملائكة، تأكيد (سبتيانو موسكاتي) أن الوصف الدقيق الذي قدمه النبي (حزقيال) لطائفة الكرويين من سادة الملائكة، إنما كان نتيجة تأثره بما شاهده في بابل إبان الأسر البابلي في القرن السادس قبل الميلاد، حيث يقول: "وحزقيال متأثر في هذا الوصف ولا ريب بتماثيل وصور الكائنات الجنية التي كانت تحرس معابد بابل وقصورها، والتي شهدا حزقيال قطعاً

(١) ول ديورانت: قصة الحضارة ج ١ ص ٢.

(٢) انظر في معنى جبراد. حسن ظاظا. الساميون ولغاتهم، مطبعة المصرى، الإسكندرية، ١٩٧١، ص ١١.

إبان المنفى " ، ويؤكد ذلك أن في سفر حزقيال إشارات مباشرة إلى الصور المحفورة على الجدران في بابل^(١) وهنا يلوح لنا التداخل الذي حدث لبعض الآلهة المتحولة إلى ملائكة ، ما بين كونها ملائكة أو جنا ، نتيجة للتداخل الذي حدث بين فكرة الملائكة التابعة للإله ، وبين الصور البابلية للجن ، التي تصورهم كائنات بقرون وحوافر وذبول التي شاهدوها إبان الأسر البابلي ، ولما كان (إبليس) إلها قديما للشر ، فمن المنطقي أن يتحول بدوره إلى ملاك تابع ، وإلى جنى فى الوقت نفسه ، ومن هنا - فيما نظن - نشأ التضارب فيما بعد ، ما بين كونه ملاكاً أم جنياً؟ وفى مثل مذهبنا هذا نجد (العقاد) يقول : إن " التطور فى الديانات محقق لا شك فيه ، أما التوحيد فهو نهاية تلك الأطوار كافة فى جميع الحضارات الكبرى ، فكل حضارة منها قد آمنت بإله يعلمو على الآلهة قدرا وقدرة ، وينفرد بالجلالة بين أرباب تتضاءل وتخفت حتى تزول ، أو تحتفظ ببقائها فى زمرة الملائكة التى تحف بعرش الإله العلى " ^(٢) ونساند ما رأيناه فى التداخل بين الملائكية والجنية فى شخصية (إبليس) بقول (العقاد) " ففى أقدم العهود لم يكن عند العبريين فارق بين خلائق الكائنات العلوية وخلائق الكائنات الأرضية من إنسانية وحيوانية ، ولم يكن عندهم كذلك فارق بين هذه الخلائق وخلائق الشيطان ، فكان الشيطان يحضر بين يدي الله مع الملائكة ، وكان الملائكة يهبطون إلى الأرض فيعاشرون بنات الناس ، ومن هؤلاء الملائكة من يعمل فى طاعة الشيطان " ^(٣) .

إبليس التيس

وتتمة لمذهبنا فى هذا التحول ، نزعم أنه كان للمسيحية دور آخر كبير فى التحولات التى دخلت على فكرة إله الشر ، حيث نجد تحول إله الشر إلى ملاك

(١) موسكاتى : المرجع : السابق ، ص ٤٤ .

(٢) العقاد : الله ، ص ٢٣ .

(٣) العقاد : إبليس ، ص ١٠٠ .

المفسرين - سيرا على تقليدهم المرعى - وضعوا الكلمة إبليس اشتقاقا لغويا عربيا أصيلا، فلم يعد اسما وارداً من اللسان اليوناني عبر اليهود والمسيحيين، وإنما أصبح من (الإبلاس) أى اليأس التام من رحمة الله، وهو مصدر الخطيئة الأولى للبشر، بعد أن أغوى (آدم) و(حواء) ليأكلا من الثمرة المحرمة، وهو أساس كل بلاء وانحراف عن جادة الصواب.

ويرجح (العقاد) أن تكون كلمة شيطان من مادة: شط، شاط، شوط، شطن، وهى معان فيها البعد والضلال والتلهب والاحتراق، بحيث تستوعب أصول المعانى التى تفهم من كلمة الشيطان جميعها^(١).

وإذا كان (إبليس) فى العقائد القديمة إلها للشّر، تحول مع التطور العقلى إلى ملاك عاص أو إلى جنى، فإن القرآن الكريم يقول: "وإذ قال ربك للملائكة: إني جاعل فى الأرض خليفة، قالوا: أتجعل فيها من يفسد فيها ويسفك الدماء، ونحن نسبح بحمدك ونقدس لك، قال: إني أعلم ما لا تعلمون، وعلم آدم الأسماء كلها ثم عرضهم على الملائكة، فقال: أنبئوني بأسماء هؤلاء إن كنتم صادقين قالوا: سبحانك لا علم لنا إلا ما علمتنا إنك أنت العليم الحكيم، قال: يا آدم أنبئهم بأسمائهم، فلما أنبأهم بأسمائهم قال: ألم أقل لكم إني أعلم غيب السماوات والأرض، وأعلم ما تبدون وما كنتم تكتمون، وإذ قلنا للملائكة: اسجدوا لآدم فسجدوا إلا إبليس، أبى واستكبر وكان من الكافرين" - ٣٠: ٣٥ البقرة.

أما لماذا أبى (إبليس) واستكبر، وماذا كانت النتيجة، فهذا ما يجيب عنه الحوار التالى: "قال: يا إبليس مالك ألا تكون مع الساجدين؟ قال: لم أكن لأسجد لبشر خلقتة من صلصال من حمأ مسنون قال: فاخرج منها إنك رجيम وإن عليك اللعنة إلى يوم الدين قال: رب فانظرنى إلى يوم يبعثون قال: فإنك من المنظرين إلى يوم الوقت المعلوم قال: رب بما أغويتنى لأزین لهم فى الأرض ولأغوينهم أجمعين إلا عبادك منهم المخلصين" ٣٢: ٤١ الحجر.

(١) العقاد: إبليس، ص ٤٢.

فهنا أيضا (إبليس) ملاك عاص، يقف ممتلكا قدرات هائلة لا يملكها المخلوق، فهو في موقف التحدى مع الإله، ويعلن تمرده بل ويكرر قسمه في أكثر من أية بالالتزام بتمرده والاستمرار والإصرار عليه، انظر مثلا مواجهته ربه مقسما بذاته: "بعزتكم لأغوينهم أجمعين" وليست هذه الغواية سوى رد على غواية الله له "رب بما أغويتني لأزين لهم . . . الآيات" ^(١) ورغم كون (إبليس) في الآيات ملاكا عاصيا، إلا أن آيات أخرى تقرر أنه إنما كان من الجن "فسجدوا إلا إبليس كان من الجن ففسق عن أمر ربه" أما كيف كان جنيا، فهي نقطة أخرى ستطرق إليها بالمعالجة في مكان آخر من هذه الدراسة.

وسواء كان ملاكا عاصيا أم جنيا، فهو في الإسلام- بدوره- شخصية ذات قدرات هائلة، في ضوء عصيانه لله، وهو يعرف كيان هذا الإله وقدراته، وعليه يصبح لدينا- في الإسلام- إله للخير، وإبليس للشر، ونتيجة هذا الفهم لإبليس، نسب إليه الكثير من الشراح والمفسرين والفقهاء أعمالا خارقة لا يستطيعها المخلوق، حتى قال د. الجوزو "وكما أن لإبليس خصم الله الألد جنوده، يبدو أن الملائكة وبعض الجن الطيبين أنصار لله وعبيد له، يساعدون الناس في عمل الخير، ولعل هذا ما حدا بالدكتورين (إبراهيم بدران وسلوى الخماش) أن يلاحظا أن ما نسب إلى إبليس من قوة وجبروت، يبلغ من الضخامة ما يجعله موازيا في التصور الوهمي- للإنسان- جبروت الله" ^(٢).

الشيطان جنيا

يبدو لنا أن تحول (إبليس) من إله للشر إلى ملاك عاص، إنما يعود إلى نزوع العقل البشرى خلال هذه القرون الطويلة نحو التوحيد، ونعتقد أنه كان لليهود دور لا يغفل في ذلك، إبان الأسر البابلي، فقد نقلوا- فيما يرى معظم الباحثين- جل آلهة

(١) عالج هذه النقطة معالجة جيدة د. صادق جلال العظم في كتابه نقد الفكر الديني، دار الطليعة، بيروت ص ٨١ : ١٣٢ (لمن أراد المزيد).

(٢) الجوزو : المرجع السابق، ص ٢٣.

عزازيل وعزرائيل

وفى زعم بعض الباحثين أن المقطع الأول من ديابولوس (Dia) هو من الأصل اليونانى (Devil) ويعنى الشيطان، لكن المرجح أن تكون كلمة (ديابولوس) قد دخلها خلط شديد واشتقاقات أخرى محتملة للمقطع (Dia).

من (Devin) بمعنى الألوهية، ومن (Die) بمعنى يموت وبمعنى ملعون، ومن (Deuce) - ديوس - بمعنى الشيطان، مع الأخذ بالحسبان قرب (ديوس) فى النطق العربى، من اللفظ الكنعانى العبرانى (التيوس) = جمع تيس، ويحمل المعنى نفسه فى العربية، وهو ما يطابق مذهبنا إليه فى أصل (عزازيل) لقب (سين) إله التيوس أو إله الهلال البابلى، مع اعتبارات أخرى هامة، مثل التشابه بين لفظى (عزازيل) و(عزرائيل) ملاك الموت الأشهر.

ومن المفيد هنا أن نشير إلى تأثير الكنعانيين واليونانيين بشكل واسع بالعقيدة الفريجية (آسيا الصغرى) صاحبة الإله (أتيس Attis). وفى هوامش (د. يعقوب بكر)، على ترجمته لكتاب موسكاتى (الحضارات السامية القديمة) ملخص لأسطورة الإله (أتيس)، الذى كان إلها فى هيئة شاب جميل، مات قتيلًا وهو متلبس هيئة التيس، فهبط سيدا لعالم الموتى السفلى^(١).

وبما نعرفه عن ميل اليونانيين إلى استبدال أسماء أبطال الأساطير الواردة بأسماء يونانية، فمن المحتمل أن يكون هذا (الديوس Deus) أو التيس هو الذى حمل اسم (أبوللو) إله الشعر اليونانى (ولاحظ أن الشعر حتى يومنا هذا يعد وحيا شيطانيا، ولا يزال يعبر عن فيض الشاعر بأنه قد أتاه شيطانه).

ومن هنا يصبح معنى (Dia- Bolos) هو التيس (أبوللو)، أو الإله التيس (أبوللو)، أو إله عالم الموتى السفلى (أبوللو)، وهو ما يفسر لنا المقطع الثانى من

(١) سبيتنو موسكاتى: الحضارات السامية القديمة، ترجمة د. السيد يعقوب بكر، دار الكتاب العربى القاهرة ١٩٥٧، ص ٢٥٩.

كلمة ديابولوس أقصد (Abolos). أما حرف السين (S) الأخيرة، فهو التصريف الاسمى، ولنلاحظ أنه من (أبوللو) كان اشتقاق الصفة (Apollonian) أى فائق الجمال، وبذلك نجد أنفسنا أمام معان كثيرة مختلطة للكلمة (Dia- Bolos) يمكن اجمالها فى :

* إله على هيئة التيس .

* لكنه فى الوقت نفسه فائق الجمال .

* أصابته اللعنة فاصبح شريرا (لأن Die=ملعون).

* وهبط إلى عالم الموتى السفلى سيداً (لأن Die=يموت).

* حيث هناك العذاب بالتمزيق والحرق بالنار (لأن Devil تعنى أيضا : يمزق، يفرم، لحم مشوى بالنار).

وهى فى مجملها الصورة التى سنراها بهذا التركيب المتدخل فى العقيدة المسيحية .

الشيطان المسيحى

يتضح من دراسة المراحل التاريخية العقائدية التالية، التى مرت بها فكرة إله الشر، أن البشرية قد ارتاحت تماماً لمشجبها الدينى، بحيث أصبح من الصعب - ومن الكفر فى بعض العقائد - التنازل عنها، ولما أخذ العقل فى الارتقاء من تعدد الآلهة إلى التوحيد، واجه مشكلة مؤرقة، فقد انتهى إلى القول بإله واحد موصوف بكل صفات الكمال، لا يصدر عنه إلا الخير، فكيف يحدث الشر؟ إلا أنه مع هذا التراث العريق لإله الشر، ذاك الذى أصبح اسمه (إبليس) أو (الشيطان Satan)، لن توجد مشكلة! وبالتالي تركت له المسيحية باباً رحباً فى عقائدها، فلا تكاد تجد سفراً إنجيلياً يخلو من ذكر إبليس، مصحوباً بكل أنواع اللعنات وأقذعها، وحفاظاً على وحدانية الله ممثل الدولة الغائب لم يعد إبليس إلهاً للشر، بل مخلوقاً إلهياً تمرد على خالقه، فكان سبباً لبلاء البشرية وآلامها، فهو أصل الخطيئة وسببها، وهو الذى أغوى آدم

مغضوب عليه، قد ظهرت واتضحت بجلاء فى القرن الأول الميلادى، ثم بعدها أخذ المسيحيون يصورونه فى هيئة إنسان ذى قرون وحوافز وذيل، وكان هذا فى رأينا نتيجة لأن شعوب حوض المتوسط الشرقى كانت لاتزال تعبد الإله (آتيس) ورمزه التيس ذو القرون والحوافز والذيل، وتعتبره إلها شهيدا، كما كانت هذه الشعوب بشكل عام، تتعبد إلى صور متعددة لتموز الرافدى حتى سادت صورته الفينيقية بشكل واسع ممثلة فى الإله (أدونيس)، وكان يرمز له بدوره بالتيس، وكان بدوره إلها شهيدا، كذلك كان (ميثرا) إلها شهيدا يحمل نفس الصورة، فلما جاءت المسيحية واعتقد المسيحيون أن إلههم (يسوع) شهيد، ووجد الآباء الكنسيون صورة هذه الآلهة تتشابه - مع طقوسها - مع العقيدة المسيحية، لم يرجعوا ذلك إلى أن المسيحية مصب صبت فيه هذه المعتقدات، إنما اعتبروا هذه الديانات الأخرى التى ظلت فى حالة صراع مع المسيحية حوالى خمسة قرون، قبل أن تصبح المسيحية ديناً رسمياً، اعتبروها صنعة للشيطان، وأن هذه الآلهة التى فى صورة التيس لم تكن سوى تمثالات للشيطان ذاته.

وبحسبان كل هذه الديانات بما فيها المسيحية ديانات فدائية تقول بإله شهيد فدى البشر بنفسه، وتذبح نموذجاً حيوانياً له فى عيد موته وقيامته، الذى كان عيداً عاماً فى كل ديانات حوض المتوسط تقريباً، فإن التيس كان هو القربان الأمثل، لذلك رأت المسيحية أن تخالف ذلك فاعتبرت إلهاً الشهيد خروفاً وليس جدياً أو تيساً، واعتبرت الخروف القربان الأمثل، وعليه فكل من يؤمن بالإله الخروف فهو من أهل اليمين الخالد فى النعيم، أما من يؤمنون بالإله التيس فهم أهل اليسار أتباع إبليس ومصيرهم جهنم، وفى هذا يقول إنجيل متى (إصحاح ٢٥): "ومتى جاء ابن الإنسان (المسيح) فى مجده، وجميع الملائكة والقديسين، فحينئذ يجلس على كرسي مجده، ويجمع أمامه جميع الشعوب، فيميز بعضهم عن بعض، كما يميز الراعى الخراف عن الجداء، فيقيم الخراف عن يمينه والجداء عن يساره، ثم يقول الملك للذين عن يمينه: تعالوا يا مباركى أبى، رثوا الملكوت المعد لكم منذ تأسيس العالم... ثم

يقول أيضاً للذين عن اليسار اذهبوا عنى يا ملاعين ، إلى النار الأبدية المعدة لإبليس وملائكته .

ومن هنا يتضح إصرار الأناجيل على تأكيد خروفية (المسيح) وليس تيسيته، أو أولوهيته وليس شيطنته، ومثال ذلك " طوبى للمدعوين إلى عشاء عرس الخروف هذه أقوال الله الصادقة- سفر الرؤيا إصحاح ١٩ " ، وفي الجنة " عرش الله والخروف- سفر الرؤيا إصحاح ٢١ " ، وهذا الإله الخروف هو " . . . حمل الله- إنجيل يوحنا إصحاح ١ " وأن أتباع التيس " سيحاربون الخروف والخروف يغلبهم لأنه رب الأرياب وملك الملوك - سفر الرؤيا إصحاح ١٧ " ومن هنا كانت توضحية الخروف والتقرب به أمراً مستحباً، تعبيراً عن صدق توضحية المسيح، وكذب توضحية إبليس (أو ميثهرا أو أتيس أو تموز أو أدونيس)، لأنهم جميعاً إنما كانوا تيوساً.

إبليس الحية والتنين

يقول (العقاد) - وهو المعتمد الأساسى فى هذه الدراسة عن الشيطان : إن الإنسان عندما حاول فى بداية ظهور فكرة الشر أن يجد لها رمزا طبيعياً " لم يكن أمامه فى مثل هذه الخطوة مثل على الشر الخبيث الذى يضمّر السوء ، ويتوارى عن النظر ، أقرب إلى الحس والخيال من الحية التى تزحف على التراب وتندس فى الجحور كيداً وخديعة وتمكناً من الدس والأذى فيما توهمه ، ولم يكن فى وسعه أن يتوهم شيئاً سواها ، ولهذا بقيت الحية مقترنة بقوة الشر حقيقة أو رمزا إلى أحدث العصور " (١) . وفى العقيدة الفارسية القديمة ، نجد فى الفصل الثالث من كتاب Bundahesh أن (إهرمان) إله الشر تشكل بهيئة الحية وملاً الوجود كله ، ثم أرسل سموه فى كل شىء ، ولم ينهزم حتى هبط هرمز إله الخير إلى الأرض وأعادته إلى قراره . ودعما آخر نضيفه لما سبق فى رؤيتنا لتحويل اليهود الآلهة القديمة إلى ملائكة ،

(١) المصدر السابق : ص ٨٩ .

ثم تحول الملائكة إلى شياطين، ما جاء فى رؤيا (أشعياء) النبى أن طائفة من الملائكة تسمى السرافيم تحرس عرش الرب فى معبد أورشليم وتسبحه، ويشير (د. يعقوب بكر) فى هوامشه على ترجمة كتاب (موسكاتى) سالف الذكر إلى أن الكلمة (سرافيم) هى فى اللسان العبرى من المفرد (ساراف) و(ساراف) تعنى الحية؟! ^(١) والحية هى التى أوعزت لحواء فى الجنة بالأكل من الثمرة المحرمة، فهى إذن رمز (إبليس) أو هى (إبليس) أو الشيطان، والشيطان يكون بهذا المعنى واحداً من السرافيم الملائكة، وفى هذا يقول الكتاب المقدس: " وكانت الحية أحيل جميع حيوانات البرية التى عملها الرب الإله، فقالت للمرأة: أحقاً قال الله لا تأكلا من كل شجر الجنة، فقالت المرأة للحية: من ثمر شجر الجنة نأكل، وأما ثمرة الشجرة التى فى وسط الجنة، فقال الله لا تأكلا منه ولا تمسأه، لئلا تموتا، فقالت الحية للمرأة: بل الله عالم أنه يوم تأكلان منه تنفتح أعينكما وتكونان كالله عارفين الخير والشر، فرأت المرأة أن الشجرة جيدة للأكل وأنها بهجة للعيون وأن الشجرة شهية للنظر، فأخذت من ثمرها وأكلت وأعطت رجلها ". " ولما علم الرب بذلك قال للحية " لأنك فعلت هذا ملعونة أنت من جميع البهائم ومن جميع وحوش البرية، على بطنك تَسْعِينَ وتراباً تأكلين كل أيام حياتك - الإصحاح ٣ سفر التكوين ".

إلا أنه للحق، حتى كتابة هذا النص التوراتى لم تكن شخصة (إبليس) قد تبلورت بعد، وكان الاعتقاد فى مصدر الشر والإيعاز به هو الحية ذاتها، التى عظم أمرها فى الأدوار التالية، وأصبحت فى الخيال الإنسانى ذات رؤوس متعددة وأجنحة وأرجل ولسان وقاذف للهب، أى تيناً خرافياً يرمز للشر، ويدخل معه الإله فى صراع طويل حتى يتغلب عليه، وفى ذلك يقول المزمور ٧٤ بالكتاب المقدس إن الإله القومى (يهوه) دخل الصراع مع هذا التنين الذى يسمى (لويثان) " أنت شققت البحر بقوتك، كسرت رؤوس التنانين على المياه، أنت رضفت رؤوس لويثان " لاحظ أن

(١) موسكاتى : المرجع السابق، ص ٣٠٥.

الإله لا يصارع مخلوقاته بل أنداده، وفي سفر أشعياء (٢٧-١) "فى ذلك الوقت ستقتل لويathan الحية الهاربة، لويathan الحية الملتوية، ويقتل التنين الذى فى البحر"، ولعله واضح أن ذلك ليس سوى ترجيع لصدى الاعتقادات البدائية فى قوتى الخير والشر والصراع بينهما.

ويدعم ذلك تماما الاكتشافات الاثرية الحديثة فى أوغاريت (تل شمرا) القديمة، وما سجلته النصوص الكنعانية المقدسة هناك حول إله الشر المرموز له بـ(لويathan)، حيث نجد أصلا (طبق الصورة الموجودة بالكتاب المقدس) أورده الباحث (فراس السواح) "وفى ذلك اليوم، يعاقب الرب بسيفه القاسى العظيم الشديد لويathan، ويضع نهاية للحية الملتوية الهاربة، شالياط ذات الرؤوس السبعة" وفى نص آخر تقوم (عنات) زوجة الإله (بعل) بقتل التنين فيخاطبها النص الأوغاريتى قائلا: «أألس أنت التى أفنت التنين؟ وسحقت الحية الملتوتة ذات الرؤوس السبعة؟»^(١).

وكان الشيطان العربى شعبانا

وإضافة لهذه المشابهات (أو الشبهات) النصية، نجد الفكرة العامة هى صراع بين قوتى الخير والشر، وهى نفس الفكرة فى صراع (أوزير) و(إست) فى العقيدة المصرية القديمة وصراع (مردوك) و(تهامة) فى العقيدة الرافدية القديمة وصراع (البعل) و(موت) فى العقيدة الكنعانية، وهى نفس الفكرة القديمة الشائعة فى بقية المعتقدات العتيقة من تنين الصين حتى تنانين حوض المتوسط.

و(العقاد) يؤكد أن الشراح اليهود المتأخرين قد ذكروا أن الشيطان تمثل لأدم فى صورة الحية حين أغراه بالأكل من الثمرة المحرمة، ولم تقطع العلاقة بين الحية والشيطان أبداً.

ومن بعد اليهود استرسل المسيحيون الأوائل فى حديث الحية باعتبارها أقرب صورة حسية لتمثيل الفكرة الطالعة للشيطان أو (إبليس)، حتى أصبح لها مقام عبادة فى مختلف الحضارات القديمة^(٢) ومن هنا اعتبر المسيحيون الحية معبودا شيطانيا

(١) فراس السواح : المرجع السابق ، ص ١٨٥ .

(٢) العقاد : إبليس ، ص ٤٣ .

كالتيوس الآلهة ، ومن هنا أيضاً أصبح الشيطان ممثلاً في الحية والتنين والتيس لدى المسيحيين ، فبقيت اللوحات الفنية المسيحية تمثله بالحية ، وبالتنين في جميع أعضائه عدا الرأس الذي حول إلى رأس إنسان ذي قرنين أو أذنين صاعدين مكان القرنين ، وكلما تقدمنا زمنياً وجدنا الأعمال الفنية المسيحية تستبعد عن صورته الحية والتنين لتخلفها ملامح إنسان خبيث ، لكنه محتفظ بالقرنين أو الأذنين الطويلتين والظلف المشقوق ، والذيل الذي غالباً ما ينتهي برأس الحية !

أما أوضح إشارة إنجيلية لتسمية الحية بالشيطان ، فقد جاءت في الإصحاح ١٢ من أعمال الرسل حيث تقول : " إنه التنين العظيم ، الحية القديمة ، المدعو إبليس ، الشيطان الذي يضل العالم " !!

ولو رحلنا جنوباً نحو جزيرة العرب ، فس نجد الجاهلين يسمون الثعبان الكبير شيطاناً ، ويقال في بعض التفاسير أن هذا المعنى هو المقصود من (طلعها كأنه رؤوس الشياطين) ، كذلك نجد في الإسلام حديثاً منسوباً للإمام (على) يقول : " قلت : يا رسول الله - فتلقي آدم من ربه كلمات - فما هي الكلمات ؟ قال : يا على إن الله أهبط آدم بالهند ، وأهبط حواء بجدة ، والحية بأصبهان ، وإبليس بميسان ولم يكن في الجنة شيء أحسن من الحية والطاووس ، وكان للحية قوائم كقوائم البعير فدخل إبليس في جوفها فغر آدم وخدعه ، فغضب الله على الحية وألقى عنها قوائمها وقال : جعلت رزقك التراب وجعلتك تمشين على بطنك ، لا رحم الله من رحمك " (١) وذلك مما يذكرنا بإبليس في العقائد القديمة كطاووس للملائكة وكحية .

ويفصل لنا (النيسابوري) أكثر فيقول : إن إبليس أراد أن يدخل الجنة ليوسس لأدم وحواء فمنعه الخزنة من ذلك ، فذهب إلى الطاووس وكان سيد طيور الجنة يتحایل عليه ليدخله الجنة ، فدلّه على الحية لأنها أقدر على ذلك ، وكانت من خزان الجنة ، وكانت صديقة لإبليس ، فأدخلته في فمها ومرت به على الخزانة وهم لا يعلمون فأدخلته الجنة .

(١) أبو محمد الحراني : تحف العقول عن الرسول ، مؤسسة الأعلی بیروت ، ط ٥ ، ١٩٧٤ ، ص ١٦ .

ويصور لنا (الثعلبي) العقاب الإلهي الذي نزل بالتأميرين الثلاثة (إبليس والطاووس والحية) بقوله: "إن الله أنزل إبليس بالأبلة من أرض العراق وهي البصرة، وقيل ميشان، والحية بأصبهان، والطاووس بأرض بابل، ومسوخ صورة إبليس فصيره شيطاناً، بعد أن كان ملاكاً، وعاقب الحية بخمسة أشياء، قطع قوائمها وأمشاها على بطنها، ومسوخ صورتها بعد أن كانت أحسن الدواب، وجعل غذاءها التراب، وجعلها تموت كل سنة بالشتاء (لاحظ تفسيره لمسألة البيات الشتوى) وجعلها عدوة لبني آدم وهم أعدؤها، حينما يرونها يقتلونها" (١).

ولعله قد بات واضحاً في كل ما سردناه حتى الآن، تأثر العقيدة المسيحية والعبرية بالأساطير الراقية القديمة، حيث لم تزل مصورات الحية بقوائمها إلى اليوم قائمة، ونقوش عدة لإله الخير وهو يقطع هذه القوائم، ونقوش أخرى تجمع في تصويره ما بين الطاووس والحية والتيس وإله الخير يصرعه، بل إن إيعاز الحية لأدم وحواء في القصص الديني، يجد له صدى وترجيحاً واضحاً في الآثار السومرية بعد أن عثر الباحثون على نقش سومري يعود تاريخه إلى الألف الثالثة قبل الميلاد (قبل ظهور اليهودية بقرون طويلة) يصور ذكراً وأنثى يتناولان ثمرة من نخلة، وخلف حواء تدلت حية في وضع يوحى بنفس الصورة التي جاءت بعد ذلك في القصص الديني لتؤكد مقولة (العقاد): "إن التطور في الديانات محقق لا شك فيه".

(١) الثعلبي النيسابوري: المرجع السابق، ص ٣٠ : ٣٤.



(فن رافدى) يمكننا أن نلاحظ فى هذه اللوحة الفنية إله الخير
على اليمين (لاحظ الأجنحة والريش الذى أصبح من
مواصفات الملائكة فى مراحل تالية)، يصارع إله الشر ممثلاً فى
هيئة تجمع كل مواصفات إله الشر (القرون، جسم الحية
المغطى بالخراسف، ذيل الطاووس، القوائم، والأجنحة تذكراً
بأصله الإلهى أو عنصره الملائكى).

لوحة رقم (١)



الإله حورس، أحد أفراد الثالوث المصرى الذى
يرأسه الأب الإلهى (أوزير) يطعن (ست) إله
الشر ممثلاً فى تمساح، حيث تعتبر الميثولوجيا
المصرية التمساح حليفاً لإله الشر (ست)، وهذه
القطعة الفنية ذات أهمية خاصة، لأنها النموذج
الأصلى لكثير من الأشكال الممثلة للقدسين على
ظهور الجياد فى الفن القبطى، وخاصة فى لوحات
المارى جرجس.

لوحة رقم (٢)

المارى جرجس أو البطل الرومانى فى
التصورات المسيحية يطعن التنين، قارن مع
لوحة حورس يطعن التمساح
لوحة رقم (٣)

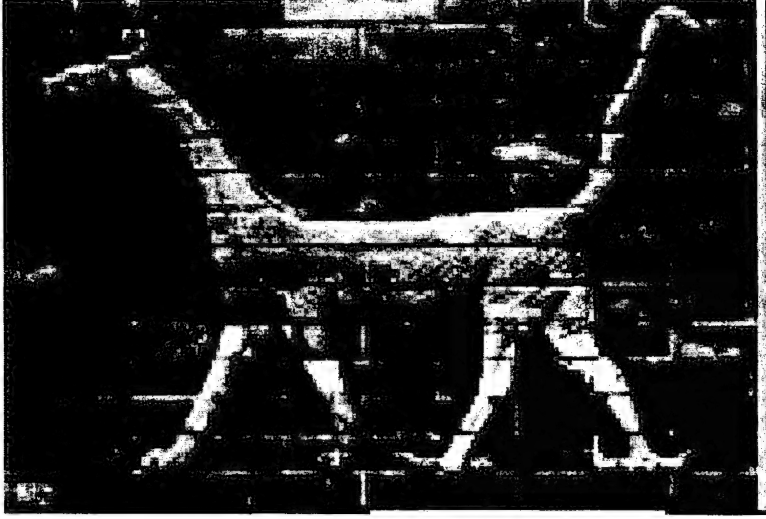


المارى جرجس (فن
مسيحى) يطعن التنين، قارن
مع لوحة حورس
لوحة رقم (٤)



تصوير آخر للبطل يقتل التنين

لوحة رقم (٥)



على بوابة عشتار نجد هذه اللوحة التي جمعت كل مواصفات
إله الشر أو الشيطان: تنين بجسم الحية وذنبها ولسانها،
قرون التيس، القوائم، لاحظ إلى أى حد كان يمكن أن
تؤثر هذه اللوحة فى عقلية (حزقيال) صاحب سفر (حزقيال)
بالكتاب المقدس، أو فى عقلية بدوى مرتحل؟!
لوحة رقم (٦)

التيس الإلهي / فن رافدى من خراسباد
 القرن الثامن قبل الميلاد
 محفوظ حالياً بمتحف اللوفر
 قارن مع لوحة الخروف الإلهي
 لوحة رقم (٧)



الخروف الإلهي
 فن مسيحي
 لوحة رقم (٨)

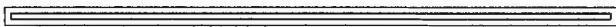


الخير يمحق الشر (فن مسيحي) لاحظ أجنحة الآلهة
الرافدية في كليهما وذيل الشيطان (أسفل) تذكيراً بالحياة،
وتحتته اللهب!!
لوحة رقم (٩)



(جن وقرص مجنح / متحف حلب) هذا ما علق به أندريه بارو
في كتابه (بلاد آشور/ دار الرشيد للنشر/ ص ١٠٤) لكن لنا أن
نرى في هذا النقش صورة تامة للملامح إبليس التي أتتنا في صورتها
الناضجة النهائية، فنحن نرى أمامنا أرجل الماعز والذيل ووجه
الإنسان مزوداً بقرون لشخصين يحملان كرسيّاً عليه قرص مجنح،
والكرسي ليس سوى العرش والشمس المنحطة رمزاً للإله، ومعلوم
أن الديانات القديمة في مجملها ترمز لإله الخير بالشمس لأنه
مصدر الضياء... أليس هذا هو من أصبح لوسيفر الذي كان
يعكس الضوء الإلهي لأنه من حملة العرش؟
لوحة رقم (١٠)

زهرة للحب زهرة للحرب



تأسيس:

لعل أجمل كواكب المجموعة الشمسية التسع في رؤية الإنسان القديم، كان هو ذاك الكوكب اللامع الذي عادة ما يظهر مع مشرق الشمس ومغربها، مما حدا بالإنسان القديم إلى الاهتمام بأمره ومراقبته، حتى أطلق عليه (كوكب الحسن) وكما تغنت الأشعار والأساطير بالقمر فقد تغنت بالزهرة أيضاً، حتى حفت بهما الأساطير من كل لون، ولم يكن يخطر بالبال آنذاك، أنه سيأتى اليوم الذى ينتزع فيه العلم الحديث عن مثل هذه الكواكب، تلك الهالة العظمى من الجمال والتبجيل، حتى أصبح من فساد الذوق وصفها بالجمال.

وقد كان للرافدين القدماء، وبخاصة البابليين، باع واهتمام خاص بعلم الفلك، ووصلت اكتشافاتهم إلى رصد ومعرفة أحوال خمسة من كواكب المجموعة الشمسية السيارة التسع، هي (عطارد، الزهرة، المريخ المشتري، زحل) ثم أضافوا إليهم النيرين الكبيرين (الشمس والقمر) ليصبحوا سبعة^(١)، ليصبح الرقم (٧) من يومها رقماً مقدساً حيث أنهم جمعوا بين علومهم وبين عقائدهم الدينية، حتى أن المعابد كانت دور عبادة وعلم، كما كانت فى الوقت نفسه مراصد فلكية^(٢)، وكانت المعبوات فى هذه الدور هى أجرام السماء وأفلاكها، وعلى رأسها هذه الأجرام والكواكب السبعة.

ويبدو لنا مما جاء فى اللوح الخامس من أسطورة الخلق البابلية: "أن النجوم هى صور الآلهة.. هى رموزها"^(٣)، إن العقل البشرى إبان تطوره ارتفع نحو مزيد من التجريد لآلهته، فتمثل لها رموزاً فى السماء، جاعلاً لكل إله من آلهته رمزاً يتمثل فى نجم أو كوكب أو مجموعة أجرام، لكن أعظم هذه الآلهة شأنًا تلك التى رمزوا لها بالمجموعة (٧) سالفه الذكر، ومن بين هذه السبع المقدسات كان لعبادة كوكب

(١) جيمس هنرى برستد: انتصار الحضارة. ترجمة د. أحمد فخرى، مكتبة النهضة المصرية، القاهرة، ص ٢٣٣.

(٢) محمود سليم الخوت: فى طريق الميثولوجيا عند العرب، دار النهار، بيروت ط ٢، ١٩٦٩، ص ٨٧.

(٣) جان بوتيرو: الديانة عند البابليين ترجمة وليد الجادر، جامعة بغداد، ١٩٧٠، ص ٨٨.

الزهرة بالذات مكان ومكانة، وأثر بعيد امتد في مده الزمكاني أو المكاني والزماني، حتى دخل في صلب عقائد مازال يعتقد بها الإنسان في قرنه العشرين!

الزهرة بين الأرض والسماء

عندما كان العقل البشري لم يزل على مدارج بدائيته الفكرية يدرج حبوا إبان مسيرته التطورية، انتقل بخطوة تجريدية بسيطة من عبادة تربة الأرض عرفانا بها كأمرؤوم كبرى، ومن تعفير جبهته في ترابها، إلى فصل روح الخصوبة عنها، وتمثلها في إلهة تختص بحمل روح الخصوبة، بحيث لم تعد الخصوبة تتركز في التربة، وإنما في قوة كونية اختص بها معبود جسده العقل الرافدي القديم في إلهة أنثى باعتبار الإخصاب والعطاء وال ميلاد من خواص الأنثى، ولأن الأرض والأنثى محور حياة الإنسان، لذا فقد أصبحت هذه الإلهة قوة أساسية ومحركاً كونياً لأحداث العالم، ثم تمثل لها رمزاً في السماء هو كوكب الزهرة لما تميز به من حسن وبهاء، ومن ثم تحول نحو السماء عابداً، ليردف سجوده على الأرض برفع يديه نحو السماء، تاركا لنا رسومها فيما تركه من آثار رافدية (على هيئة نجمة ذات ثمانية إشعاعات، وأحياناً ستة عشر شعاعاً)^(١).

وفي مدينة الوركاء السومرية نشأت عبادة كوكب الزهرة ونمت، حيث أطلق عليها اللسان السومري (إينانا) الذي يعنى (سيدة السماء)^(٢)، ففي اللسان السومري (إن) تعنى سيدة، و(آن) تعنى السماء، وبدخول الساميين إلى الرافدين وتأسيس الدولة الأكادية تحول اسمها من (إينانا) إلى (عشتار).

ومما لا شك فيه أن عبادة (الربة الأم) من أقدم العبادات، لأن عملية التوالد العجيبة - في نظر الإنسان القديم - كانت من خصائص المرأة وحدها^(٣)، ولما كان

(١) هوامش ألحقها د. السيد يعقوب بكر بترجمته لكتاب سبيتو موسكاتى "الحضارات السامية القديمة" دار الكتاب العربى للطباعة، القاهرة، ١٩٥٧، ص ٢٥٦.

(٢) د. نجيب ميخائيل: مصر والشرق الأدنى القديم. دار المعارف، القاهرة ١٩٦١، ج ٦، ص ١٣٠.

(٣) د. أنيس فريجة: دراسات في التاريخ، دار النهار، بيروت، ١٩٨٠. ص ٤٨، ٤٩.

التناسل من الأسرار الغريبة، فقد شخص هذه الإلهة في البداية بتربة الأرض، نظراً لأن إخصاب التربة ليس سوى نوع من الميلاد المتجدد للمحصول، ولتفسير دورة الحياة النباتية ما بين الخصب والجذب حسب التنوع الفصلي، فقد خطت يد الإنسان أول ملحمة في التاريخ عن إلهة الخصب، هي الملحمة السومرية (هبوط إينانا إلى العالم السفلي) التي أعاد البابليون صاغتتها في ملحمة (هبوط عشتار إلى العالم الأسفل).

وفي هذا الزمان البعيد، لم يكن الإنسان قد وصل بعد إلى اختراع فكرة عالم آخر فيه بعث ثم ثواب أو عقاب، ترغيباً وترهيباً، وكل ما استطاع عقله أن يصل إليه حول مصير الموتى، أنهم يهبطون إلى عالم أسفل سطح الأرض، لافرق في ذلك بين صالح وطالح، أطلقوا عليه اسم (كور) أو (أرالو)، وقد تصوروه عالماً موحشاً مقبضاً رهيباً مليئاً بكل المفزعات من وحوش وأفان وحيات، يعيش فيه الميت على الرغام والطين، ولا فكك من هذا المصير الشقي لأي ميت أيا كانت مكانته^(١).

وتقول الملحمة أن إلهة الخصب (إينانا) أو (عشتار) أو (الزهرة) قد قامت بتضحية اختيارية وذلك بنزولها إلى عالم الموتى السفلي، وبغياها عن عالم الأحياء - وهي روح الخصوبة - جفت الأرض وتوقف النسل وتعطل العطاء النباتي والحيواني وكل مظاهر الحياة المتجددة على الأرض، لتفسر الأسطورة فصل الجفاف، وكى تفسر فصل الخصب كان لا بد أن تعود الزهرة من عالم الموتى، إلا أن الحبكة الدراماتيكية استدعت أن يوضع لعودتها شرط، تمثل في ضرورة حلول بديل محلها وتصل الدراما التراجيدية إلى ذروتها عندما نجدتها ترشد زبانية العالم السفلي إلى عشيقها المفضل (تموز) - صاحب الشهر المعروف باسمه في التقويم حتى الآن - ليأخذه معهم بديلاً، نظير الإفراج عنها، رغم ما كان بينهما من قصص غرام وهيام مشبعة بالفعل الجنسي، ثم سردها بالأسلوب الصريح المكشوف، بوضوح وبساطة وسذاجة شديدة، تعبيراً عن الاعتقاد في مسألة الخصب وأهميتها^(٢). أما مدخل العالم السفلي

(١) ول. ديورانت: قصة الحضارة ترجمة محمد بدران، الإدارة الثقافية بالجامعة العربية، القاهرة، ط ٣، ١٩٦١، المجلد الأول، ج ٢، ص ٢٢١.

(٢) للمزيد حول هذه الأسطورة ارجع إلى د. فاضل عبد الواحد على في مؤلفه: عشتار ومأساة تموز، وزارة الإعلام العراقية، بغداد، ١٩٧٣.

الرهيب، فكان في بابل ذاتها، وبالتحديد في فتحة بئر يقع في مدينة الوركاء نفسها، حسبما جاءنا في ملحمة رافدية أخرى هي (ملحمة جلجامش)^(١).

الزهرة ربة الحب والحرب

مع بدء (الآشوريين) على صفحة التاريخ، وتكوّن الدولة الامبراطورية الآشورية، لم تعد الزهرة ربة اللذة والحب الشهواني فقط، وإنما أصبحت أيضاً ربة حرب هلوك، إذا ما أخذنا بالحسبان طبيعة الشعب الآشوري الدموي وهو شعب محارب بفطرته، لم يشهد العالم القديم مثيلاً له في البشاعة والقسوة. وقد وجد الآشوريون لطبعهم واعتقادهم الجديد سنداً في طبيعة الزهرة ذاتها، فهي تظهر في اليوم مرتين، صباحاً مع الشروق ومساءً مع الغروب، ومن هنا "اعتبروها إلهة الحب واللذة حين تكون إلهة المساء... ولكنها إلهة الحرب والقتل حين تكون إلهة الصباح"^(٢)، حتى لقبوها بلقب (سيدة الحرب) فأصبحت مع بداية العهد الآشوري سيدة الحرب إلى جوار كونها سيدة السماء وربة اللذة.

ويؤكد د. (فاضل عبدالواحد)، أن فترة سيادة الآشوريين كانت من دون شك من أشهر الفترات التي بلغت فيها الإلهة عشتار منزلة عظيمة باعتبارها إلهة للحرب^(٣) "ويضيف د. نجيب ميخائيل أنها عبتد... كإله ذكر في الصباح يشرف على الحروب والمذابح، وأنثى في المساء ترعى الحب والشهوة فهي ربة هلوك تسعى وراء اللذة والإغواء"^(٤)، "والحب الجسدي هبة عشتار، هي (ربة العشق) وهي (ملكة

(١) السومريون تاريخهم وحضارتهم وخصائصهم: صمويل نوح كيرمر، ترجمة د. فيصل الواصل، وكالة المطبوعات، الكويت، ص ١٧٨. انظر أيضاً مغامرة العقل الأولى فراس السواح، دار الكلمة، بيروت، ١٩٨٠ ص ١٢٢١، ويمكن الرجوع للمحمة جلجامش كاملة في مصر والشرق الأدنى القديم لتنجيب ميخائيل، ص ٦، ص ٣١٦: ٣٦٤.

(٢) هوامش د. بكر على كتاب موسكاتي ص ١٠، انظر أيضاً: الشرق الخالد: د. عبد الحميد زايد. دار النهضة العربية، القاهرة ص ١٤٧ و ص ٢٩٢.

(٣) د. فاضل: عشتار ومأساة تموز، ص ٥٠.

(٤) ميخائيل: المصدر السابق ص ١٣٠.

اللذة) وهى (التي تحب المتعة والفرح) وترتبط عبادتها بالعاهرات المقدسات المعروفات باسم (عشتاريتو) أى (العشتاريات) . . ولا يخضع البشر وحدهم لنزواتها بل الحيوان كذلك ، ولقد استطاعت أن تغطي على اختصاصات غيرها من المعبودات فى (سومر) و(أكد) و(آشور) ، وهى زوجة لكبار الآلهة ^(١) .

ويفسر (د. ميخائيل) مسألة العهر أو البغاء المقدس التى رافقت عبادة الزهرة بقوله : " وكانت عبادة عشتار تتطلب طبقة أخرى من النساء حول هيكليها ، يندرن أنفسهن لمطالبها ونزواتها ، ومن ثم يطلق عليهن اسم عشتاريتو وهن بنات الهوى . . (الحريماتى) . . وهناك كذلك طبقة ، المندورات . . وهن من يقدمهن ساداتهن أو أبائهن نذراً للمعبد للخدمة فيه " ^(٢) ولعله من الواضح البين أن هذا الطقس الذى تمجده أعرافنا وأذواقنا اليوم ، إنما كان رمزاً من رموز الخصب ، يؤكد أهمية الجنس لإدامة الحياة وخلق مظاهرها المختلفة ، وقد بقى هذا الطقس إلى عهد متأخر ، فقد أسهب فى ذكره المؤرخ اليونانى الرحالة (هيردوت) حوالى عام ٥٠٠ ق.م .

ونجد لدى الباحث (فراس السواح) تفسيراً أوضح قريباً من واقع عقلية هذه العصور الغابرة ، فيقول فى معرض حديثه عن الإلهة الأم الكبرى ، أو إلهة الجنس كعبادة عامة عرفتها أغلبية شعوب العالم القديم : " وهذه الإلهة إما أنها مخصبة ذاتياً دوغماً حاجة لقوة خارجية ، كما هو الأمر فى الميثولوجيا اليونانية حيث أنجبت الأرض (جيا) إلهاً جديراً بها هو (أورانوس السماء) الذى غطاها تماماً من جميع جهاتها ، أو أنها بحاجة لقرين يساعدها على الإنجاب وهذا الدور يلعبه إله السماء نفسه . . حيث يقوم الإلهان بفعل القران الأول ، الذى يقلده الأحياء منذ تلك الأيام : « أنا السماء وأنت الأرض هذا ما يهمس به العريس الهندوسى ليلة زواجه فى أذن عروسه) لهذا السبب فقد رافقت فى أحيان كثيرة طقوس واحتفالات الإلهة الأم ، ممارسات الجنس الجماعى ، الذى من شأنه فى هذه المناسبة المقدسة تحريض القوى

(١) نفسه : ص ١٣٣ .

(٢) نفسه : ص ١٧٥ .

الإخصابية الكامنة في الأرض، اعتماداً على مبدأ السحر التشاكلى حيث الشبيه ينتج الشبيه" ^(١).

ونظن أن مسألة المنذورات، قد جاءت في مرحلة متأخرة نسبياً وأكثر ارتقاء كنوع من التخصص الكهنوتى، بعد أن كانت هذه العبادة الداعرة. مسألة عامة ومتفشية بشكل وبائى حاد لدى عباد الزهرة، حتى اعتُقد أن أفضل قربان يقدم للزهرة هو بكاره الأنثى، وفى هذا يقول (ول ديورانت): " . . ولم تكن التضحية بالبكاره فى الهياكل عملاً يتقرب به إلى عشتروت وحسب، بل كان فوق ذلك مشاركة لها فى التهتك، الذى يرجى منه أن يوحى إلى الأرض إحياء قوياً لا تستطيع مقاومته، وأن يضمن تكاثر النبات والحيوان والإنسان" ^(٢) ويرى (د. أنيس فريحة) أن هذا البغاء الذى وصل حد "بيع النساء أجسادهن فى أيام معدودات وشراء ذبائح لعشتروت بأجورهن بقايا عادات قديمة سابقة للتاريخ، عندما لم يكن هناك زواج بالمعنى الذى نفهمه الآن، بل عندما كان الزواج اجتماعياً مشتركاً، النساء للرجال والرجال للنساء فى القبيلة الواحدة" ^(٣).

ورغم كل هذا الشبق الحاد الذى تميزت به إلهة كوكب الزهرة، ومع كل قصص الغرام وتعدد عشاقها وفتكها المستمر بهؤلاء العشاق كما حدث مع (تموز) - كما لو كانت بقايا من غريزة حيوانية فى اللاشعور الإنسانى، لسابقة كانت الأنثى تفتك فيها بالذكر بعد الجماع، كما نجد فى بعض الكائنات الحية اليوم - رغم كل ذلك نجد . . عبادها كثيراً ما كانوا يخاطبونها بقولهم: العذراء، العذراء المقدسة، الأم العذراء" ^(٤). ويعلق (السواح) على ذلك بقوله "والعذراء لقبها، والعذرية جوهرها، رغم أنها ترمز للجنس والحب والإخصاب فهذا الجوهر لا يبدده لقاء عابر

(١) السواح : المصدر السابق، ص ٢٤٦.

(٢) ديورانت : المصدر السابق، ص ٣٨.

(٣) فريحة : المصدر السابق، ص ٤٩.

(٤) ديورانت : سبق ذكره، ص ١٨.

ولا حمل ولا ولادة، وتبقى عذريتها رغم إخصابها الأبدى الذى لا يمسه عرض زائل، ولعشتار عشاق وأزواج أشهرهم تموز التعيس^(١).
ويقدم (جون. م. أليكارو) تفسيراً لهذا التناقض الغريب فى شخصية الزهرة بقوله: إن خلق الجنين فى الرحم فى اعتقاد القدماء يعتمد على ثلاثة عناصر: الروح - دم الحيض - منى الرجل، أما الروح فمن عند الله، والدم تقدمه المرأة والمنى للرجل، ولما كان دم الحيض عند العذراوات أغزر منه بكثير لدى المتزوجات وخاصة بعد الولد الأول، فقد اعتقد الأقدمون أن مقدرة العذراء الإخصابية أكثر بكثير من غيرها. وخصوصاً أن انتهاء الحيض يعنى عدم القدرة على الإنجاب، وذلك عند تجاوز المرأة لسن اليأس. ومن هنا فإن عشتار وهى رمز الإخصاب لا يمكن أن تكون عذريتها إلا بهذا المعنى للكلمة، أى المخصبة أبداً، الغزيرة دم الحيض، الخالق للحياة^(٢).

ومن الجدير بالذكر - أن العذراء كلمة سامية مشتركة فى مختلف اللغات السامية، فمنطوقها الأكادى فى الرافدين هو (بتلت)، وفى الأوجاريتية (الكنعانية) (بتلت) أيضاً، وفى الأرامية (بتولتا)، وفى العبرية (بتولا)، وفى العربية (بتول)^(٣).

الزهرة معبودة الجماهير

ومع الفتوحات البابلية والآشورية لبلاد شرقى المتوسط، رحلت الزهرة مع الرافدين تفرض عبادتها على القلوب، ففى كنعان حطت رحالها باسم (عنات) - باللسان الكنعانى - أو (إنات) بمعنى الأنوثة وما ينطوى عليه، وفى فينيقيا شمالاً ظلت باسمها الآشورى (إستار)، ومن هناك عبرت البحر مع التجارة الفينيقية إلى اليونان، حيث أصبحت هناك (أثينا) أو (إفروديت) بل أنها وصلت روما لتعبد هناك

(١) السواح: ص ٢٤٧.

(٢) اقتبسها السواح ص ٢٤٧ عن the Sacred MaShroomos the cross.

(٣) د. بكر: هوامشه فى المصدر السابق، ص ١٤٧.

تحت الاسم (فينوس)^(١)، وقد كان الفضل في انتشارها بالقارة الأوروبية إنما يعود في المقام الأول إلى أهل الساحل اللبناني الفينيقيين، الذين تمكنوا من السيطرة على البحر، كما كانوا شعباً تجارياً من الطراز الأول، حتى أن تمكنهم البحري والتجاري لا يزال بعد أعجوبة ومثلاً تاريخياً نادراً، ولم يقتصر توسعها على الغرب فقط وإنما اتجهت أيضاً نحو الشرق حيث عيلام (إيران القديمة) لتعرف هناك باسم (سيدة عيلام) التي تسكن سوسة (عاصمة عيلام)^(٢). ولم يسلم من فتنتها أى من شعوب المنطقة، حتى من ينعتهم المؤرخون بالموحدين أقصد الشعب العبرى أو اليهودى، قد وقعوا في فتنة الزهرة فعبدوها ومارسوا طقوسها الرافدية ذاتها.

ومن الجدير بالذكر في هذا المقام الإشارة إلى أن عبادة الزهرة اشتملت على طقوس متعددة، أبرزها طقس موسمى للبكاء على الإله (تموز) التعس والنواح عليه لميته في العالم السفلى بعد أن أسلمته (عشتار) للزبانية بديلاً عنها، وهذا الطقس بالذات يرويهِ لنا النبي (حزقيال) في سفره بالكتاب المقدس، حيث يقول: إنه قد شاهد من بين اليهود عند " . . . مدخل بيت الرب . . . نسوة جالسات يبكين على تموز . . . وإذا عند باب الهيكل بين الرواق والمذابح، نحو خمسة وعشرين رجلاً، ظهورهم نحو الهيكل ووجوههم نحو الشرق وهم ساجدون . . . " ^(٣).

كما أن سفر نشيد الإنشاد المنسوب للنبي (سليمان)، لا يتسم بأية صفة دينية، ولا يمت للمعتقدات العبرية بصلة، كما لا تنسجم محتوياته أصلاً مع طبيعة الكتاب المقدس، فهو أناشيد غزلية مكشوفة تماماً تنضح بالتعابير الجنسية، تدور كحوار بين عشيق وعشيقته، يصف فيها العاشق مفاتن عشيقته واقتدارها الجنسي، وهو بالمقارنة مع طقس عشتار (الزهرة الرافدية) المسمى بـ (الزواج المقدس) بين الكاهنة الكبرى للبغايا المقدسات، وبين الملك الذي كان يعد كبيراً للكهنة في نفس الوقت، لتحريض

(١) زايد: المصدر السابق، ص ١٤٧.

(٢) ميخائيل: ص ١٣٤.

(٣) الكتاب المقدس: سفر حزقيال، الأصحاح ٨، آيات ١٤: ١٨.

القوى الإخصابية على العطاء، نجد نشيد الإنشاد يكاد يكون نسخة منقولة، وخاصة أن الفتى العاشق في الأناشيد ينعت بكلمتى: ملك-راع، وهما من نعوت (تموز) فى الرواية الرافدية، والفتاة فى الأناشيد توصف مرة بأنها زوجة ومرة بكونها أختاً، وهما صفتا الزهرة فى أساطيرها الرافدية، ومن هذه الغزليات العبرية السليمانية نقتطع بعض المقاطع مثل:

- ليقبلنى بقبلات فمه، لأن حبك أطيب من الخمر...

- فى الليل، على فراشى، طلبت من تحبه نفسى...

- شفتاك يا عروس تقطران شهداً، تحت لسانك عسل ولبن...

- دوائر فخذك مثل الحلى... سرتك كأس مدورة لا يعوزها شراب ممزوج...

ثدياك خشفتا توأمى ظبية... وما أحلاك أيتها الحبيبة باللذات، قامتك هذه شبيهة بالنخلة، وثدياك بالعناقيد، قلت أنى أصعد إلى النخلة وأمسك بعذوقها، وتكون ثدياك كعناقيد الكرم، ورائحة أنفك كالتفاح^(١).

وقد أشار أكثر من باحث من ذوى المكانة العلمية إلى تسرب عبادة الزهرة وطقوسها إلى الديانة اليهودية، فيؤكد (ول ديورانت) أن العهر المقدس والمنذورات كانت طقوساً تمارس فى هيكل بنى إسرائيل^(٢). كما نجد فى الأعياد اليهودية نسخاً أخرى من أعياد الزهرة فى صيغتها الكنعانية، وهناك لم يكن خلال السنة الواحدة ما يمكن اعتباره فصلى خصب وجذب، لأن أغلبية الأراضى كانت تعتمد فى ريها على الأمطار والمياه الجوفية، ويشير (جوردون) إلى أنه لم يكن هناك شئ أبعد للرب فى نفوس الكنعانيين مما أسموه بالسنوات العجاف إذا تلاحقت، وقد جاء فى الأساطير المكتشفة فى أوجاريت أنها تستمر سبع سنوات، يليها سنوات سبع أخرى كلها خيرات وهكذا دواليك^(٣)، ولنا أن نعلق هنا بأن الأمر لم يكن يسير فى

(١) نفسه: سفر نشيد الإنشاد: الأصحاحات ١: ٧.

(٢) ديورانت: ٢٣٠.

(٣) Gordon. c.H. Ugaritic Literature, Roma, 1949 p.35.

حقيقته على هذا المنوال ، إنما هو الخيال الأسطوري المشبع بتقديس الرقم (٧) ، وغنى عن الإيضاح أن ما جاء فى قصة يوسف بالكتاب المقدس ، يشير إشارة واضحة إلى الأثر الكنعانى فى العقائد اليهودية ، ويقول (موسكاتى) إن هذا الاعتقاد قد ترك أثره فى عيد (شابوعوت) اليهودى وقياساً على قصة إلهة الخصب ، كان يجب أن تستريح تربة الأرض سنة كل سبع سنوات تسمى سنة (السبت) ولم يكن يبذر أو يحصد فيها شىء^(١).

و(شابوعوت) أو عيد الأسابيع كما يسمى فى الكتاب المقدس^(٢) هو عيد الحصاد ، فهو عيد قيامة الزهرة للحياة وعودة الخصب إلى الأرض ، كذلك عيد الفصح ، هو فى أصله كما يؤكد (لودز) ليس سوى بقايا العبادة الرافدية القديمة^(٣) . وذلك بالنظر إلى أنه كان يحتفل به فى مستهل الربيع ، لأنه موسم إنتاج الأرض والماشية فيما يقول (سميث)^(٤) ، حتى أن اسم عيد الفصح سواء عند اليهود أو المسيحيين هو فى الإنجليزية (إيستر) ، وفى الألمانية (أوستيرن) ، وفى التوتونية - East-ra أو Ostara ، وكما هو واضح فى النطق أن الاسم ليس سوى ترديد مختلف اللكنات لاسم الإلهة (عشتار) .

ومن اليهودية ينقلنا (السواح) إلى المسيحية حيث يقوم : "أما الأم الكبرى أو القوة الإخصابية الكونية المتمثلة بإلهة الحب العذراء ، فقد حلت محلها السيدة مريم العذراء ، التى دعيت بسيدة السماء ، وهو اللقب الرئيسى للإلهة عشتار ، وحتى وقت قريب كانت السيدة مريم تدعى فى بعض المناطق الريفية فى إيطاليا الجنوبية بـ(أفروديتا) نسبة إلى أفروديت (وهو اسم الزهرة عند الرومان) كما كانت تماثيل الإلهة ديمتر (اسم الزهرة عند اليونان) الباقية فى بعض الخرائب العتيقة ، تعبد على أنها السيدة مريم ذاتها"^(٥) .

(١) الحضارات السامية القديمة لموسكاتى (السابق) ص ١٤٩ .

(٢) الكتاب المقدس : انظر سفر الخروج ٢٢: ٣٤ ، والثنية ١٦: ١٠ ، وأخبار الأيام الثانى ٨: ١٣ .

(٣) Lods. A. Israel from its beginnings to the middle of Eightcentiory traslat- ed by S.H.hooke., London, 1932.p.91 .

(٤) Smith, w.R. Lectures on the Religion of the semites, 3rd, ed london, 1927, p.485 .

(٥) السواح : ص ٢٩٢ .

والغريب حقاً أننا إذا تتبعنا اسم السيدة (مريم Mary) سنجد له لقب كوكب الزهرة عند الرومان، فقد اعتبرها هؤلاء -نقلاً عن الفينيقيين- إلهة للبحر، وكلاهما كان شعباً بحرياً، وأطلقوا على (إفروديت) الزهرة اللقب البحري (ستيلا ماري)^(١) أى كوكب البحر، والبحر في اللاتينية واللغات المشتقة منها هو Maria, Meer, Mare, Mary، ويشير (عباس العقاد) إلى أن الاسم (مريم Mary) كان اسماً عاماً يطلق على إلهات الخصب^(٢)، فهو في سوريا القديمة Mirhe واليونان Maia وفي الهند Marya، وجميعها كما نرى تبدأ بـم الأومة التي تنادى بها الأم في مختلف اللغات، وهو نفس اللقب الذي حازته الزهرة في الرافدين، حيث رمز الأومة الأكبر، فكانوا ينادونها ماما Mama و أما Ama^(٣)، مع ملاحظة جانبية هي أن السيدة (مريم) قد ترتب في بيئة يهودية متأثرة تماماً ومشبعة بأفكار وعقائد إلهات الخصب، بل إنها كانت إحدى المندورات للهكيل؟! وكان المعتقد -في تلك الأيام- أن المندورة إذا حملت فإن حملها يكون من الإله، وهو الاعتقاد المسيحي فيما حدث لها بميلاد المسيح. ورغم أنها أنجبت المسيح، ومن بعده أنجبت عدداً آخر من إخوته فيما تزعم الأناجيل^(٤)، فإنها ظلت تحظى بلقب الزهرة الشائع (البتول العذراء)!

الزهرة بين اليهود والعرب

ومن الرافدين إلى بلاد العرب، انتقلت المعارف الفلكية وعلم التنجيم، حتى أننا نجد لدى العرب تقسيمات للبروج والأجرام والكواكب، لم تزل أسماؤها العربية معمولاً بها حتى اليوم، ومع هذه المعارف الفلكية انتقلت أيضاً معرفة الأجرام والكواكب السبعة (الشمس، القمر، عطارد، الزهرة، المريخ، المشتري، زحل)، وبينما اعتبروا الشمس والقمر النيرين الكبيرين، فقد عرفوا أن الكواكب الأخرى

(١) عباس محمود العقاد: الله، دار الهلال، القاهرة، سبتمبر ١٩٥٤.

(٢) نفس الموضوع.

(٣) بوتيرو: المصدر السابق، ص ٣٨.

(٤) إرجع إلى آية ٢٩ الأصحاح الأول: إنجيل متى، وإلى آيات ٤٦: ٤٩ الأصحاح ١٢ متى أيضاً، وإلى آية ٤٢ إصحاح ٦ إنجيل يوحنا، إلى آيات ٣٠٢ إصحاح ٦ إنجيل مرقس.

ليست كالشمس والقمر، وإنما هي كواكب سيارة، لذلك أطلقوا على الكواكب الخمسة إسم (الخُنْس الكُنْس)، والاسم (خنس) يعود لكونهم لاحظوها تسير في البروج والمنازل الفلكية سير النيرين الكبيرين، لكنها ترجع، وترجع هي (تخنس) أما (كنس) فتعود لكونها تستتر كما تستتر الظباء في كناسها بالجبال وتستتر الظباء هو (كنس الظباء). وهي تعابير تعكس طبيعة البيئة العربية وتتسق معها، ويذهب الباحث (محمود الحوت) إلى احتمال أن يكون انتقال هذه العلوم إلى جزيرة العرب قد جاء على يد الصابئة، ومن المعروف أن صابئة الجزيرة كانوا تلامذة للكلدانيين من أهل الرافدين، وقد انتهى بعض الباحثين مؤخراً إلى أن مذهب صابئة الجزيرة كان هو من مذهب أهل الرافدين الكلدانيين القدماء، مما يرجح هذا الاحتمال^(١).

ويبدو أن الزهرة عندما انتقلت مع (الخُنْس الجوارى الكُنْس) إلى جزيرة العرب، أخذت معها أيضاً صفاتها وخصائصها، ولربما بعض طقوس عباداتها، وفي هذا يقول (د. خليل أحمد): "ومن أبرز الكواكب التي حظيت بالاحتفالية الأسطورية عند العرب: الزهرة: وهي إلهة الجمال والحب التي قدسها بعض العرب في البداية، ثم شملت عرب الشمال بأجمعهم، هذا وقد أطلق عليها المنجمون اسم السعد الأصغر... وأضفى عليها العرب صفات مجتمعهم القبلى الترفيحية، كالطرب واللهو والسرور... كما اعتقدوا أنها تهيج الغريزة الجنسية عند الضجاء بين المتألفين من شدة الحب"^(٢) ويضيف (د. الجوزو) أن العرب عبدوا الزهرة وصاغوا حولها الأساطير، وأهمها أسطورة تقول: "أنها كانت امرأة حسناء أغرت ملكين، وتعلمت منهما الكلمة التي يصعدان بها في السماء، إلى حيث ارتقت ومسخت هناك كوكباً"^(٣).

(١) الحوت: المصدر السابق، ص ٨٢.

(٢) د. خليل أحمد خليل: مضمون الأسطورة في الفكر العربى، دار الطليعة، بيروت، ط ٢، ١٩٨٠، ص ٤١، ٤٢.

(٣) د. مصطفى الجوزو: من الأساطير العربية والخرافات، دار الطليعة، بيروت ط ٢، ١٩٨٠، ص ١٧.

ويحتمل - فيما نرى - أن تكون قصتها مع الإله التعس (تموز) قد وصلت إلى الجزيرة فيما وصل ، ولربما تكون قصة هذين الملكين هي تكرار أو صورة أخرى لما حدث مع (تموز) ، خاصة إذا ما أخذنا بالحسبان أن الأسطورة العربية تنتهى بالملاكين لنفس النهاية التعسة ، فبعد أن أغوتهما الزهرة ، ونالت منهما مشتهاها ، أودت بهما ، فقد نكسا فى بئر فى بابل ، وهو ما يشبه إلى حد كبير مصير (تموز) ونزوله من بئر بلاد بابل إلى عالم الموتى السفلى ، أما التغيرات الطفيفة التى لحقت بالأسطورة فمن الممكن عزوها إلى عامل الزمن ودوره فى تطور المعتقدات ، أما كون الأسطورة العربية تعتبر من وقع أسير فتنة الزهرة ملاكاً (أو ملاكين) وليس إلها كما هو حال (تموز) ، فيعود فيما نعتقد إلى نزوع العقل البشرى خلال هذه القرون الطويلة نحو التوحيد ، كما نعتقد أنه كان للشعب العبرى دور لا يغفل فى هذا الأمر ، فاليهود أو العبريون قد عاشوا فى الأسر البابلى حوالى أربعة قرون أو يزيد ، ولا جدال أنهم نقلوا - فيما يرى معظم الباحثين - جل آلهة الرافدين معهم إلى فلسطين ، وعلى رأسهم الآله الجبار (إيل) وأضافوا إليها عددا من الآلهة الفرعونية والكنعانية ، ويبدو أنه مع اتجاههم نحو إلههم القومى (يهوه) وتفضيله دون غيره على بقية الآلهة ، عز عليهم أن يتركوا هذا الجرم الغفير من الآلهة باعتباره ثروة وتراثاً قومياً بدوره ، فحولوها من آلهة إلى أتباع للإله القومى (يهوه) ، واعتبروها أقل منه شأنًا ، لكن هذه الآلهة العديدة ظلت تحمل الطابع الإلهى هو هو لم يتغير ، فهى مثل الإله نورانية التكوين ، وهى مثله خالدة ، ولها قدرات كقدراته ، ولها أجنحة كأجنحة آلهة الرافدين ، والتى ما يزال بعض تماثيلها المجنحة قائماً فى العراق إلى اليوم ، وبما أنها أصبحت تابعة للإله الأكبر أو من أملاكه ، فقد أطلق عليها اللسان العبرى - معبراً عن هذا المعنى - اسمها الجديد (الملائكة) ، ولما كان الإله الجبار (إيل) هو من أعظم الآلهة القديمة شأنًا لدى جميع الشعوب السامية الأصل ، ولدى اليهود بوجه خاص ، فقد أخذ وضعه اللائق به بين الآلهة المساعدة أو الملائكة ، فأصبح كبير الملائكة وسيدها ، باسمه القديم الإله الجبار (جبرا إيل) أو (جبريل) وقد تخلفت الكلمة (جبرا) بمعنى

الجبروت والقوة في كل اللغات السامية عن النطق الرافدى، بما فى ذلك اللغة العربية^(١).

وقد ذهب بعض الباحثين مذهبنا هذا فى تحول آلهة الرافدين إلى ملائكة عند اليهود، ولكن فى إشارات سريعة ولمحات خاطفة دون تفصيل، مثلما جاء فى قول (ديورانت): "... ولعل اليهود قد صاغوا ملائكتهم من هذا الحشد العظيم من الآلهة"^(٢). وسيراً وراء تدعيم مذهبنا نتناول صفحات الكتاب المقدس فيطالعنا سفر حزقيال برؤياه لطائفة من الملائكة تسمى الكروبيين أو الكروبيم يصفها قائلاً: "... لكل منها أربعة أوجه، وجه إنسان ووجه أسد ووجه ثور ووجه نسر، ولكل منها أربعة أجنحة تحتها أيدي إنسان"^(٣)، ويعلق (د. السيد بكر) على هذه الرؤيا بقوله: "وحزقيال متأثر فى هذا الوصف ولا ريب بتمثيل وصور الكائنات الجنية المجنحة التى كانت تحرس معابد بابل وقصورها، والتى شهدا حزقيال قطعاً إبان المنفى"^(٤) ويؤكد ذلك أن فى سفر حزقيال إشارات مباشرة إلى الصور المحفورة على الجدران فى بابل^(٥).

وتبعاً لهذا التطور الذى تحول بمجموعة الآلهة القديمة إلى أتباع للإله الأكبر الخالق، فقد سار العرب على نفس السنة، وقالوا إن لله ملائكة يملكها، والصابئة (وهم يعودون بأصلهم وبعقيدتهم إلى جابل فيما يزعم بعض الباحثين) من العرب كانوا يدينون للعقيدة القديمة فيعبدون الملائكة، وكانوا مع بقية العرب ينظرون إليها على أنها شفعاء إلى الله. وغنى عن التعريف أن الإسلام قال أيضاً بهذه الملائكة وبنفس الاسم (ملائكة)، واعتبرها كائنات نورانية مجنحة... جأعل الملائكة رسلا

(١) انظر فى معنى جبر: الساميون ولغاتهم: د. حسن ظاظا، مطبعة المصرى، الأسكندرية، ١٩٧١، ص ١١.

(٢) ديورانت: ص ٢١٤.

(٣) الكتاب المقدس: سفر حزقيال، الأصحاح ١ الآيات ٤: ٢٨.

(٤) هوامش د. بكر على موسكاتى: ٣٠١.

(٥) الكتاب المقدس: سفر حزقيال، ٢٣: ٢٤.

أولى أجنحة مثني وثلاث ورباع" ^(١)، وعلى رأسها يقف جبريل سيّداً، لأنه من طائفة الكروبيين أو الكروبيم وهم في الزمخشري سادة الملائكة ^(٢)، وهم حملة العرش، ومما يروى أن النبي محمداً (صلى الله عليه وسلم) قد صادق على بيت من الشعر الجاهلي لأمية بن عبد الله يصف فيه هذه الطائفة الملائكية يقول:

رجل وثور تحت يميني رجله والنسر اليسرى وليث ملبد ^(٣).

وجاء التصديق من النبي (صلى الله عليه وسلم) على هذا الوصف لجبريل وطائفته، في قول النبي عن ابن عباس: "صدق أمية في قوله" ^(٤).

الزهرة في بلاد العرب

أصبح من المسلم به إذاً أن العرب قبل الإسلام قد عرفوا عبادة كوكب الزهرة، لكن المشكلة التي نواجهها الآن فيما بين أيدينا من مصادر تتضارب فيها الآراء هي: هل كان للزهرة علاقة بالربات الثلاث المعبوت في الجاهلية: اللات ومناة والعزى؟ وإذا كانت هناك علاقة، فأى الربات الثلاث كانت تمثل كوكب الزهرة؟

يعد (فلهاوزن) من بين أكثر المستشرقين اهتماماً بعقائد شبه الجزيرة، وكان له اهتمام خاص بالإلهة العربية (العزى)، وهو ينقل عن المؤرخ الروماني (بروكبيوس) المتوفى ٥٦٢م، أن (العزى) العربية هي ذاتها الإلهة (إفروديت)، وأن ذلك قد ورد صراحة من قبل في قول مؤرخ سرياني مرتين ^(٥)، ولما كنا قد عرفنا آنفاً أن (إفروديت) هو الاسم الروماني لربة الزهرة، فيكون مقصد (فلهاوزن) أن الزهرة هي العزى العربية، ونظراً لما يتمتع به هذا الرأي من وجاهة - في رأينا - فإننا بالتقصي

(١) القرآن الكريم: سورة فاطر، آية ١.

(٢) الزمخشري، طبعة محمد أبو الفضل وعلى البجاوي، ج٢ القاهرة: ١٩٤٧، ص ٤٠٨.

(٣) القزويني: عجائب المخلوقات، جوتنجن، ١٨٤٩، ص ٥٦.

(٤) الأصبهاني: الأغاني، بولاق، ١٢٨٥هـ، ج٣، ص ١٩٠.

(٥) هوامش د. بكر: ٤٣٤.

يمكن أن نجد كثيراً مما يؤيد رأى (فلهاوزن)، وإليك بعض ما وجدناه أو استنتجناه مما ورد في المصادر من مؤيدات، سواء بطريق مباشر أو بطريق غير مباشر أو مقصود:

١- جاء في قول (إسحق الأنطاكي - ق ٥م) أن العرب كانوا في هذا الوقت يعبدون من تسمى (بلتيس) كما يقول (بر على) في معجمه (٤٢٨٠) هي الزهرة (فينوس في النطق اليوناني) وهي عنده تحمل أيضاً اسم العزى^(١) ولا يفوتنا هنا الإشارة إلى احتمال أن يكون لـ (بلتيس) علاقة بما جاء في الأساطير عن من تسمى الملكة (بلقيس) خاصة مع ما حيك حول شخصيتها من قصص تقول أنها خلعت لب الملك (سليمان الحكيم)؟! بفتنتها فكان أن أتاه وأُنجب منها سلسلة من الأباطرة حكموا الحبشة كان آخرهم الإمبراطور (هيلاسلاسى) - كما في الأساطير الحبشية - وما جاء في الكتاب المقدس أنه كان لها أرجل ماعز، والماعز يذكرنا بعشيق الزهرة الرافدية (تموز) الراعى، وأنه في الأسطورة الرافدية حاول أن ينجو من زبانية العالم السفلى فتحول إلى ماعز، لكنهم قبضوا عليه في النهاية، إضافة إلى حقيقة تاريخية تتعلق بطبيعة اللغات السامية وبخاصة اللغة العربية، وهي "أن العرب كانوا يكتبون بلا نقاط، فإذا قرأوا التبس عليهم الأمر" وأحياناً كانت العين تحسب ميماً أو تحسب القاف تاء، حتى أنك لتجد هذا اللبس حتى اليوم في كلمات كثيرة، ومثلاً لذلك اختلاف كتابة اسم الملك البيزنطى في المصادر ما بين (يعفور، ونقفور، ونقفور). وغير ذلك كثير في المصادر اللغوية^(٢). ولما كانت هذه المسألة تخرج على نطاق موضوعنا، فإننا نتركها كعلامة لمن يريد بحثها وتأصيلها من الباحثين.

٢- مما يؤيد رأى فلهاوزن في كون الزهرة هي (العزى)، أن (العزى) كانت تعبد في شكل شجرات ثلاث مقدسات، والشجر هو علامة الخصب وهو خاصية إلهة الزهرة.

(١) للمزيد ارجع لنفس الهوامش ص ٣٧٤، ٣٧٥.

(٢) الحوت: ص ٥٨، وأمثلة كثيرة لهذا الخلط أوضحها د. حسن ظاظا في: الساميون ولغاتهم، ص ١٧، ١٨.

٣- كان للعزى تمثال أو رمز تحمله قريش فى حروبها، فهى فيما يقول (الحوت) "من الإلهات التى كانت تشترك فى الحروب"^(١). وهذه الخاصية بدورها كانت إحدى خصائص الزهرة.

٤- كان من بين آلهة الصفويين الإله (عزىزو) أو الـ(عزىز) وهو كوكب الصباح وكان إلهاً مذكراً، وكوكب المساء وكان مؤنثاً، فدعوه (العزى) تأنيثاً لـ(العزىز)، وكوكبا الصباح والمساء هما الزهرة عندما تكون إلهة حرب أو إلهة حب^(٢).

٥- أن لقب إلهة الزهرة كنجمة صباح فى المجتمع الإغريقى الرومانى كان (أزىروس)^(٣)، وهو كما نرى تصحيف للعزى الشرقية.

٦- من بين آلهة تدمر توأمان هما (عزىز) المشار إليه آنفاً كنجم صباح معبود لدى الصفويين، و(أرصو) أو (أرض) كنجم مساء^(٤)، مع ملاحظة أن أرسى هى (أرض)، والأرض كانت إلهة الخصب أو الإلهة الأم التى شخّصت فيما بعد فى كوكب الزهرة.

٧- أن (د. خليل أحمد) يقول: إن (العزى) رمزت عند العرب لكوكب الحسن. أما اللات فرمزت إلى الزهرة^(٥). وهو كلام فيه سوء فهم وخلط واضح، لأن الزهرة ليست غير كوكب الحسن ذاته، ولكن ما يعيننا هو إشارته إلى أن (العزى) كانت ترمز إلى كوكب الحسن أى الزهرة. (وقد يعنى بقوله أن اللات أيضاً كانت رمزاً للزهرة، لكن تعبيره وموضوعه لم يفد ذلك المعنى، رغم أن هذا المعنى من وجهة نظرنا فيه صحة كبيرة كما سنرى لاحقاً).

(١) الحوت : ص ٧٤ .

(٢) رينيه ديسو : العرب فى سوريا قبل الإسلام ترجمة عبد الحميد الدواخلى، لجنة التأليف والترجمة والنشر، القاهرة، ١٩٥٩ ص ١٣٦ .

(٣) نفسه : ١٢٤ .

(٤) هوامش د. بكر على موسكاتى : ص ٣٨٦ .

(٥) د. خليل : المصدر السابق ، ص ٤٤ .

هذا ماذهب إليه (فلهاوزن)، ومع ما رأيناه ينسجم مع وجهة نظره ويؤيدها، وهكذا يكون (العزى) الاسم الذى كان يشير إلى كوكب الزهرة عند العربى الجاهلى، إلا أن (فلهاوزن) يتطرق بعد ذلك إلى (اللات) فيقول إنها كانت رمزاً للشمس^(١) ويذهب مع هذا الزعم بعض المؤرخين والباحثين العرب، فيقول (د. جواد على) : إن " . . اللت هو (اليلت) . . الإله الرئيسى عند العرب فى أيام المؤرخ هيردوت . . وهو اللت من نصوص الحجر . . ويظن أن اللات هى الشمس بدليل أن الشمس أنثى "^(٢) . كذلك يذهب نفس المذهب الباحث (محمود الحوت) مستنداً إلى رأى (فلهاوزن) وتأييد (نولدكة) له فى مذهبه، ليستنتج أن اللات هى الشمس^(٣) .

ورغم أننا قد بحثنا فيما بين أيدينا من مصادر عما يؤيد مذهب (فلهاوزن) من كون أن العزى هى الزهرى، فإننا نخالفه فى اعتباره اللات هى الشمس - مع علمنا بقدر فلهاوزن وحفظنا لثقله ولقدره - والاختلاف مرجعه إلى رؤية خاصة، تستند إلى رأى آخر ذهب إليه (رينيه ديسو)، مدعماً بالتصديق والتأييد من كل من (ريكمانز وستاركى)، بل إننا نزعم - زعماً ابتدائياً - أن الإلهات الثلاث مجتمعات (اللات والعزى ومناة) لم تكن سوى رموز لكوكب الزهرة وحده دون أى معبود آخر من أجرام الفضاء، وهذا ما سنحاول إقامة الدليل عليه الآن .

الزهرة والإلهات الثلاث

بالعودة إلى النصوص القديمة فى بلاد الشام، حيث انتقلت إلى هناك عبادة ربة

(١) Wellhawn Reste Arabichen Heiden tumb's, 2nd. Berlin and Leip- zig, p.33.

(٢) د. جواد على : المفصل فى تاريخ العرب قبل الإسلام، ج ٥، ص ٩١ .

(٣) الحوت : ص ٦٧ .



الزهرة من الرافدين ، نجد الكنعانيين قد عبدوا إلى جوار الإله الرافدي الجبار (إيل) زوجته أيضاً ، واعتبروها الأم الكبرى والمخصبة الكونية ، وأطلقوا عليها لقب التأنيث من (إيل) وهو (إيلات) ، أما اسمها فكان (عشيرة) ولقبوها بـ (سيدة البحر) ، ولم يزل لقبها كزوجة للإله (إيل) وكسيدة للبحر علماً على الخليج المعروف باسمها في البحر الأحمر إلى اليوم . ولا يخفى أن (عشيرة) من (عشتار) ولقبها (سيدة البحر) من أسماء وألقاب إلهة كوكب الزهرة ، ولما كانوا قد أسموها (إيلات) من المذكر (إيل) ، فإن ذلك يدعونا إلى القول بأن (إيلات) لم تكن سوى الزهرة ، مع ملاحظة أن اللفظ (إيلات) هو ذات (اللات) .

كذلك جاء في النصوص الأوجاريتية النص التالي " ريت أثرت يم - ألت " ^(٢) وبالترجمة يكون : (أثرت = عشيرة) ، (ربت = ربة) ، (يم = البحر) (ألت = إيلات أو اللات) ، ومجملة (عشيرة ربة البحر - إيلات) وهو يؤيد ما ذهبنا إليه .

وقد ذكر هيردوت (حسب لغته) أن العرب كانوا يعبدون الزهرة ويدعونها أليتا Alilita أو Alilita ^(٣) . إضافة إلى أن (اللات) التي عبدها التدمريون غالباً ما كانت تذكر باسم (أثينا) ، وقد سمي ابن (أذينة) و (زنوبيا) (وهب اللات) وجاء اسمه من اليونانية (Athenodors) ^(٤) أي (هبة أثينا) أي أن (اللات) التدمرية كانت هي أثينا ، وأثينا ليست سوى الزهرة .

وعليه : فإن اللات بدورها - إلى جوار (العزى) - إنما كانت رمزاً لكوكب الزهرة ، وهو ما ارتآه (ديسو) ، وأيده فيه بشدة كل من (ريكمانز) ^(٥) و (ستاركي) ^(٦) .

(١) السواح : ٨٨ ، انظر أيضاً زايد ص ٢٨٨ .

(٢) هوامش د. بكر : ٢٧٣ .

(٣) الحوت : ٦٩ .

(٤) ديسو : ١٢٢ .

(٢) Ryckmans (Jacques) Les noms prepres sud Semitiques, 3vol, Louvain, 1934-
Les Religions Arabes pre-Islamiques, 2 ed Louvain 1936. p.3. وانظر أيضاً بهذا الصدد
p.p. 15, 20, 22.

(٣) Stareky, paimigreniens nabateen set Arabes du nord a vont Islam, dans Histoire
de Religions 4 (publies sous la direction de Maurice Brillant et Rene Algrian) Toh-
rin, 1956, p. 201-237.

والآن : أين (مناة) من كل هذا؟

يمكننى هنا العودة للاستناد إلى اللبس والخلط الذى حدث بين اللغة العربية وذاتها، ما بين الكتابة غير المنقطة وبين نطقها من جهة، وما بينها وبين بقية اللغات السامية الأخرى، فأضع افتراضاً مؤداه أن (مناة) ليست سوى (عناة) روح الخصوبة عند الكنعانيين، المشتقة أصلاً من (عشتار) اسم الزهرة فى الرافدين . علماً بأن (عناة) كانت تلقب بالعدراء، وباسمها الرافدى صراحة (عشتارت) ^(١)، هذا إضافة إلى ما جاء عن عبادات عرب الشمال، فقد عبد هؤلاء كما أسلفنا الإلهة الأم الأرض (أرض أو أرص أو أرصو أو رضى) وقد أسموها (مناة) واعتبروها ممثلة الزهرة من حيث هى نجمة المساء، بينما كان (عزى) أو (العزى) إلهة الحرب والقتال من حيث هى نجمة الصباح، وأن (مناة) الزهرة كوكب المساء و(العزى) الزهرة كوكب الصباح، ليستا سوى إلهتهم الكبرى (اللات) فى صورتها عندما تريد أن تكون إلهة للحرب أو إلهة للحب ^(٢).

وهنا نصل إلى ما قاله (ديسو) أن اللات العربية أخذت عند العرب صورتين هما (العزبان) مثنى (العزى)، ويفسرها بأن (العزى الأولى نجمة الصباح إلهة الحرب. والعزى الثانية هى نجمة المساء) ^(٣)، وهذا فهم يودى بالضبط إلى ما افترضناه - أو زعمناه - مسبقاً، وهو أن (اللات والعزى ومناة) كلها كانت رموزاً لكوكب الزهرة وحده دون غيره.

ولعل آخر ما بين أيدينا من أدلة ندعم بها ما ذهبنا إليه، هو ما جاء فى زعم جاهلى يقول : " إن بنات الله الثلاث مناة واللات وعزى هن إلهات القمر " ^(٤)، فالعرب فى الجاهلية اعتقدوا أنهن بنات الله، وأنهن إلهات القمر، ولو عدنا للأساطير الرافدية سنجد (إينانا) أو (عشتار) أو الزهرة ابنة القمر ^(٥)، إضافة إلى ما ذكره (أمير على)

(١) السواح : ص ٨٨ .

(٢) هوامش بكر : ص ٣٦٢ .

(٣) ديسو : ص ١٢٥ .

(٤) خليل : ص ٤٢ .

(٥) السواح : ص ٢٩٩ .

فى حديثه عن بنات الله : " أن عبادة هذه الأصنام كانت بالدرجة الأولى تمثيلاً للقوى المولدة فى الطبيعة وهى تشبه فى مميزاتها ديانة الساميين القدماء والفينيقيين والبابليين " ^(١) . ولا يفوتنا الإشارة إلى أن الزهرة بصفتها إلهاً ذكراً محارباً (نجم الصباح) قد عبرت الجزيرة إلى جنوبها لتعبد هناك باسم (عشر) ^(٢) - لاحظ اشتقاق الاسم من عشتر- ومن هنا انتقلت إلى بلاد الحبش باسم (عستر) الذى صار هناك بالتدرج إلهاً للسماء، ويقول (موسكاتى) إنه : " . . إلى جانب عستر كان هناك الإله (مُدر) إله أمنا الأرض . . ويلحق بها أيضاً (بُحير) الذى يعده بعض العلماء إله البحر " ^(٣) ، وهذا الثالث بدوره يمثل كوكب الزهرة .

الزهرة فى الإسلام

سبق أن تحدثنا عن تسرب عبادات البابليين وعلومهم إلى العرب فى الجاهلية عبر الصابئة، وتقديسهم للأجرام السماوية السبعة والرقم (٧)، بما فيها الكواكب السيارة الخمس، حتى أنهم قدسوا يوم الزهرة المقدس وكان يوم الجمعة فى التقويم البابلى، وكان مكرساً فى الرافدين لعبادة كوكب الزهرة، ومازال لتسميتهم لهذا اليوم باسم الزهرة أثر فى اللسان الأوروبى، ف: Vendred (الجمعة) هو فى الأصل من Ve-nus فينوس الزهرة، و Dies-Vaneris هو يوم الزهرة أو الجمعة ^(٤) .

وغنى عن البيان أن يوم الزهرة (الجمعة) الذى أسماه الجاهليون اعتزازاً (يوم العروبة) أصبح فى المأثور الإسلامى يومه الأسبوعى المقدس، إضافة إلى أنه قد جاء فى الآيات القرآنية تقديس واضح للكواكب الخمس السيارة، فى قولها " فلا أقسم

(١) الحوت : ص ١٢٣ .

(٢) الجوزو : ص ١٧ .

(٣) موسكاتى : ص ٢١٧ .

(٤) فريجة : ص ١١٣ .

بالخنس، الجوار الكنس" ^(١) ، وفي تفسير (محمد فريد وجدى) "الخنس : أى الكواكب الرواجع من خنس يخنس، ويخنس رجع وتنحى، الجوار : أى الجوارى بمعنى الجاريات، والكنس : يقال كنس الوحش يكنس، استتر فى كناسة أى فى حجره، والسيارات الكنس هى التى تختفى تحت ضوء الشمس" ^(٢) .
ويذكر (ابن الكلبي) أن النبى (محمد بن عبدالله / صلى الله عليه وسلم) ذكر العزى (الزهرة) يوماً فقال : " لقد أهديت للعزى شاة عفراء وأنا على دين قومى " ^(٣) ، ويعلق (ابن هشام) على أكل النبى من ذبحه لنصب الزهرة قبل بعثه، بقوله " إن رسول الله صلى الله عليه وسلم إن كان يأكل مما ذبح على النصب، فإنما فعل أمراً مباحاً " ^(٤) .

وغنى عن الإيضاح أن الرقم (٧) قد نال حظوته القدسية فى الإسلام، والقرآن الكريم ثرى بالآيات التى تجعل لهذا الرقم مكانة خاصة، (طبقات السماء، والأرض، ودرجات الجنة، وأبواب العالم الآخر، وكذلك السنابل السبع، والبقرات السبع . . الخ). كذلك نجد فى التفاسير الإسلامية القرآنية صدى لما اعتقده البابليون فى قدرات الزهرة الجنسية وتمكنها من ملكاتها الجسدية الإغوائية، وقد جاء فى سورة البقرة " واتبعوا ما تتلو الشياطين على ملك سليمان، وما كفر سليمان ولكن الشياطين كفروا، يعلمون الناس السحر، وما أنزل على الملكين ببابل هاروت وماروت، وما يعلمان من أحد حتى يقولوا إنا نحن فتنة فلا تكفر . . " ^(٥) . ومن التفاسير الحديثة تفسير (وجدى) يقول فيه : " فتنة : أى اختبار وابتلاء، والفتنة أيضاً

(١) القرآن : سورة التكويد، الآيات ١٥ : ١٦ .

(٢) محمد فريد وجدى : القرآن المفسر دار الشعب القاهرة، ص ٧٩٤ .

(٣) اقتبسها د. بكر فى هوامشه من (أصنام) ابن الكلبي (ابن الكلبي ص ١٧-٢٤) .

(٤) سيرة ابن هشام : ج ١، ص ٢٠٧ .

(٥) سورة البقرة : الآية ١٠٢ .

الضلال والإثم والكفر والفضيحة... وفتنه الشيء أعجبه، وأفتن فلاناً أوقعه في الفتنة^(١). وفي التفاسير القديمة تفسير (الطبرى) الذى يورد قصة تشرح هذه الآيات يمكن إيجازها فى الآتى:

أنه لما وقع الناس من بعد (آدم) فى الضلال، شرعت الملائكة تطعن فى أعمالهم فأراد الله أن يتلى الملائكة أنفسهم، فأمرهم باختيار ملكين من أعظم الملائكة علماً وزهداً وديانة، فاختراروا (هاروت) و(ماروت)، وأهبطا إلى الأرض بعدما ركبت فيهما شهوات الإنس، وأمرأ أن يعبد الله ولا يشركا به أحداً، ونهيا عن قتل النفس والزنا وشرب الخمر وغير ذلك من المعصيات، وفى الأرض عرضت لهما امرأة هى الزهرة، فغلبت عليهما الشهوة، فأقبلتا عليها وراوداهما عن نفسها، فأبت إلا أن يكونا على أمرها ودينها، وأخرجت لهما صنما يعبدانه ويسجدان له فامتنعا وصبرا ردحا، ثم أتياها وراوداهما عن نفسها، فأبت ثانية واشترطت عليهما إحدى ثلاث، إما عبادة الصنم أو قتل النفس أو شرب الخمر، فقالا كل ذلك لا ينبغى، ثم احتدمت بهما الشهوة فأثرا أهون المطالب وهو شرب الخمر، فسقتهما حتى أخذت الخمر منهما ووقعا بالزهرة، وهنا مر بهما إنسان فخشيا الفضيحة فقتلاه، ويشاء أن الصعود إلى السماء بعد أن عرفا وقوعهما فى الخطيئة فلا يستطيعان، ويكشف الغطاء بينهما وبين الملائكة فى السماء، فتتظر الملائكة إلى ما وقع فيه هاروت وماروت من الذنب فيعجبون كل العجب، ويأخذون فى الاستغفار لمن فى الأرض من البشر، ويروى أنها طلبت منهما تعليمها الكلام الذى يصعدان به إلى السماء فعلماهما، وعرجت بهذا الكلام السرى إلى السماء، وهناك نسيت الكلام الذى تنزل به فبقت مكانها، وجعلها الله هذا الكوكب الجميل، أما (هاروت) و(ماروت) فخيرا بين عذاب الدنيا وعذاب الآخرة، فاخترارا عذاب الدنيا لأنه ينقطع فجعلنا ببابل يعذبان منكوسين فى بئر إلى يوم القيامة^(٢).

(١) تفسير وجدى : ص ٢٠.

(٢) تفسير الطبرى : ص ٣٤٣ : ٣٤٦.

ويروى عن (عبدالله بن عمر) أنه كان كلما رأى الزهرة يلعنها ويقول : هذه التى فتنت هاروت وماروت ^(١) . وفى الحديث عن (عبدالله بن عمر) : أن النبى إذا رآها كان يقول : طلعت الحمراء فلا مرحباً ولا أهلاً ^(٢) .

ويزعم (ديسو) أن قوماً مسلمين ظلوا على عبادة الزهرة سرّاً، حتى بعد هدم معبدها- الممثل فى معبد (اللات) - وإقامة مسجد مكانه، وذلك لأن (ابن الكلبي) كان يعلم أن مئذنة المسجد اليسرى فى المكان الذى كان يشغله هذا الصنم ^(٣) ، بل ويزعم (د. أنيس فريحه) أن عشيقها (تموز) قد بقى حيا فى المآثورات الإسلامية وأنه هو الولي **الخضر** ^(٤) . ولنا أن نلاحظ اشتقاق (الخضر) من الخضرة، والخضرة هى الخصب خاصة تموز والزهرة، إضافة إلى ما ذكره (خليل أحمد) أن اسم الخضر، يرجع إلى حدث تحولى : جلس مرة على فروة بيضاء فإذا هى تحته خضراء، وهو حاضر غائب يظهر من وقت لآخر ^(٥) . ولو ربطنا كلام (خليل) بما علمناه عن حالتى الغياب والحضور عند الزهرة وتموز لتفسير التنوع الفصلى بين الخصب والجفاف، أمكننا الزعم أن كلام (د. فريحه) يحتمل الترجيح، أما ماأذن المساجد اليوم، فكثير منها - إضافة إلى رمز القمر (الهلال)- يحمل داخل دائرة الهلال نجمة ذات ثمانية إشعاعات؟!

(١) نفسه : ص ٣٤٥ .

(٢) نفسه : ص ٣٤٦ .

(٣) ديسو : ص ١١٢ .

(٤) فريحه : ٥٨ .

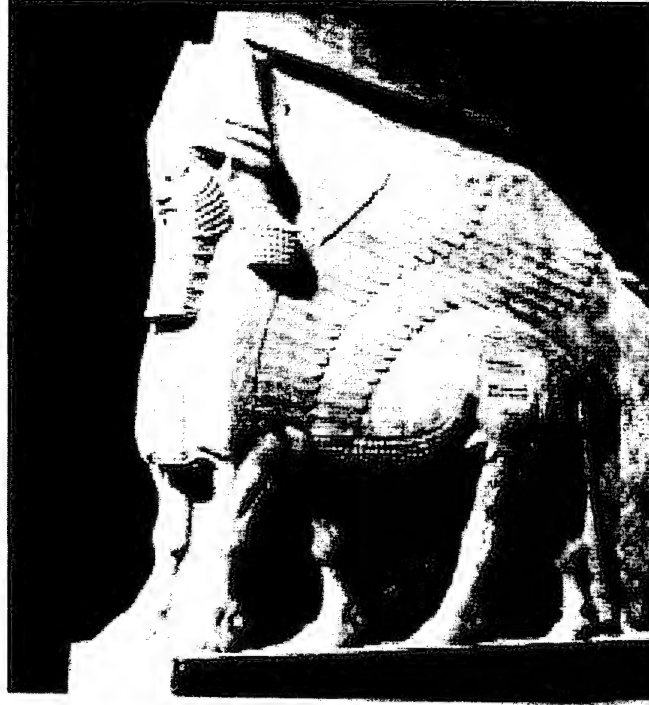
(٥) خليل : ٩٦ .



رجل وثور تحت يمين رجله والنسر ليسرى وليث ملبد
(أمية بن عبد الله)

لاحظ هيئة الأسد وأجنحة النسر ووجه الرجل وقوائم الثور.
إنه الفن الرافدى الذى أهر حزقيال فأسماء الكروب وجمعها كروبين.
وإذا أخذنا بظاهرة القلب فى اللغات السامية تتحول كروب أو قروب
إلى (براق)

لوحة رقم (١١)

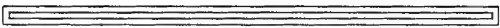


وصدق أمية في قوله

لوحة رقم (١٢)

أضحية للذكر ، قربان للأنثى

و مدخل إلى جذور الدين الاجتماعية



التأسيس

يزعم كثير من الباحثين، أنه عندما كان العقل يتخبط في ظلمات بدائيته، بين ظواهر تصفو مرة فتجزل العطاء، وتغضب مرة فتدمر بلا تمييز، اتجه الإنسان نحو هذه الظواهر ضارحاً متوسلاً، فأله عناصرها، من أكبرها إلى أدناها، فبعد القمر والشمس وبقية أجرام الفضاء، وجعل للخصب والجفاف والأنهار والينابيع والأمطار، والحيوان النافع منه والضار، آلهة معنية بها، تعبد لبعضها خشية بطشها، ولبعضها الآخر رجاء استمرار منافعها، ليضمن لنفسه الأمان والقوت، ولأن حاجاته الأساسية تركزت في الطعام الذي يحصل عليه بصعوبة، فقد تصور أن بإمكانه التذلف لهذه الآلهة بالقرايين، طمعا في خيرها، وبالأسلوب نفسه اتجه للآلهة الباطشة الغضوب تحايلا عليها، ودرءاً لعصفها أو زلزلتها، وإبعاداً لشر وحوشها وضواريتها.

وأخلص الإنسان في تعبه فلم يبخل بالعطاء، فكان لا يتذوق ثمار محاصيله قبل أن يقدم لآلهته أول قطوفها، ولا يتتفع بحيوانه قبل أن يقترب بأبكار نسله من أربابه، وتفانى في إخلاصه إلى المدى الذي امتدت فيه يداه بالمدى إلى أعناق فلذات الأكباد، ليسيل دماء أطفاله على مذابح الآلهة.

موقفان وراى

وقد اتخذ أغلب الباحثين من مسألة القرايين أحد موقفين :

* موقف يرى أن القربان في بداية أمره اقتصر على ثمار النبات، ثم رأى الإنسان - زيادة في تملق آلهته - أن يذبح لها من ماشيته، بحسبان اللحم أعلى من النبات رتبة، ولما لم يكن متيسراً له أن يحمل قربانه ليذبحه عند عروش الآلهة، فقد عمد إلى ذبحه ثم حرقه لتتصاعد مادته دخاناً، تشمه الآلهة فتهدأ نفوسها، وزيادة في المغالاة، وإثباتاً لخلوص ضميره لآلهته، تحول نحو الدماء البشرية، فأسال بعض دمائه - بجروح مقصودة - على مذابح الآلهة، تقرباً وفداء لنفسه ولأولاده

وممتلكاته، ثم تحول الأمر إلى ما يشبه النذور فكان يذبح واحداً من أبنائه لآلهته، إن هى استجابت لرجائه فى أمر يرجوه، أو دفعاً لشر محتمل الحدوث.

* وموقف آخر يرى عكس ذلك تماماً، مسيطرة لسنة تطور العقل البشرى الارتقائية، إذ يذهب إلى أن البداية كانت بالضحايا البشرية، عندما كان الإنسان لا يزال يصارع بدائياته الوحشية، وبالتدريج الارتقائى فى تطور العقل تحول نحو الحيوان يستبدله بالإنسان، ليقدمه لآلهته مذبحاً أو محرّوقاً فداءً لنفسه أو للقبيلة أو الموطن، وأحياناً اكتفى بتقديم النبات فى حال احتياجه للحيوان.

لكننا نرى أن العقل البشرى فى تطوره، لم يكن خاضعاً - كبقية مظاهر الطبيعة - للسنن والنواميس الفيزيائية البحتة، وإنما لعوامل أخرى كثيرة لعل أهمها الوسط البيئى والظروف الاجتماعية، بشعابها السياسية والاقتصادية، فلم يسر على وتيرة واحدة فى خط ارتقائى صاعد باستمرار، نعم نحن لانشك فى أن تطوره كان متصاعداً، لكنه كان تصاعداً لولياً تتخلله العثرات والطفرات والكبوات، وكذلك مسيرة القربان، كانت أحياناً تصعد، فيقتصر القربان على رمز نباتى أو حيوانى، وأحياناً تهبط فيبذل الإنسان دمه ودم أبنائه.

فقد تجدد فى أقدم المراحل التاريخية من ذبحوا أباهم قرباناً - فيما يزعم (سيجموند فرويد) - وبعدها تجدد - منذ حوالى خمسة آلاف عام فقط - تلك الترتيلة السومرية التى أوردها (ديورانت)^(١) وتقول: "الضأن فداء للحم الآدميين، به افتدى الإنسان حياته" وبعدها بحوالى ثلاثة آلاف عام، نجد (عبدالمطلب بن هاشم) ينذر ابنه (عبدالله) ليقدم قرباناً على مذبح آلهته؟

وفى قصة التكوين التوراتية، التى دونت قبل أربعة قرون من ميلاد (المسيح) نجد (قابيل) يكتفى فى قربانه لإلهه بأبكار فاكهته وأثمارها^(٢)، وقريباً من القرن الرابع قبل الميلاد، نجد النبى اليهودى (أرميا) يقرر: أن اليهود "قد بنوا مرتفعات للبعل ليحرقوا أولادهم بالنار، محرقات للبعل"^(٣)، والمرتفعات هى المذابح،

(١) ول. ديورانت: قصة الحضارة، المجلد الأول، ج٢، الإدارة الثقافية بالجامعة العربية، القاهرة، ١٩٦١، ط٣، ص٢٩.

(٢) الكتاب المقدس: سفر التكوين، الأصحاح ٤.

(٣) نفسه: سفر إرميا، الأصحاح ١٩.

والمحرقات تعنى قرباناً يذبح ثم يحرق، أو يقدم مباشرة طعمة لئيران الإله (البعل)، والبعل إله كنعانى يعنى اسمه (السيد) ومع القرن الأول الميلادى، تمتد العقلية البشرية إلى حد تنزل معه الإله من السماء، لتقدمه على الصليب فداء لخطايا البشر، كما تقرر العقيدة المسيحية.

وبينما اكتفى (قاييل) فى قربانه بالنبات، نجد بعضنا اليوم يدشن بيته أو سيارته الجديدة بالدم، وفى ذات الوقت نجد مقتراً فى قربانه بشدة، عندما يقول فى أمثاله الدارجة: «ما يحتاجه البيت يحرم على الجامع»؟! أى أن المسألة لم تكن أبداً صعوداً دائماً ولا هبوطاً دائماً، إنما كانت خليطاً من هذا وذاك، وأحياناً جمع العصر الواحد كل أنواع القرايين تبعاً لاختلاف الشعوب والأنظمة الاجتماعية، وتبعاً لاختلاف العقول، وهذا ما ستجده واضحاً فى المراحل التاريخية العقائدية التالية.

القربان الحيوانى

يعد القربان الحيوانى، أكثر أنواع القرايين شيوعاً وقدماً فى التاريخ العقائدى، ويعترف أكثر من باحث بأنهم لا يعرفون- على وجه الدقة- السبب فى التركيز الواضح على الخروف، فى التقرب للإله المعبود منذ فجر التاريخ وحتى يومنا هذا، مع ملاحظة أن التيوس تأخذ المرتبة التالية بعد الخراف مباشرة فى التعاسة وسوء الطالع، حيث تعد- بعد الخراف- أفضل القرايين.

ويبدو أن الخروف، قد ظل قرباناً مفضلاً حتى دُونت أسفار الكتاب المقدس وفى سفر التكوين نطالع: «وكان هايل راعياً للغنم وكان قايين- قاييل إسلاميا- عاملاً فى الأرض، وحدث من بعد أيام، أن قايين قدم من أثمار الأرض قرباناً للرب، وقدم هايل أيضاً من أبكار غنمه ومن سمانها، فنظر الرب إلى هايل وقربانه، ولكن إلى قايين وقربانه لم ينظر»^(١).

(١) نفسه: التكوين، الأصحاح ٤.

ورغم أن الرب - حسب هذا النص - نظر إلى (هابيل) وقربانه، فإن هذا القربان لم يفد (هابيل) ويفتيده، بل على العكس تماماً، فقد كلفه هذا القربان حياته، عندما استباح أخوه دمه، وفي السفر نفسه نجد النص التالي «وحدث أن الله امتحن إبراهيم، فقال له : يا إبراهيم . . خذ ابنك وحيدك الذى تحبه إسحق، واذهب به إلى أرض المريا، وأصعده هناك محرقة على أحد الجبال الذى أقول لك . . فأخذ إبراهيم حطب المحرقة ووضع على إسحق ابنه، وأخذ بيده النار والسكين . . ثم مد إبراهيم يده وأخذ السكين ليذبح ابنه، فناداه ملاك الرب من السماء وقال . . لا تمد يدك إلى الغلام ولا تفعل به شيئاً، لأنى الآن علمت أنك خائف من الله، فلم تمسك ابنك وحيدك عنى، فرفع إبراهيم عينيه ونظر، وإذا كبش وراءه . . فذهب إبراهيم وأخذ الكبش وأصعده محرقة عوضاً عن ابنه»^(١). وهذا إنما يعنى وجود عادة التقرب إلى الآلهة بالضحايا البشرية، سواء فى عهد (إبراهيم)، أو فى القرن الرابع ق. م عندما دون هذا السفر، رغم أن الشريعة السومرية قد شرعت إحلال الضأن محل الإنسان فى التقرب للآلهة، وذلك قبل ثلاثة آلاف عام تقريباً من هذا التاريخ.

وقد كانت قصة هذا الفداء معروفة بين العرب قبل الإسلام، حيث رد (عبدالمطلب بن هاشم) الأصل القرشى والعنصر العربى عمومأ إلى (إسماعيل بن إبراهيم) من جاريته (هاجر) المصرية، لكن الذبيح هنا كان (إسماعيل) وليس (إسحق)، كما لو كان هناك تنافس قديم بين العرب أبناء (إسماعيل) وبين اليهود أبناء (إسحق) : أيهما كان المذبوح، (ولنلاحظ فخر النبی محمد - صلى الله عليه وسلم - بأنه ابن الذبيحين : عبد الله أبيه، وإسماعيل الجد البعيد، ولنلاحظ أيضاً تأكيد القرآن الكريم لقصة الذبح والتقرب للإله بالدماء البشرية فى قصة إبراهيم النبی وابنه إسماعيل عليهما السلام، إضافة لتأكيديه أيضاً قصة هابيل وقابيل التى وردت من قبل فى الكتاب المقدس).

وبين مقدسات الجاهليين فى الجاهلية حجر أسموه مقام إبراهيم، وكانت قريش - حامية الكعبة فى مكة - وبعض من تبعها، يرجعون شعائرتهم ومناسكهم فى الحج

(١) نفسه : سفر التكوين، الأصحاح ٢٢ .

إلى (إبراهيم)، وفي هذا يقول (جواد على) : « ويلحق بالحج تقديم العتائر - وهي التضحية في الإسلام - وكانت تذبح عند الأنصاب، فتوزع على الحاضرين ليأكلوها جماعة، أو تعطى للأفراد، وقد تترك لكواسر الجو وضواري البر، فلا يصد عنها إنسان ولا سبع^(١). كما كانت مثل هذه العتائر تنحر أيضاً عند عديد من الكعبات الجاهلية، فكان يوم ٢٥ كانون أول، عيد سنوى للتضحية في كعبة ذى الشرى، كما كان يتم النحر في بيت (اللات) بالطائف، وعلى عرفات في بيت (العزى) . الخ ومع أن القرايين أو الأضاحي في هذه البيوت كانت حيوانية مرتكزة على الخراف، إلا أن معبد (ذى غابة) بوجه خاص عرف في ذات الوقت الضحايا البشرية، بل ويرجح أكثر من باحث أن يكون الواد هو نوع من القرايين، وخاصة أنه لم يكن مقصوراً على البنات - كما هو شائع - وإنما شمل الذكور أيضاً^(٢). وعندما جاء الإسلام شرع التضحية الحيوانية، وحرم الواد فألغى من عالمه القرايين البشرية واستعاض عنها بالختان تأسيساً بالجد إبراهيم وامثالاً لسنته.

القربان البشري

«... وكل شيء تقريباً يتطهر - حسب الناموس - بالدم، وبدون سفك دم، لا تحصل مغفرة^(٣). هذا ما يقوله الكتاب المقدس مؤكداً ضرورة التضحية بالدم، سواء أكان دم حيوان فداء للإنسان كما فعل (إبراهيم) النبي، أو تيساً كما شرع (موسى) ويضع هارون يديه على رأس التيس... ليحمل التيس عنه كل الذنوب^(٤)»، أو سواء كان هذا الدم دم إنسان «ونذر يفتح نذراً للرب قائلاً: إن دفعت بنى عمون ليدي فالخارج الذى يخرج للقائى عند رجوعى بالسلامة من عند بنى عمون، يكون للرب وأصعده محرقة... ثم أتى يفتح إلى المصفاة إلى بيته، وإذا بابنته خارجة

(١) د. جواد على : المفصل فى تاريخ العرب قبل الإسلام، ج ٥، ص ٢٣٢.

(٢) محمود الحوت : فى طريق الميثولوجيا عند العرب، دار النهار، بيروت، ١٩٧٩ ط ٢، ص ١٥٣.

(٣) الكتاب المقدس : سفر العبرانيين، الأصحاح ٩.

(٤) نفسه : سفر اللاويين، الأصحاح ١٦.

للقائه، وهى وحيدته، ولم يكن له ابن ولا ابنة غيرها، ففعل بها نذره الذى نذر^(١) كذلك نجد النبی (أرميا) يؤكد فى سفره أن بنى إسرائيل كانوا يقدمون أطفالهم قرايين تذبح وتحرق على مذبح الإله (بعل مولك)^(٢) - أى السيد الملك .

ويلوح أن مبدأ استرضاء الآلهة بالدم، كان مسألة عامة عند شعوب الشرق القديمة، فيؤكد (ديورانت) أنه فى الاحتفالات السومرية الدينية، كان الكهنة يضربون أنفسهم حتى تلتطخ دماؤهم المذبح، وبعضهم كان يقتدى ذاته بإخصاء نفسه بنفسه^(٣). ويؤكد (عبد الحميد زايد) أن الفينيقيين قد جروا على شرعة التضحية بالطفل البكر^(٤)، فقد وجد الأتاريون عظام أطفال تحت أسس المنازل^(٥)، وروى (فيلون) أنهم كانوا يضحون بأعز أبنائهم فى حالة وقوع الأخطار إبعاداً لشرها، وحكى (دويدور الصقلی) قصة ضحى فيها بماتى طفل فى صقيلة^(٦)، كما كشفت حفائر "كفر الجرة" الكنعانية، عن صندوق يضم عظام أطفال تحت تأسيس عمود من سور، كتضحية تأسيس^(٧)، وفى قرطاج وجدت عظام أطفال لم تزد أعمارهم على ستة أشهر، ويوجد فى متحف اللوفر أحد هذه الصناديق حتى الآن^(٨). ومن القصص الشهيرة قصة (ميشا) ملك موآب، الذى ضحى بابنه الأكبر ليفك الحصار عن مدينته، ولما أجاب ربه رجاءه، ذبح سبعة آلاف يهودى، شكر الله على نعمائه^(٩).

(١) نفسه : سفر القضاة، الإصحاح ١١ .

(٢) نفسه : سفر إرميا، الإصحاح ٩ .

(٣) ديورانت : المصدر السابق، ص ٣١٥ .

(٤) د. عبد الحميد زايد : الشرق الحالى، دار النهضة العربية، القاهرة ص ٣٠٢ .

(٥) نفس الموضع .

(٦) نفس الموضع .

(٧) نفس الموضع .

(٨) نفس الموضع .

(٩) ديورانت : المصدر السابق، ص ٣١٩ .

وقد كان للإله (بعل مولك) غرام خاص بدماء الصغار، وفي يوم عيده، كان الناس يأخذون زيتهم وسط الطبول والمزامير، التي كانت تطفئ على صراخ أطفالهم وهم يحترقون على مذبحه، وقد حدث في قرطاجة أثناء حصارها سنة ٣٠٧ قبل الميلاد، أن أحرق على مذبح الإله الدموي مائتا غلام من أبناء أرقى أسرها^(١)، وإن كان من بين هؤلاء بعض العقلاء، الذين كانوا يكتفون بقص غلفة ذكر الطفل وإلقائها نيران الإله^(٢).

القربان الملوكي

يقول (أنيس فريجة) إن بني إسرائيل كثيرا ما كانوا ينظرون إلى ملوكهم على أنهم المستولون عن الجفاف أو القحط أو النوازل والمصائب، لذلك توجهت أضحياتهم في وقت من الأوقات نحو التضحية بالملوك^(٣). . . ولو راجعنا الكتاب المقدس سنجد (داود) الملك النبي يقوم بذبح أولاد سلفه (الملك شاؤول) السبعة على الصليب للإله (يهوه)، فيستجيب الإله (يهوه) ويكتفى بالذبائح السبع، ويرفع القحط، وينزل الغيث^(٤). ولوعدنا إلى بدايات البدائيين نجدهم يمارسون السحر ابتهاالا لقوى الطبيعة من أجل تأمين القوت، فتعمد القبيلة إلى قتل ملكها أو شيخها باعتباره أبا للجميع، وعلى رأسه يجب أن تقع كل الأخطاء والأوزار، فيتيسر معاشها وتزيد غلاتها، وتخصب أرضها^(٥).

(١) نفسه : ص ٣١٥ .

(٢) نفسه : ص ٣١٩ .

(٣) د. أنيس فريجة : دراسات في التاريخ، دار النهار، بيروت، ١٩٨٠، ص ٤٧ .

(٤) الكتاب المقدس : سفر صموئيل الثاني، الإصحاح ١٢ .

(٥) اقتبسها عصام الحفنى في كتابه : المسيح في مفهوم معاصر، دار الطليعة بيروت، ١٩٧٩، ط ١، ص ٨٩ .

ويلقى (روبرتسون) مزيداً من الضوء على المسألة فيقول: إنه كانت لدى كثير من الشعوب القديمة عادة دينية سنوية، تقام زمن الاعتدال الربيعي، ابتغاء وفرة المحصول، يُقدم فيها للآلهة قربان هو رمز لإله الإنبات، فكانوا يضحون أول الأمر بصلب الملك، وبعد موته يأكلون بضعا من لحمه، وينثرون قليلا من دمه، لتكسبهم بعض قدسيته، ثم ينثرون البقية في الأرض المهيأة للزراع. ومع مرور الزمن استعاضوا عن الملك بالاقتراع على المضحي به، ثم استبدلوا بالقرعة مجرماً محكوماً عليه بالموت. وآخر الأمر استبدلوا بكل هذا حيواناً، وحبذا لو كان خروفاً أو تيساً، وعند تعسر الأحوال - غالباً ما - كانوا يكتفون بفطيرة في صورة إنسان، أو بفطيرة مرسوم عليها إنسان، أو صليب رمزاً للإنسان المفترض أن يضحي به صلباً، وتحول ذلك تدريجياً إلى نوع من العشاء الرباني يؤكل فيه الخبز رمزاً للجسد، وتعاقر فيه الخمر رمزاً للدم^(١).

القربان الإلهي

شاعت في بلاد الشرق القديم، قبل فتوح (الإسكندر)، وسيطرة الإمبراطورية الرومانية، عقائد مختلفة المواطن، لكنها تشابهت - حتى في دقائقها - اصطلاحاً على تسميتها (ديانات الأسرار).

ومن المعروف أن (المسيح) - في العقيدة المسيحية التي نشأت في قلب منطقة ديانات الأسرار - كان بدوره إلهاً هبط ليحمل عن البشر آثامهم وخطاياهم فيموت على الصليب، ويقوم من الموت مانحاً لمن يؤمن بموته وقيامته الخلاص في ملكوته السماوي، بعد أن يرحلوا عن الدنيا، فكان أكبر قربان في تاريخ القرايين، وهذا ما تسجله الأناجيل بقولها: «الله بين محبته لنا ونحن بعد خطاة، ومات المسيح لأجلنا وقد صولحنا مع الله بموت ابنه»^(٢)، وأن المسيح الرب «مات من أجل خطايانا، وأنه

(١) نفسه: ص ٩٠، ٩١.

(٢) الكتاب المقدس: رسالة بولس إلى رومية.

دفن، وأنه قام فى اليوم الثالث»^(١)، وأنه قال: «من يأكل جسدى ويشرب دمي فله حياة أبدية»^(٢)، ويكون ذلك عن طريق تناول قربان مقدس من الفطير، يرسم عليه (المسيح) أو الصليب- رمز آل- فى عيد القيامة المجيد (عيد الفصح المسيحى)، والغريب أن مواعده المسيحى هو نفس موعد قيامة الآلهة المذكورة آنفاً! ويشرب المؤمنون فى هذا اليوم جرعات من النبيذ رمزاً لدمه، ويفسر (بطرس) الرسول ذلك للمؤمنين بقوله: «لكى تصيروا بها شركاء الطبيعة الإلهية»^(٣)، وذلك لأنه كما يقول زميله (بولس) الرسول «بدون دم وسفك دم لا تحصل مغفرة»^(٤)، إلا أن المسيحية اختارت لنفسها الحروف كقربان حيوانى- وقد سبق أن بحثنا ذلك فى موضوع الشيطان- دون التيسر، ولذلك توضح الأناجيل أن الرب (المسيح) كان هو القربان والكبش الأعظم لأنه «حمل الله»^(٥)، ولأنه «الحروف... رب الأرباب وملك الملوك»^(٦)، وبالتأكيد هو الحروف الذى ذبح»^(٧).

وعندما أعدت التأمل فى هذا الموضوع قبل نشره للمرة الثانية فى هذا الكتاب وضعت يدي على عدة مسائل وآفاق، أعتقد- على حد ما وقع بيدي من بحوث- أنى غير مسبوق إليها، لا فى المعالجة، ولا فى النتائج، وفى البداية أرقنتنى عدة مسائل، لم تبد لى متسقة أو مقنعة، ولم استسغ قبولها على علاقتها، ورغم طرحى السابق- الذى اقترحت فيه أن تكون مسيرة القربان قد اتخذت خطها الارتقائى عبر سلم متذبذب ما بين التصاعد وبين الكبوات- كان مقنعاً، إلا أنه لم يفسر لى هذه

(١) نفسه : رسالة بولس الأولى إلى كورنثوس .

(٢) نفسه : إنجيل يوحنا : الإصحاح ٦ .

(٣) نفسه : رسالة بطرس الثانية ، الإصحاح ١ .

(٤) نفسه : رسالة بولس إلى رومية ، الإصحاح ١ .

(٥) إنجيل يوحنا ، الإصحاح ١ .

(٦) نفسه : سفر الرؤيا ، الإصحاح ١٧ .

(٧) نفسه : سفر الرؤيا ، الإصحاح ١٣ .

المسائل تفسيراً كافياً، وعلى سبيل المثال: لماذا اتخذت العلاقة بين الإنسان وربّه شكل المقايضة، يعطيها القربان ثمناً لمقابل يتمثل في زيادة المحصول أو النسل أو الأمان أو ما أشبه، خاصة إذا كانت هذه الآلهة تتمثل في ظواهر الطبيعة؟ إن الملاحظ للأساطير المدونة، وفي نقوش ما قبل اكتشاف الكتابة، يجد هذه الآلهة الكونية تتصف بصفات إنسانية، فتزوج وتتناسل وتغضب وتحزن وتفرح، فهل كان التقرب هنا للجرم الكوني أم للإنسان المتمثل في هذا الجرم؟

وقد قدم بعض الباحثين تفسيراً للعلاقة بين الإنسان وظواهر الطبيعة المتغشاة بالأنسنة، فأرجعوها إلى ميل البدائي إلى صبغ الكون بالأرواحية spirits، والتعامل مع كيانات الطبيعة الجامدة باعتبارها كيانات حية لكنى لوجه الحق، أخذت أميل إلى مذهب آخر، يذهب إلى أن بداية التقديس والتأليه كانت تجاه الوالدين، وهو منطق يتسق مع طبيعة الأمور الواقعة والملاحظة، فالأقرب إلى حس الحدث البدائي ووجدانه هو الأم فالأب كمصدر قوة وإرادة، ومصدر حماية ورعاية، ومصدر أمان وغذاء، ولا أتصور أن هذا الحدث البدائي يتجه للأرض أو القمر أو الشمس بمطالبه، قبل أن يتوجه بها إلى الوالدين، وخاصة أن الأساطير القديمة قد اعتبرت هذه الكيانات الكونية، إما أنها أم كبرى تمثلوها في الأرض بداية، وإما أنها الأب الأول وتمثلوها في السماء عامة (فالأب فوق تمثله السماء، والأم تحت تمثلها الأرض)، ولم تزل أغلب الديانات تنادى ربها حتى اليوم بالأب الذي في السماء، ولم يزل ممثله على الأرض هو البابا؟! ويبدو أن هناك أحداثاً وظروفاً قد جددت أدت إلى تلبيس ظواهر الطبيعة الظاهرة والمؤثرة في حياة الناس بالآباء، أو الأمهات السالفين، ومن الطبيعي أن تختلف هذه الظواهر المؤثرة من مجتمع لآخر باختلاف البيئات، فتختلف رموز السالفين في ظواهر الطبيعة.

ويفسر الباحثون استمرار تقديس الأم أو الأب بعد موته، بأن الإنسان البدائي لم يكن لديه تفسير واضح لظاهرة الأحلام، التي كانت عالماً هلامياً غامضاً يحياه مختلطاً بالعالم الحقيقي، كالطفل الذي لا يستطيع أن يفرق بين الحقيقة والمنام، كثيراً

ما كان يرى السلف الراحل فى حلمه حيا يعايشه ويفعل ويؤثر، مما أدى به إلى تصور أن هذا السلف لم يزل موجوداً وإن كان مختفياً عنه، لكن أين؟ و(أين؟) هذه هى التى قادته بعد ذلك إلى تصوره حالاً فى حيوان أو زهرة أو شجرة، وهى المرحلة التى يسميها الباحثون بالمرحلة الطوطمية، (وأصل كلمة طوطم من أوطوطيمان من العهد الكونكى وتعنى هو من قرابتى)، ثم تلا ذلك تجمع العشائر البدائية فى قبائل، واتصال هذه القبائل بعضها ببعض وتكوين مجتمع أكبر، وفى هذه المرحلة الأكثر اتساعاً ورحابة لم يعد ممكناً فرض روح السلف المعبود، الحالة فى حيوان طوطمى مقدس لدى قبيلة أخرى تقدس طوطماً آخر، لكن المنطقى أن يتم تمثيل هذا السلف فى ظاهرة ترضى جميع الأطراف المتجاورة أو المتحدة، فارتفع العقل بسلفه المعبود عن التمثيل فى حيوان على الأرض إلى تمثله فى مظهر كونى أكبر كالأرض أو السماء بأجرامها، ومن هنا يتضح لماذا تصور الإنسان معبوده على شبهه ومثاله، فهذا المعبود لم يكن سوى سلفه الغابر، وهنا بالضبط ما يهيم موضوعنا.

فكما كان الإنسان يتعامل مع الإنسان استمر هذا التعامل بعد أن رحل الأسلاف وحلوا فى طواطم أو ظواهر طبيعية، أقصد ظاهرة المقايضة أو القرايين، فكان طبيعياً، أن يقوم الحدث البدائى بعد أن يدخل مرحلة الشباب بكسب رضا الأم والأب المسيطر، عن طريق التقرب إليه بما يجمع من نبات أو يقنص من حيوان، كسباً للرضى، وضماناً لاستمرار الحماية العشائرية، ويدعم هذا المذهب ما وجدته عند الآثارى كريمر فى إشارته إلى اعتقادات السومريين أن الإنسان قد خلق من أجل عبادة الآلهة وخدمتها بتزويدها بالطعام والشراب للتفرغ لأعمالها الإلهية^(١)، أو ما وجدته فى تلك الترتيلة السومرية التى تقول:

عندما تزوجت الإلهات الأم
وعندما توزعت الإلهات الأم

(١) صموئيل نوح كريمر: من ألواح سومر، ترجمة طه باقر، مكتبة المثنى، بغداد، الخانجي بالقاهرة،

بين السماء والأرض
وعندما ولدت الإلهات الأم
عند ذلك كتب العمل
الآلهة العظام تراقب العمل^(١)
والأبناء يحملون السلال

حقيقة أنى أرى فى هذه الترتيلة حفرة رائعة، نقش فيها ما حدث فى الحقب القديمة فالإلهات هنا هن الأمهات (عندما تزوجت الإلهات الأم) اللاتى توزعن بعد ذلك ما بين الكونيات الظاهرة (وعندما توزعت الإلهات الأم بين السماء والأرض) فأصبحت الأرض هى الأم، ثم ارتفع بها إلى السماء لتتمثل فى كوكب الزهرة (الإلهة إينانا فى السومرية وعشتار فى اللغات السامية) ولك أن تلاحظ أن هذه القدسية تمت (عندما ولدت الإلهات الأم)، بينما أصبحت مهمة الأبناء هى العمل لتتفرغ الأم الإلهة لإدارة شئون العشيرة، وليس بغريب مع ما ذهبنا إليه أن نجد السومريين ينادون هذه الإلهة بالنداء (Mama ماما) و(مامى Mami) و(أما Ama)^(٢)

(١) د. فوزى رشيد : خلق الإنسان فى الملاحم السومرية والبابلية، مجلة آفاق عربية، بغداد، عدد آيار ١٩٨١، ص ١٨ - ويقول الأناى صموئيل كريم فى المصدر السالف ذكره: إن النص الذى يروى قصة خلق الإنسان، وجد منقوشاً على لوحين مكررين لنص واحد، جاء أحدهما من مدينة (نفر) وهو فى متحف جامعة بنسلفانيا، والآخر فى متحف اللوفر. وهناك نص هام جاء فى اللوح السادس من ملحمة الخلق الأكدي يقول :

ألا فليذكر الرعايا دائماً إلههم
وطبقاً لكلمته يهتمون بالآلهة
فلتحمل القرايين إلى آلهتهم وإلهاتهم
وبغير نسيان
فليعنوا برعاية آلهتهم
ليستصلحوا أراضيهم
وينبؤا هياكلهم
ليخدم ذرو الشعور السوداء
آلهتهم .

(٢) جان بوتيرو : الديانة عند البابليين ترجمة وليد الجادر، جامعة بغداد، بغداد، ١٩٧٠، ص ١١٠، أما (Ama) فقد أوردها د. فاضل عبد الواحد .

وإذا كان الإنسان فى الأساطير قد ولد أو (خلق) ليعبد الآلهة ويقدم لها طعامها وشرابها ويزرع أرضها، فأى آلهة هذه التى تحتاج طعاماً وشراباً بين الكونيات؟ إن الأوفق والأقرب للمنطق القول إن الآلهة هنا كانت هى الأم أو الأب .
ولاشك أن قول تلك الأساطير أن وجود الآلهة قد سبق ميلاد الكون وصياغته بشكله الحالى^(١) يؤكد مقولتنا فى أن التأليه بدأ بالوالدين وسبق دمجهم فى الظواهر الكونية وتأليها، لأن تعبيرهم (الكون) لم يكن يعنى سوى الآلهة ذاتها، فهو (Me) ولاحظ هنا ميم الأمومة مرة أخرى .

إلا أن إشارة الأساطير السومرية (فى أغلبها) إلى أن أول الآلهة كان إلهة أنثى هى الأم، يعنى أن هذه المنطقة كانت تحفظ فى ذاكرتها بقايا العصر الأمومى، وهذا يستدعى التساؤل عن نوع القرابين التى كان مفترضاً تقديمها للإلهة الأم؟ وهذا بدوره يستدعى عدة أسئلة أخرى: هل كان هناك فارق واضح بين أنواع القرابين التى كانت تقدم للإلهة الأم، وبين تلك التى كانت تقدم لإله أب؟ وفى هذه الحالة، وحتى نمسك بخيوط تطور طقس القربان لابد أن نحاول الإجابة على سؤال أهم من كل هذا وهو: أيهما سبق الآخر: المجتمع الأمومى أم المجتمع الأبوى؟ لم أجد فيما وقع بين يدى من مصادر أو بحوث ما يضع هذه التفرقة بين قرايين خاصة بالمجتمع الأمومى وقرايين خاصة بالمجتمع الأبوى، وكل ما وجدت رتلاً ضخماً يتكلم عن القرايين وخطها التطورى، منها ما يخلط الحابل بالنابل، ومنها ما يؤكد تطور هذا الطقس ابتداء من التقرب بالنبات صعوداً إلى الحيوان حتى الإنسان، ومنها ما يعكس الوضع فيبدأ بالقربان الإنسانى ويرتقى فيستبدل قرايينه الإنسانية بالحيوان أو النبات .
وهنا أقترح - بناء على ما بين يدى من شواهد - أن طقس القربان فى النظام الأمومى، قد اتخذ فى أول أمره شكلاً خاصاً يتفق مع طبيعة النظام ثم تبع ذلك اختلاط ناتج عن تداخل المجتمعين إبان مرحلة الانتقال إلى سيادة الذكر النهائية، أدى إلى خلط مماثل فى البحوث التى تناولت هذه المرحلة .

(١) د. فوزى رشيد، المرجع السابق، ص ١٦، ويتفق مع ما جاء فى أسطورة الشعير والنعجة السومرية، التى تسجل بشكل أخذ فعلاً ذكريات العهود البشرية الأولى، فتقول: إن البشر الأولين لم يعرفوا أكل الخبز، ولم يعرفوا ارتداء الملابس، وكانوا يسيرون على أيديهم وأرجلهم، وكالخراف كانوا يعلفون الحشيش، ومن القنوات كانوا يشربون الماء . (ارجع للدكتور رشيد بالمصدر المذكور ص ٢١، ٢٢) .

وحتى أكون واضحاً، ورغم تشابك المسألة واختلاطها الشديد، سأبدأ بمحاولة تمييز المجتمعات الأمومية عن المجتمعات الأبوية، بميزات أكثر من كون هذا كانت السيادة فيه للذكور، أو كون ذاك كانت السيادة فيه للنساء، ولنقر مبدئياً أنه من غير المنطقي أن يوجد مجتمع كل آلهته إناث ويسوده بشر ذكور أو العكس.

لقد حاول الباحثون الإجابة على السؤال أيهما كان أولاً: النظام الأمومي أم الأبوي؟ فافترض (داروين) أن السيادة المطلقة كانت في البداية للذكر (المجتمع الأبوي) وأكمل (أتكسون) فقال إنه قد حدث أن ثار الأبناء على الأب المتسلط القاسي المتوحش فقتلوه وافترضوه سوية، ويستطرد (روبرتسون سميث) فيقول: إنه بعد ذلك مرت مرحلة انتقالية ظهر فيها النظام الأمومي، ثم يسلم (فرويد) بكل ذلك ويقول: إن الأوضاع عادت بعد ذلك إلى سابق عهدها وساد الذكر مرة أخرى^(١).

هذا بينما تلخص الأنثروبولوجية (جيكيeta هوكس Jaquetta Hawkes) اتجاه معظم الباحثين، وترتب المسألة بشكل أكثر اقناعاً فتقول: إن أقدم تماثيل شكلها الإنسان للعبادة يعود تاريخها إلى حوالي خمس عشرة ألف سنة (أى في العصر الحجري القديم)، وهى تماثيل لإناث ضخمت فيها الأعضاء المثيرة جنسياً، أسمتها (هوكس) تماثيل (إفروديت الولادة)، وهذا يعنى أن العصر الأمومي كان الأسبق، وتبع ذلك عصر اتضحت فيه رسوم تتسم بالذكورة، تلاها العودة للإلهات مع اكتشاف الزراعة في العصر الحجري الحديث، وتؤكد (هوكس) أمراً منطقياً تماماً، هو أن النساء هن مكتشفات الزراعة، وقد حدث ذلك إبان جمعهن للثمار في منطقة مستقرة مع أطفالهن، وملاحظتهن بالصدفة لنمو الثمار المتساقطة على الأرض مرة تلو أخرى، في وقت كان الرجال فيه يخرجون للقنص، وعند عودتهم يكون كل الرجال لكل النساء فينسب الأطفال إلى الأم دون الأب، ويعد اكتشافها للزراعة وإجادتها لهذا العمل رغم بدائيته النسبية، أساساً اقتصادياً ساعد على تثبيت

(١) سيجموند فرويد: موسى والتوحيد، ترجمة جورج طرايشي، دار الطليعة، بيروت، ط ٣، ١٩٧٩، ص ١٨٠، ١٨١.

سيادتها، ثم تلا ذلك فى نهاية العصر الحجرى الحديث، أى منذ حوالى خمسة آلاف سنة تقريباً، سيادة الذكور النهائية، ولاحظت (هوكس) أن ذلك قد اقترن بنشأة المدن المستقرة الكبيرة^(١).

وإن اكتشاف المرأة للزراعة، نقطة هامة تماماً وضعتها الصدفة ضمن رصيدها للسيادة، ومع هذه النقطة أقف بقارئى هنيهة لأضع أمامه اقتراحاً يحل مسألة أيهما كان أولاً: النظام الأمومى أم الأبوى؟ أبدؤها برفض هذا السؤال من أساسه، فالخطأ الذى أدى إلى إجابات متضاربة هو السؤال نفسه، ففى رأى أنه لم يكن هناك قبل أو بعد، ولا سابق أو لاحق، بل أزعـم- وأرجو ألا أكون مخطئاً- أن اختلاف النظامين هو اختلاف بين مجتمعين، هو اختلاف مكانى وليس اختلافاً زمنياً، فإذا كانت المرأة هى مكتشفة الزراعة فى مجتمع أمومى، فلا بد أن يكون النظام الأمومى قد ارتبط بالوسط الزراعى، وسيكون الشق الآخر الذى يتبادر للذهن فوراً هو: أن النظام الأبوى قد نشأ فى وسط رعوى بدوى.

تدعيم مذهبنا

تقول (ميد Mead) مقولة اعتيادية تماماً، وهى أن النساء بفضل قدرتهن على الإنجاب، ولأن مسألة الولادة كانت فى عيني الإنسان البدائى مثيرة للدهشة والعجب (وربما الانبهار المؤدى للتقديس)، أدى إلى الاعتقاد أن النساء قابضات على أسرار الحياة^(٢).

ونضيف إلى (ميد): إذا كانت الولادة فى مجتمع أمومى يأتى فيه أى رجل أى أنثى، فإن ذلك لا يعطى للذكر فرصة ملاحظة أثره أو دوره فى عملية الإنجاب،

(١) Jaquetta Hawes, pre History, New youk, New American Libery, 1963, p. 53-357.

(٢) Mead, Male and famale. New york, Morrow 1949, p.p. 102-103 .

إضافة إلى أن الفترة الطويلة الفاصلة بين الجماع وبين الولادة، قد تخفى بسهولة عن عين الإنسان البدائي غير المدققة للعلاقة بين الأمرين، كما أن معيشة الأولاد والبنات سوية لدى البدائيين دون عائق قبل المراهقة، فيعرفون الجماع الذي لا يتسبب عنه ولادة، كل هذا أدى إلى عدم معرفتهم للعلاقة بين المضاجعة والتناسل، وبالتالي عدم التفكير بالمرءة أن للذكر دوراً في عملية الميلاد، بل إن هناك من يعتقدون حتى اليوم في بعض المجتمعات المتخلفة التي تحيا حياة شبه بدائية، أنه يمكن للمرأة الحمل دون رجل يأتيها، بل وتدخل هذه الفكرة الخاطئة تماماً كأساس في بعض الديانات الكبرى القائمة إلى الآن، لذلك كان طبيعياً أن يتصور الإنسان البدائي أن الأثني وحدها هي الكائن الوحيد المسؤول عن منح الحياة.

هذا مع الأخذ بالحسبان ما أشارت إليه (هوكس) عن أن أول تماثيل معبودة وجدت كانت لنساء ولادات، إضافة إلى أسطورة (الشعير والنعجة) السومرية، التي تقول إن البشر قد خرجوا من الأرض الأم كالزراع والحشيش والدود^(١)، وهذا (خروج الزرع من الأرض، وخروج الوليد من بطن الأم) هو ما حدا بالعقل إلى تأليه الأرض واعتبارها الأم الأولى الكبرى التي أنجبت الزرع والحيوان والإنسان، وناداهها ماما ومامي، ولا ننسى أن اكتشاف المرأة للزراعة ومفاجأتها للرجال القناصين بهذه القدرة العجيبة، زاد من ارتباطها بالأرض ومن رصيدها الخطير (منح الحياة أو إنجاب الحياة أو إنتاج الحياة)، حتى أصبح ذلك اختصاصاً أنثوياً بحتاً، ومن الطبيعي والمنطقي تماماً ألا يحدث هذا إلا في وسط زراعي مئة مئة بالمئة.

وللمزيد من أجل تدعيم رؤيانا، نحث الخطأ نحو عهد قريب لا يزيد على خمسة آلاف عام مضت، إلى منطقة الهلال الخصيب (الرافدين، سوريا، لبنان، فلسطين)، حيث قامت هناك كيانات زراعية انتهت بسيطرة الرعاة المهاجرين من الجنس السامي، فيما يسمى بالهجرات السامية، والتي بدأت في هيئة تغلغل

(١) فوزي رشيد، سبق ذكره، ص ٢١، ٢٢.

تدرّجى أدى إلى سيادتهم النهائية على المنطقة، فحل (الأكاديون) الرعاة محل (السومريين) المزارعين، وانتهت بقية الهلال الخصيب إلى الوقوع تحت سيطرة (الكنعانيين) وأقربائهم، وقد احتفظت لنا هذه الحضارات بسجل واضح فى ملاحمها الأسطورية، لما يمكن أن نعتبره صدى لواقع حقيقى حدث فعلاً يتناغم مع رؤيتنا تناغمًا بيناً.

ففى بلاد (سومر) الرافدية، حيث اكتشفت الكتابة المسمارية، سجل يؤكد أنه حتى قيام الحضارة السومرية فى المنطقة الزراعية الخصبة، كانت السيادة للإلهة الولود المخصبة (إينانا) صاحبة العشاق الكثيرين، وهى فى الأساطير لا تهتم لعشاقها الذكور، بل كانت أحياناً تفتك بهم، وهم من البشر والحيوان على حد سواء، مما يعطى انطباعاً أنها كانت رمزاً للأُنثى الولود عموماً، وكان همها الوحيد هو الإشباع الجنسى الشبق الحاد.

وقد فسر الباحثون ذلك بأنه رمز الأرض التى يجب تخصيبها باستمرار لتعطى حياة جديدة مستمرة (ولا ننسى أننا انتقلنا هنا مرحلة طويلة اجتزنا فيها عشرة آلاف عام، اتضح فيها للرجل دوره فى الإخصاب)، وحتى تقدم لنا الأسطورة تفسيراً لفصلى الخصب والجذب فى طبيعة الأرض، قالت: إن (إينانا) كانت تهبط إلى باطن الأرض حيث عالم الموتى فى وقت الاعتدال الخريفى، حيث يبدأ فصل الجذب على الأرض بغيابها، ثم تعود مع الاعتدال الربيعى إلى سطح الأرض، لتبدأ عملية الإخصاب والتوالد فيعود للأرض خصبها.

وليس بغريب (مع رؤيانا) أن يتم تعديل هذه الأسطورة، بعد تغلغل الرعاة الأكاديين فى بلاد سومر الزراعية، وسيطرتهم عليها وقيام الدولة الأكادية، ليتحول اسم (إينانا) إلى (عشتار، وعشتروت، من العشرة والمعاشرة والتعشير)، لكنها لا تصبح السيدة المطلقة المسؤولة عن الخصب، إنما يظهر هنا سيد جديد، كان فى الأساطير السومرية مجرد ذكر خامل الذكر ضمن مجموعة عشاقها الكثيرين، وكان يسمى (دوموزى أبسو) ليرتفع ويصبح هو سبب الخصب الأول، ويحمل اسم (تموز

راعى الخراف الطيب) ويصبح هو المسؤول الأول عن الخصب والإنجاب واستمرار الحياة، ويصبح هو الذى يموت فى فصل الجذب ويهبط إلى عالم الموتى السفلى، ويعود فى بداية فصل الخصب فيعود للأرض خصبها، دون أن يرتبط ذلك بأى منطق، فكيف يتأتى ذلك لذكر؟ أللهم إلا منطق السيطرة الرعوية، منطق مجتمع يأخذ بالنظام الأبوى فى نظمه الاجتماعية، ساد فأراد تسويد آلهته.

وكان المضير، ذات مصير إلهات بقية الهلال الخصيب، (عناة) أو (إناث) الأنثى الأولى، التى توارت فى الظل بعد السيطرة البدوية الكنعانية، لتصبح تابعة لسيد مطلق هو الإله (بعل) وبعلمها سيدها الذى أخذ دورها ليقوم بقصة الموت والقيام من الموت، ممثلاً دور الخصب بدلاً عنها، أما الإلهة الأولى الكبرى التى ورد ذكرها فى الأساطير الرافدية باسم (Tiamat تيامات) فقد تحولت فى الأساطير الأكادية بعد سيطرة الرعاة على المنطقة مباشرة، فى أسطورة (اينوما إيليش) إلى إلهة شريرة، سميت (تهامة) (ولاحظ أن تهامة علم على سهل بأرض الرعاة الحجازيين)، قام إله الدولة الذكر القوى (مردوخ) بقتلها وتمزيقها، إلا أن الأسطورة رغم ذلك احتفظت باعتراف ضمنى بأهمية الإلهة الأنثى للحياة، فقالت إن (مردوخ) قد صنع من جسمها الممزق الكون وكائناته.

ولا يفوتنا ملاحظة خاصة حول أسطورة (الشعيرة والنعجة) السومرية التى تقول: إن النعجة والشعيرة كانتا فى موطن يسمى (التل المقدس)، وأن الإله (أن كى) أو (إينكى) (ونرى أنه إله زراعى أصيل فى سومر لأن كلمة (آن) تعنى (إله) و(كى) أو (جى) تعنى الأرض والأرض كانت تعنى أرض سومر) قد طلب من الإله (انليل) أو (أنل-إيل) (وفى اعتقادنا أنه إله رعوى وافد يدل عليه اسم إيل وهو اللفظ الرعوى المؤلف فى المجتمعات السامية للدلالة على المعبود)، طلب منه تحقيق رغبة تتمثل فى نقل النعجة والشعير من (التل المقدس) إلى (الأرض) (واتفقنا أن جى أو كى أو الأرض تعنى بلاد سومر الخصبة)، والنص لا يحتاج لأى تعليق، فالنعجة والشعير الرعويان، يتقلان هنا من (تل) إلى (أرض خصبة) رمزاً لدخول الرعاة بلاد الرافدين

الخصبة التي حاولت الأسطورة تصويره، على أنه قد تم برغبة أهل سومر أنفسهم أو بطلب من إلههم (أن كى) يرجو فيه الإله الرعوى (أنل-إيل)، وقد لاحظ الباحث (فوزى رشيد) اختلاف أسطورة الشعير والنعجة فى صياغتها ومضمونها عن بقية المآثر السومرية ونسقتها المعتاد، مما أدى به إلى افتراض قدومها من خارج بلاد سومر^(١) ثم افترض أن هذا المكان هو الجزء الشمالى من الرافدين حيث بلاد آشور. هذا بإيجاز شديد ما حفظه لنا التاريخ محمولاً فى ذاكرة البشر، لتسجيله لنا هذه الملاحم الأسطورية مع اكتشاف الكتابة، وهو ما يكاد يكون توثيقاً لما طرحناه من قبل.

وفى تصورى أن التغلغل البطئ للساميين الرعاة المهاجرين من مناطق جبلية وصحراوية إلى الهلال الخصيب، قد استغرق على الأقل خمسة آلاف عام قبل ذلك، تم خلالها اتحاد بين المجتمعين الأبوى الذكرى، والزراعى الأمومى، كما أن المنطق يذهب بنا إلى الاعتراف للرعاة بأنهم أول من دجن الحيوان واكتسبوا فى ذلك مهارة وحذقاً، ويتفق ذلك مع حاجتهم للغذاء الحيوانى: لحم ولبن، وللكساء من الوبر (لعدم توافر النبات)، مقابل تأخر الزراعيين فى ذلك لعدم الحاجة، وعندما تغلغل الرعاة فى المجتمع الزراعى، استخدموا مهارتهم فى تدجين دواب أكبر لخدمة العمل الزراعى، مما أدى بهم فى النهاية- كمجتمع أبوى- إلى سلب النساء مكانتهم ووضعهم الاقتصادى المستند إلى الزراعة. ولم يزل لدينا مزيد من الشواهد لدعم رؤيانا.

القربان الأمومى

(القربان لغة من قَرَّبَ وقَرَّبَ ويقترَب، فالقُربان وسيلة تقَرَّب واقترب ومشاركة وإذابة للمسافات بين العابد والمعبود)، فأى قربان كان يمكن تقديمه للأم الأولى المخصبة الشبقة الولود المنجبة مانحة الحياة؟ فى مجتمع أمومى كان فيه الجميع للجميع، النساء للرجال والرجال للنساء.

(١) د. فوزى رشيد: المرجع السابق، ص ٢١.

حاولت البحث جاهداً عن إشارات لقرايين حية كانت تقدم للإلهات الإناث، وما وجدته إما إشارات خاطفة لوجود بقايا نيران وعظام حيوانات متفحمة بجوار تماثيل فينوس الولادة في العصر الحجري القديم^(١) وهو ما لا يمكن الاعتماد عليه - بمفرده فقط - للقطع، أو حتى للاحتمال القوي بأن الإلهات الإناث في العصر الحجري القديم قد عرفن القرايين الحية، وإما إشارات لقرايين حية حيوانية وبشرية قدمت لعشتاروت الرافدية، وهي بدورها مما لا يمكن الإعتداد به، لأنها (أولاً) وردت في مصادر تجميعية لا يمكن الوثوق بها تماماً، ولأنها (ثانياً) لا يمكن اعتبارها دليلاً على أصالة هذه القرايين المقدمة للإلهات النساء، لأنها (عشروت) في عصر قريب بالنسبة للعبادة الأمومية القديمة، وهو عصر تداخل فيه المجتمع الرعوى الذكري مع المجتمع الزراعي الأمومي، وساد فيه الغزاة الرعاة الذكور تماماً، كما ساد فيه الآلهة الذكور أيضاً إلى جانب الإلهات الإناث، مما يعطينا إيحاء قوياً بأن الضحايا الحيوانية أو البشرية كقرايين للآلهة، قد أتت وافدة مع الرعاة إلى المجتمعات الزراعية، وأن القربان الحى قد عرف في بداية أمره في المجتمعات الرعوية الأبوية، وارتبط بالآلهة الذكور ثم وبعد اندماج المجتمعين عرفت الإلهات الإناث هذا النوع من القرايين.

ولعل ندرة الإشارات إلى قرايين حية قدمت لإلهات إناث، مقابل ما تمتلئ به المصادر من أنواع القرايين الحية التي كانت تقدم لآلهة ذكور، أول العلامات الشاهدة على ما طرحناه، إضافة إلى شواهد أخرى كثيرة سيأتى بيانها فى حينه، بعد أن نحاول الإجابة على السؤال السالف: أى قربان كان يليق بالأم المخضبة الشبقة الولود المنجية مانحة الحياة؟

وأظننى وجدت الإجابة فى طقس هام ومثير، كان يمارس فى المناسبات الدينية للإلهات الإناث، فى عصر المدن والدول الكبرى فى منطقة الهلال الخصيب، أى

(١) كافين رايلى: الغرب والعالم، القسم الأول، ترجمة د. عبد الوهاب المسيرى، ود. هدى حجازى، سلسلة عالم المعرفة، الكويت، يونيو ١٩٨٥، ص ٣٧.

بعد اختلاط النظامين الأبوى والأمومى، واستتباب السيادة الذكرية على الأرض، مع عدم خلوصها للذكر تماماً فى السماء، حيث كان للإلهات الإناث وجودهن الباقى، وأعيادهن واحتفالاتهن، (مع ملاحظة أن استمرار الوجود الأنثوى فى العبادة مستمر حتى الآن فى العقيدة المسيحية التى تعتبر مريم أم الإله المسيح من أبية السماوى، وهذه الأم إلهة تستوجب الاحتفال والعبادة، ولعل فى صيام العذراء المخصص لها دون بقية أقانيم المسيحية الثلاثة، الذى يصوم فيه المسيحيون عن كل ما هو حيوانى حى، ويقتصرون فيه على أكل النبات، تذكرة واضحة لا لبس فيها بالمجتمع الذى كان- فى سالف العصور- يعتمد على الزراعة والنبات، وكانت تسود الأم العذراء الأولى ولم تنته عبادة الأنثى إلا فى بيئة رعوية مئة بالمئة، ذكرية مئة بالمئة، أقصد فى الدين الإسلامى، الذى تحول بالعبادة عن الأنثى نهائياً).

وأقصد بالطقس الذى أشرت إليه، والذى كان يمارس فى المناسبات الدينية للإلهات الإناث طقس الجنس الجماعى، فى أيام محدودة، بجوار معبد الإلهة، والتضحية بالبكارة داخل هيكل الإله نفسه، ولا أجدنى مخطئاً إذا قلت أن هذا الطقس إنما كان أفضل قربان يمكن تقديمه للإلهة المخصبة الشبقة الولود المنجبة مانحة الحياة، ولا أكون مغالياً إن احتسبت هذا الطقس (أيضاً) تذكرة بتلك الأيام الخوالى، أيام كان كل النساء للرجال وكل الرجال للنساء، وفى هذا يقول (جيمس فريزر): «وكان مثل هذه العادة منتشرة فى كثير من أصقاع آسيا الغربية ومهما يكن الدافع لذلك، فإنه لم يكن مجرد انغماس فى الفسق الشهوانى، بل كان واجباً دينياً خطيراً، يقام به خدمة للإلهة الأم العظمى» وأقترح تعديل العبارة الأخيرة لتصبح (كان واجباً دينياً خطيراً، يقام به تقرباً للإلهة الأم العظمى)- يتابع فريزر- «وهى الإلهة التى اختلفت أسماؤها، وشكلها واحد ثابت فى كل البلاد وفى بابل كان على كل امرأة غنية أو فقيرة، أن تستسلم مرة فى حياتها لذراعى رجل غريب فى معبد ميليطا أى عشتار أو عشتاروت، وأن تقدم للإلهة الدراهم التى أخذتها لقاء هذا البغاء المقدس، كان صحن الهيكل يزدهم بالنساء اللاتى ينتظرون العمل بهذه العادة.. وفى بعلبك فى لبنان كان العرف يقضى على كل عذراء أن تضاجع غريباً فى

الهيكل»^(١)، ومازلنا مع (فريزر) «وفى أرمينيا كانت أشرف العائلات تكرس بناتها لخدمة الإلهة أنانيتيس فى هيكل إكسيليسينا حيث كانت الغيد يعملن كبغايا مدة طويلة قبل أن يتزوجن . . وكذلك كانت جماعة كبيرة من الزانيات المقدسات يعبدن الإلهة ما Ma- ولاحظ ميم الأمومة- فى بلدة كومانا فى بنطس . . الإلهة الأم التى تمثل فى شخصيتها قوى التناسل فى الطبيعة كلها . . وذلك لضمان إثمار الأرض وتكاثر الإنسان والحيوان . . وكانت الإلهة دائماً تعد غير متزوجة وغير عفيفة معا»^(٢) وألفت نظر قارئى إلى أن هذه الصفة (غير متزوجة وغير عفيفة) إنما كانت صفة الأنثى فى المجتمع الأمومى الأول، حيث لم يكن قد اخترع نظام الزواج بعد .

والملاحظ أن هذا الطقس - الذى تمجه أعرافنا اليوم - كان عملاً مقدساً سُمى sa-cred prostitution قصد به تحريض القوى الإخصابية فى الأرض الأم، اعتماداً على مبدأ السحر التشاكلى حيث الشبيه ينتج الشبيه .

وبمرور الزمن، وتأكيد سيادة الذكور التى تتميز بالغيرة، بدأت محاولات للتحايل (مانسميه اليوم التأويل) من أجل تخفيف هذا القربان، فكان أن شكلت طبقة خاصة من النساء ليقمن بهذا الطقس القربانى، فأصبحن ضحية وفداء لبقية النساء، إلا أن ذلك لم يكن عاراً بل شرفاً عظيماً نالته هؤلاء النسوة، فلقبوهن (بالعشتاريات Ishtaritu) المشتق من (عشتار) .

ويقول (فاضل عبدالواحد) إن هؤلاء (العشتاريات) أصبحن كاهنات المعابد وأنهن كن من بنات العائلات المالكة والنبلاء^(٣)، ويذكر (فريزر) أن إحداهن - ويبدو أنها الكاهنة الكبرى - كانت تنام دائماً على سرير الإله (بعل) أو (مردوخ)، وكان معتقداً أن الإله اصطفاها من بين نساء بابل كلهن ليضاجعها فى سريرته^(٤) وكان لقب

(١) جيمس فريزر: أدونيس أو تموز (وهو الجزء الأول من المجلد الرابع من الغصن الذهبى) ترجمة جبرا إبراهيم جبرا المؤسسة العربية للدراسات والنشر، بيروت، ط ٣، ١٩٨٢، ص ٤٣، ٤٤ .

(٢) نفسه: ص ٤٥ .

(٣) د. فاضل عبدالواحد: عشتار ومأساة تموز، وزارة الإعلام العراقية بغداد، ١٩٧٣، ص ١٥٨ .

(٤) فريزر: المرجع السابق، ص ٧٠ .

العشتارية الأفضل هو (قاديشتو)، وهو الذى أصبح فى اليهودية (قديشاً) - وكانت تطلق على زانيات الهيكل السليماني - والتي نطقها (قديسة) ^(١).

أما باقى النساء، فكان لابد أن يتقدمن لعشتار بقربان بديل عن الجنس مع غريب، فلا بد من تضحية، لذلك كان واجباً دينياً على المرأة التى لا ترغب فى تقديم جسدها للإلهة، أن تكتفى بقص شعرها بدلاً من جسدها ^(٢).

وفى عيد رأس السنة الجديدة (الاعتدال الربيعى، وقت عودة عشتار أو زوجها من عالم الموتى السفلى لإخصاب الأرض) كان يقام احتفال عظيم يقوم فيه الملك بدور الإله الأكبر، بينما تقوم القديسة الكبرى بدور الإلهة عشتار ويضاجعها على سرير الإله، فتتحقق الخصوبة، ويعم الرخاء ^(٣).

ولنا أن نلاحظ تلك الملحوظة التى تفرض نفسها بقوة، فقد كان لقب أى إلهة خصب فى الهلال الخصيب هو (البتول) وقد ترجمها البعض بالعدراء، إلا أنها لوجه الحق كانت تعنى (غير المتزوجة، أو غير المرتبطة برجل محدد بعينه) وهى بدورها صفة الأُنثى فى المجتمع الأمومى الغابر، وهى الصفة التى حملتها الإلهة (مريم فى العقيدة المسيحية) (رغم إنجابها للمسيح وإخوته).

وفى طرالس بليديا تم الكشف مؤخراً عن لوحة شرف منقورة على عمود مرمرى يعود عهدها إلى القرن الثانى بعد الميلاد، تعلن: أن الشريفة (أورليا أماليا) قد قدمت جسدها قرباناً للإلهة، وأنها فى تدينها أصيلة، فقد قدمت أمها وجدتها القربان ذاته، وأنه قد تم التأكد من ذلك ^(٤).

(١) نفسه ص ٧٠.

(٢) الموضع نفسه.

(٣) صموئيل كريمر: السومريون تاريخهم وحضارتهم وخصائصهم، ترجمة د. فيصل الوائلى، وكالة المطبوعات، الكويت، ص ١٨٧.

(٤) فريزر: المرجع السابق، ص ٤٥.

القربان الذكرى

يقول الكتاب المقدس : «وكان هايل راعياً للغنم، وكان قايين عاملاً في الأرض، وحدث من بعد أيام أن قايين قدم من أثمار الأرض قرباناً للرب، وقدم هايل أيضاً من أبكار غنمه ومن سمانها، فنظر الرب إلى هايل وقربانه، ولكن إلى قايين لم ينظر»^(١).

ورغم أن هناك أمورا غير منطقية كثيرة بالكتاب المذكور، إلا أن مسألة قبول الإله للحم (هايل)، ورفضه لثمار (قايين) يصعب قبولها على علاقتها، أو الافتراض أن الإله ربما كان من (اللوامح) وكفى، فلاريب أن في الظروف الموضوعية التي أحاطت بالشعب العبري - وهو شعب رعوى - صاحب ومؤلف الكتاب المقدس، أسباباً دفعته إلى التأكيد على علاقة الرب الودية بالراعى، مقابل نفوره من المزارع، دونما سبب واضح غير أن هذا راع وذاك مزارع، تلك العلاقة التي توجهها الموقف المأساوى المتمثل في مقتل الراعى على يد المزارع، لإبراز الشر الكامن في المزارع، مقابل طيبة الراعى، ومن ثم وجب الثأر المتأصل في القبلية، فحل الغضب الإلهي على المزارع ومن ثم تقدس قربان (هايل) الراعى، والذي ما كان ممكناً قبوله أو وصوله إلى الرب، دون ذبحه وحرقه لتتصاعد مادته، فيتسنمها الرب فتهدأ نفسه وتستريح.

وهنا بالضبط أتصور السر الكامن وراء الدم والذبح والحرق والتقرب بالخراف والتيس، كوسائل تواصل بين الراعى ورب الرعاة، وأن هنا يكمن السر في تنافس العرب واليهود (وكلاهما راع) في تأكيد الفخر لنفسه بأنه كان المذبح للرب (مشخصين في إسماعيل وإسحق)، وأنه هنا يكمن السر في التضحية بسيد القبيلة أو ملكها باعتباره الأب والمعبود، تمثل - في ذروته - في التضحية بالخراف الأكبر (يسوع) في العقيدة المسيحية، ولنحاول الآن إقامة عمد هذه الرؤية :

ونبدأ بالإشارة إلى الاحتفالية المسيحية بعيد الفصح، وهو موعد قيامة (المسيح)

(١) الكتاب المقدس : سفر التكوين، الإصحاح ٤ .

بعد أيام ثلاثة من موته، وفيه يؤكل لحم الخروف، بعد حرمان من أكل أى طعام حيوانى، يقضيه المسيحيون اختياريًا لمدة خمسة وخمسين يوماً فى صيام يقتصر الطعام فيه على النبات، ولنا حول ذلك ملاحظات، مع إضافات لازمة:

* أن صيام العذراء رمز واضح - كما سبق أن أشرنا - إلى العصر الأموى الزراعى وخاصة أنه قد خصص للأم العذراء (مريم) بالذات.

* أن نهاية الصيام الكبير تتم بعيد الفصح الذى يكسر فيه الصيام بأكل الخروف وهو ليس سوى رمز لنهاية النظام الأموى فى المجتمعات الزراعية وسيادة النظام الذكرى الرعوى الغازى ممثلاً فى الخروف، قربان الرعاة المفضل.

* أن المسيح - بنص الأناجيل - كان يعد لمريم «ابنها البكر»^(١)

* أن المسيح - بنص الأناجيل - كان يعد (ملكاً لليهود)^(٢)

* أن المسيح - بنص الأناجيل - إله ذكر.

* أن المسيح قد استشهد ومات، وهو فى المسيحية اعتقاد أساسى دونه الكفر، وأن موته كان فداء للبشر.

* فالمسيح إذن "ابن بكر" كان يعد ملكاً، وفى الوقت ذاته إله ذكر استشهد فداء للبشر، وتحول بعد موته إلى الأب الذى فى السماوات.

* أن عيد الفصح المسيحى، الذى يؤكل فيه الخروف أو المسيح كان فى أصله عيداً رعويًا، كان يحتفل به الساميون عموماً، والعبريون اليهود خصوصاً، وكان بالتسمية العبرية عيد (الفسح) ويقول مولتون Moulton " : إن العبريين كانوا يبدؤون احتفالهم الفسح ليلة البدر من لحظة ظهور القمر - وطوال الليل - وإلى لحظة اختفائه بأكل خروف يشتركون فيه جماعة"^(٣) (ولاحظ أن الخروف من حيوانات الرعاة، وأن القمر إحدى الظواهر الفضائية المؤثرة فى حياة البادية الليلية، وأنه كان

(١) نفسه : إنجيل متى ، الإصحاح ١ .

(٢) نفسه : إنجيل متى ، الإصحاح ٢ .

(٣) Moalton. W.J, possover in hasting's Dictionary of the Bible, vol 3, p.p.(٣)

684-692.

إلها لكل الشعوب السامية العائدة بأصولها إلى بواى شرق المتوسط وأنه عبد تحت اسم الاله (سين) - راجع فى ذلك موضوعنا (منذ فجر التاريخ والحج فريضة إجبارية).

* أنه لابد أن تتوافر فى هذه الضحية شروط عددها موسكاتى كالآتى :

- أن تكون سليمة من العيوب .
- أن تكون من الغنم أو التيوس (وهى حيوانات الراعى).
- أن تكون البكر بين الحملان أو المعز .
- أن تكون ذكراً (وهى دلالة المجتمع الأبوى الذكرى) ^(١)

أنه كان يؤكل مع هذه الضحية فطير (خبز غير مختمر) ويرى (موسكاتى) أن ذلك بدوره كان عادة رعوية، حيث لم يكن لدى الرعاة وقت لانتظار التخمير نظراً لظروف تنقلهم السريع وراء الكلا والعشب ^(٢)، إلا أن لنا رأياً آخر، وهو أن أكل الفطير خبزاً غير مختمر، ربما كان عادة زراعية الأصل، وهو ما يؤكده رأى (برتولت Bortho-let) فيرى أن سر أكل الخبز فطيراً هو أن ينال الإله نصيبه من المحصول الجديد فى أسرع وقت ممكن ^(٣) وهو ما يجعلنا نضع احتمالاً بأن الأصل فى احتفالية عيد الفصح عيدان وليس عيداً واحداً :-

- عيد خاص بالمزارعين يتقرب فيه العباد للإله بقربان من ثمار الأرض ممثلاً فى حنطة على هيئة فطير، ويدعم لنا احتمالنا قول (بتسنجر Bonzinger)، إن عادة أكل الفطير دون خمير، كان سببه عدم التفرغ إبان جمع المحصول ^(٤)، ولاحظ (وقدم قايين من أثمار الأرض قرباناً .)

- عيد خاص بالرعوين أصحاب النظام الأبوى يذبحون فيه من ماشيتهم ولاحظ (وقدم هايل أيضاً من أبكار غنمه ومن سمانها).

ثم اختلط العيدان، بتداخل المجتمعين، والنظامين الأبوى والأمومى، ويؤكد لنا

(١) سينتو موسكاتى : الحضارات السامية القديمة، ترجمة وتعليق د. يعقوب السيد بكر، دار الكتاب العربى للطباعة، القاهرة ١٩٥٧، ص ٣٢٠.

(٢) نفسه : ص ٥٨.

(٣) Bertholet. A. A history of hebrew civilization London, 1926, p.p.351,352.

(٤) Benzinger. L. passover and Feast of unleavened Bread, Encyclopadia Bi-bica, vol 3, 1902.

أن عيد الفطير لم يكن عيداً رعوياً في الأصل قول (برتولت) إن عيد الحصاد لم يكن ذا موعد محدد، فقد كان مرتهاً بنضوح المحصول والاستعداد لجمعه، ثم تحدد مواعده وثبت بعد ذلك، بعد أن ارتبط بعيد الفسح، أما أظهر الدلالات على ذلك ما جاء في كتاب العبريين المقدس: أن عيد الفسح^(١) هو "عيد ابتداء المنجل في العيدان"^(٢)!

وأن هذا بدوره يعد دعماً آخر لمذهبنا، في أن النظام الأمومي كان زراعياً وقربانين إما دعاراً أو نبات في هيئة فطير، وأن النظام الأبوي كان رعوياً وقربانين دماء وذبائح.

ونعود إلى عيد الفصح المسيحي مرة أخرى لتناول فكرتين هامتين:
* إن (المسيح) كان لقبه الراعي، وأنه كان يعد ملكاً وإلهاً وأباً للمؤمنين في ذات الوقت.

* أن موته كان فداء للبشر.

وأطرح هنا تفسير (سيحmond فرويد) لمسألة التضحية (بالحيوان، بالإنسان، بالملك، بالإله على حد سواء)، فيقول اعتماداً على (داروين)، و(أتكسون)، و(روبرتسون سميث):

إن البشر قد عاشوا في أول عصورهم على هيئة عشائر صغيرة وأن كل عشيرة رزحت تحت نير سلطة طاغية لأب ذكر (وبناء على مذهبنا، سينطبق كلام (فرويد) هنا على المجتمع الرعوي البدائي فقط، رغم أنه لم يقل ذلك) وأن هذا الأب القاسي المرعب، كان أنانياً غليظ القلب، يقتل أبناءه لأنفه سبب، أنه كان يرض خصي الابن أو يقطع ذكره من أصوله إذا أثار غيرته، واقترب من الإناث اللاتي كن حريماً له، وحريمه إما أمه أو إخوته أو بناته. وذات يوم تضافر الأبناء المقهورون وأعلنوا ترددهم وعصيانهم على ملكهم وأبيهم، فقتلوه واقتروا سوية.

(١) Bertholet, p.p. 351 - 352.

(٢) الكتاب المقدس: سفر التثنية، الإصحاح ١٦.

ثم حلت عشيرة الإخوة محل الأب، ونتيجة الشعور بالذنب، صرفوا النظر عن نسائه، وأقاموا نظام الزواج الخارجى، فنشأ التابو أو التحريم، ونظمت الأسرة أوضاعها تبعاً لقواعد أمومية جديدة (وهذه النقطة سبق أن رفضناها من خلال نظريتنا).

ثم اختار الأبناء المتمردون حيواناً ليكون طوطماً للأب المقتول (ولاحظ أن الكلمة أو طوطيمان تعنى: هو من قرابتى)، واعتبروه السلف الأول والروح الحامية وحظر مسه أو قتله إلا فى اجتماع كامل للمأدبة يأكلونه فيها جماعة^(١). وهنا أقترح أن يكون هذا الطوطم خروفاً أو تيساً، باعتبارها من حيوانات الراعى لكن الاعتراض البدهى قد يقول: كيف ذلك بينما الخروف أو التيس كان يؤكل فى أى وقت كان، وهنا أبرز رؤيتى بنقطتين:

* الأولى: ما جاء فى تحديد صفات الوليمة الطوطمية فى الفسح العبرى (ذكر وليس أنثى، من الغنم أو الماعز، بكر، سليمة من العيوب)، لتأكيد صفات معينة فى الطواطم دون بقية الخراف، تتمتع بالرعاية إلى اليوم الموعود لذبحها وأكلها).
* والثانية: إن من عادات المشعوذين حتى اليوم، أن يطلب المشعوذ من صاحب المشكلة حيواناً ذا صفات محددة وخاصة جداً ليذبحها فتحل مشكلته؟

ونتابع مع (فرويد) فيقول: "إن الأب المقتول الذى كان الأبناء يخشونه ويرهبونه ويكرهونه ويجلون فى وقت واحد؛ كان كل منهم يتمنى لو يحتل مكانه لذلك أصبح أكله ممثلاً فى خروف فى موعد محدد كل عام، هو محاولة للتشبه به من خلال التمثيل الجسدى لقطعة منه"^(٢) وفى الوقت نفسه أصبح هذا الموعد عيداً يحيى فى الأبناء ذكرى انتصار حلفهم على الأب الملك القاسى"^(٣).

ويرى أن عادة الختان المستمرة حتى اليوم، إن هى إلا بديل رمزى عن الخصى

(١) فرويد: المرجع السابق، ص ١٨٠.

(٢) نفسه: ص ١٦٩.

(٣) نفسه: ص ١١٥.

الذى كان الأب كلى القدرة يعاقب به أبناءه فيما غبر من الزمن ^(١) وأضيف إلى • فرويد) أنه ليس ختانا فقط ، بل كان يصل إلى حد إخصاء كامل يقوم به الإنسان لذاته بذاته ، فى احتفالات الآلهة الشهيدة ، كما كان يحدث فى احتفالات الحزن على الإله (أدونيس) فى (لبنان) ^(٢) ، ولم يزل يمارسه الشيعة المتطرفون فى احتفالات الحزن على (الحسين) الشهيد فى لبنان وسوريا والعراق وإيران ، حتى اليوم . ومع ذلك أجدنى أخالف (فرويد) فى كثير مما ذهب إليه .

إن قول (فرويد) إن الاحتفال بالفصح حول ذكر غنم مذبوح إحياء لذكرى قتل الأب - والأب كما اتفقنا كان الإله - على يد أبنائه ، وذكرى انتصارهم عليه ، فيه كثير مما يجافى المنطق والواقع . ومجافاة المنطق تتضح فى التساؤلات : هل كانت حالة قتل الأب البدائى حالة واحدة حدثت فى جماعة بعينها دون بقية الجماعات ، وترسبت ذكرها بعد ذلك لدى كل الجماعات والمجتمعات ، والتى مازالت إلى اليوم على اختلاف مللها ونحلها تمارس طقس الأضحية فى أعيادها ؟ بالطبع هذا غير ممكن أيا كانت التبريرات . أم أن حادثة قتل الأب قد تكررت بنفس الصورة لدى كل العشائر القديمة ، حتى تظل فى ذاكرة جميع الشعوب ، ويتم تذكرها إلى اليوم باحتفالات التضحية ، وهذا بدوره نوع من الصدفة مستحيلة الوقوع بهذا الاطراد والتزامن والتشابه .

ثم إنه اذا كان أكل الخروف إلى اليوم ، هو أكل الإله ذاته - كما هو واضح تماماً فى العقيدة المسيحية - فهل التقرب يتم هنا للإله بالإله نفسه ؟ أعنى أن الاعتقاد بهبوط الإله المسيح من السماء وموته على الصليب لفداء البشر ، وأكل الخروف فى الفصح المسيحى تذكراً به ، حيث قال المسيح : «من يأكل جسدى ويشرب دمي يثبت فى وأنا فيه» ^(٣) ، هل يعد هذا الاعتقاد تقرباً للإله ذاته ؟ إن ذلك يبدو لى غير منطقي بالمرّة ولا يمكن أن أتصور الإنسان حتى اليوم يتقرب للإله بالإله ذاته ، فينزله من عرشه

(١) نفسه : ص ١٦٩ .

(٢) ديورانت : المرجع السابق ، ص ٣١٥ .

(٣) الكتاب المقدس : إنجيل يوحنا ، الإصحاح ٦ .

السماء ليصلبه على الأرض، ثم يأكله بعد ذلك خروفاً، فيما يزعم (فرويد) أنه احتفال بذكرى قتل الأب البدائي وانتصار حلف الأبناء عليه. إنه تفسير يجافى المنطق تماماً، ثم يجافى الواقع المعاش، ومن الواقع المشاهد للآن، يمكننى أن أرسم صورة تأملية نستعيد فيها حقيقة ما حدث فى غابر الأزمان، يمكن أن نفسر بها سر التضحية بـ (الأب، الملك، الإله، الخروف) على حد سواء.

الأضحية والفداء

مرة أخرى أعود فأؤكد أن القربان النباتى (الفطير) كان فى مجتمع زراعى أمومى، لم يعرف الدماء ولا الذبح فى مبدأ أمره، وكانت قرابينه إما دعارة أو فطيراً، بينما كانت التضحية بالذبح والدم احتفالية رعوية نشأت فى مجتمع أبوى، وكى تتماسك حلقات رؤيتى التأملية، استمر فى استقراء الواقع وأعود إلى (داروين) كما عاد إليه (فرويد)، فأجد أن نظرية الانتخاب الطبيعى لا تعنى أبداً تضافر الإخوة لقتل الأب، إنما كان ما يحدث، هو ما يحدث اليوم فى عالم الحيوان، حيث يستمر الذكر القوى فى سيادة القطيع، حتى يتناهب ضعف الشيخوخة، فيظهر ذكر آخر قوى يدعوه للنزال وينازعه السيادة، وعلى المهزوم أن يتخلى عن موقعه، وهكذا دواليك، أما تمثل الأب فى طوطم يؤكل فى موعد يحدد فليس مرجعه جريمة ارتكبتها الأبناء فى حق الأب كما ذهب (فرويد)، إنما أتصور الأمر كامناً فى معنى (الأضحية) ذاته فهى فى الإنجليزية sacri fice بمعنى التضحية والذبح للآلهة وهى الأضحية، والذبيحة، وتعنى أيضاً الخسارة والتضحية بشيء من أجل شيء آخر، والأضحية فى اللغة العربية من التضحية، والتضحية (فعل) يحمل معنى الخسارة والتنازل عن شيء ثملكه، كما يحمل أيضاً معنى فداء الآخرين، ومعنى النبل فهى خسارة شخصية من أجل كسب أكبر وأهم للجماعة كلها.

وكان معنى الضحية ولم يزل يحمل معنى الفدية التى يفدى بها الإنسان أو المجتمع أو الوطن، وتحمل أيضاً معنى التضحية الاختيارية بالذات، من أجل سلامة

الجماعة كلها، وفي هذا الحال، يتحول عمل الفادى فى نظر الناس بعد موته إلى قمة الأعمال سمواً و قدسية، حتى أن تضحيته فى كافة الأديان تقريباً، ترفع عنه كل الخطايا، حتى تصل قداسته حد الملائكية، ويطلق على عمله فى هذه الحال (استشهاد)، بمعنى الموت أمام الجميع وهم شهود يستشهد بهم على مجد عمله وفدائه، وإذا كان هذا يحدث اليوم، فلا نستغرب على أفراد العشيرة البدائية، وهم يحتمون وراء الذكر الأب القوى، من أحد ضواري الصحراء، أو من نازلة طبيعية قاسية، فيموت أمام أعين الجميع وهم شهود على مجد عمله و قدس فدائته، فيرفعونه بعد موته إلى رتبة الألوهية الغيبية (مع ملاحظة دور الأحلام فى تأكيد هذا المعنى، والفزع الطفولى فى حلم يسترجع ذكرى فداء الأب واستشهاد)، ولكن لأن الغيب مسألة غير واضحة المعالم، فقد تمثل البدائيون السلف الراحل فى طواطم أنفع الحيوانات، وما أنفع الخروف والتيس للراعى! ذاك الطوطم الذى ظل يحظى بالإكرام والتبجيل، حتى موعده ذكرى استشهاد، فكان أن اجتمع الأبناء حول جسده المذبوح فى خروفه الطوطمى، تذكرة لهم بالآلام استشهاد، ثم يأكلونه ليحتووه فى البطون والحنايا والحشايا، ويستمدون من جسده القدسى مدداً وقوة، ويحيونه داخل أنفسهم وأرواحهم، فهو فيهم وهم فيه (بتعبير المسيح آنف الذكر).

والا، لماذا الحزن والبكاء فى موسم استشهاد الآلهة؟ ولماذا لطم الخدود وشق الجيوب الذى كان يمارس حزناً على (تموز) و(أدونيس) و(بعل) و(أتيس) و(ميثرا) و(المسيح) و(الحسين)؟ وهل يتفق هذا الحزن الهائل مع تفسير (فرويد) أنه ذكرى انتصار الأبناء على الأب القاسى؟ ثم لماذا يصل الحزن إلى حد تجريح الأبدان إن لم يكن مشاركة للأب الشهيد فى ألمه، واصطناعاً لألم ناتج عن عدم مشاركته بطولته ومصيره؟ ثم لماذا يسمى الفطير القربانى، الذى يقدم فى ذكرى موت (المسيح) مرسوماً عليه (المسيح) أو صليبه (رمزاً لآلام استشهاد) والذى كان يؤكل قبل ذلك فى الفصح، لماذا يسمى sad bread (خبز الحزن)؟ أو لماذا يتمادى الحزن ويتحول إلى هستيريا تصل إلى حد إخصاء المؤمن نفسه فى مواسم استشهاد آلهة الهلال

الخصيب، إذا لم يكن ذلك محاولة متأخرة للاعتراف لهذا الأب بأنه الوحيد الذى يستحق شرف الرجولة، وأن من عداه لا يستحق أن يحمل شرف رجولة لم يشارك بها الشهيد مجد استشهاده؟ ثم لماذا يلعب كل آلهة الخصيب التى سادت مع السيادة الرعوية بلقب (الشهيد)؟ ولماذا تقول الأساطير (رغم تباعد المسافات بين هذه الآلهة) إن كلا منهم مات ميتة عنيفة على أنياب وحش برى بالذات؟

حقيقة لا أرى ذلك كله متفقاً أو متسقاً إلا مع رؤيتى، وإذا كان من غير المنطقي أن تتكرر حادثة قتل الأب على يد أبنائه كما ذهب (فرويد)، فإنه من المنطقي أن تتكرر حادثة استشهاد الأب فداء لعشيرته، باختلاف المكان والزمان، وفوق هذا كله فإن نظرتى تتسق مع آخر الديانات الفدائية الكبرى (المسيحية)، التى اعتقدت فى ألوهية المسيح، ذاك الإنسان الذى أعاد إنجيل (متى) أصل نسبه إلى بيت الملكين (داود) وابنه (سليمان)^(١)، فكان ملكاً منتظراً لليهود يمسح بالزيت المقدس مسيحا، ثم يقودهم ويحررهم من الاستعمار الرومانى، لكنه استشهد على الصليب، فاستحق الألوهية، لأنه فى الاعتقاد المسيحى قد أسلم نفسه للصليب بإرادته فداء لكل الشعب، وإن الإيمان به، وأكل لحمه وشرب دمه ممثلاً فى خروفه الطوطمى فى الفصح، يرفع كل الخطايا عن البشر، وخاصة أن عرش ملك اليهود المنتظر كان يسمى عرش (يهوه) إله اليهود، لذلك كان المسيح ملكاً وإلهاً.

ومن هنا لا نستغرب عند قراءة الأساطير القديمة لآلهة الفداء، أن نجد الإله (تموز) يستشهد وهو فى هيئة التيس، وكذلك (بعل) الكنعانيين وكذلك (أدونيس) الفينيقي الذى قتل على أنياب خنزير برى، وكذلك (أتيس) إله فريجيا الذى استشهد إبان صراعه مع وحش برى، وهو يتلبس هيئة التيس؟!

تداخل القرايين والأضاحي

يبدو لنا أن الإنسان عندما بدأ يتحول بأسلافه من الطواطم إلى المظاهر الكونية، كان اهتمام المجتمع الرعوى الأبوى بما فوق (والذكر فوق الأنثى والأب فوق الأم)،

(١) إنجيل متى : الإصحاح الأول.

خاصة مع حياته فى بادية تسترشد بالقمر والنجوم ليلا مع الاتساع والرحابة فى أفق لا تحده حدود، فتمثل آلهته فى السماء (الهلال القمر الإله سين، ولاحظ التشابه بين قرنى التيس أو الخروف وبين الهلال) وأرى أن المنطق يقود إلى تمثل الراعى لوجه أبيه الشهيد فى القمر لما تحمله تضاريسه من تمثلات كثيرة، كنا نتخيل فيها ما يحلو لنا ونحن صغار، وما أشبه البدائيين بصغار اليوم، إضافة إلى أن اللفظ السامى الرعوى الدال على الغنم أو الماعز كان (سى) بإمالة السين إمالة طويلة، والتى أصبحت (شاه)، والتسمية (سى) تلتقى تماماً مع تسمية القمر بـ(سين) ولم تزل نساؤنا المصريات إلى اليوم يسبقن اسم الزوج بـ(سى) بمعنى سيدى أو ربى أو (بعلى) (فلان)؟!

هذا بينما تركز اهتمام المزارعين أصحاب النظام الأمومى فى أمهم الأرض، وعندما رفعوها إلى السماء ليلبسوها بالظواهر الفضائية تمثلوا هذه الأم فى كوكب متلألئ ذى دلال هو كوكب الزهرة، ويذهب (فرويد) إلى أن هذه الأم قد رمز لها بالقمر، إلا أنى أرى فى ذلك بعض الخلط، فارتباط الأنثى الأم بالقمر جاء فيما أعتقد ليس لكونهم رأوها هى القمر ذاته أو أن رمزها فى السماء هو القمر، ولكن لعدم معرفة الزراعيين البدائيين بدور الرجل فى الحمل وال ميلاد، وربما كان اتفاق ظهور القمر - وتبدل أحواله حتى تكامله ثم اختفائه - مع إيقاعات المرأة البيولوجية، سبباً فى نشوء تفسير لدى البدائيين فى المجتمع الأمومى، أن القمر هو الزوج الحقيقى للمرأة، كما يصح أن يكون هذا التصور قد تدعم فيما بعد باندماج المجتمعين الرعوى الأبوى والزراعى الأمومى، فزوجوا الأب الذكر (سين) إله القمر بالإلهة الأنثى الأم الكبرى، وهو ما وجدنا صداه فى أسطورة (اينانا) إلهة الجنس وكوكب الزهرة السومرية، حيث جاء فيها أن إله القمر سين كان زوجاً لها ومقابل اسمها (اينانا = إن + آن) أى سيدة السماء، كان لقب الإله سين (نانا = نن + آن) أى ذكر السماء أو رجل السماء أو سيد السماء^(١).

(١) د. نجيب ميخائيل: مصر والشرق الأدنى القديم، ج ٦ حضارة العراق القديمة، دار المعارف، القاهرة، ط ١، ١٩٦١، ص ١٢٤.

وكان اعتيادياً تماماً بعد هذا التزاوج بين المجتمعين والنظامين أن تتداخل القرابين الزراعية بالأضاحى الرعوية، وأن تستمر تضحية الأب البدائي في الذكرى الإنسانية، التي تحولت إلى عرف مسنون يجب الوفاء به كلما حل بهم أمر جلل، وعلى الملك (الذى حل محل الأب بعد قيام المدن) أن يقوم بهذه التضحية، باعتباره مثل الإله كما ضحى بذلك الأب الأول، وهو ما فعله الملك القرطاجي (هملقار) في معركة (هيرا) التي قاتل فيها الإغريق قتالاً مستميتاً، واستمرت من الفجر حتى منتصف الليل ومكث في معسكره يلقي بعشرات الضحايا في محرقة هائلة، ولما رأى جنوده يتقهقرون ارتقى وسط اللهب بتضحية اختيارية، وقضى نحبه فداء مواطنيه، فجعل مواطنوه فيما بعد يقدمون له الضحايا، وشيدوا له نُصباً في كافة المستعمرات القرطاجية^(١) (وهو تكرر واضح لا يحتاج تعليقاً لما سبق وحدث في سالف الأزمان ويتفق تماماً مع رأينا).

وبالعودة إلى خمسة آلاف سنة مضت، وقت نشأة المدن في الهلال الخصيب، وسيادة الذكور، وتزاوج الثقافتين الرعوية الأبوية والزراعية الأمومية، تحولت احتفالات الخصب، لحث الأرض على الإنتاج، من إلهات الأرض والزهرة الإناث، إلى الآلهة الذكور، فتحوّلت القرابين بالتالي إلى أضاحى، يضحى فيها الملك بنفسه، ويبدو أن تقديم الأطفال قرباناً للنيران - فيما نرى - قد نشأ عن محاولة الملوك التهرب من هذا المصير المفزع، فنشأت عادة مضاجعة الملك للكهنة الكبرى (قاديشتو) لإنتاج آلهة من نسله الملكي الإلهي تخصص للتضحية، وفي هذا ما يفسر لنا لجوء الملك اليهودي (داود) إلى شئق أبناء سلفه (شاول) السبعة، لرفع القحط وإنزال المطر.

وهكذا أصبح إنبات الأرض واستئزال المطر وعودة فصل الخصب، مرهونا بسفك الدماء وبالأضاحى، وهو أمر لم يزل شائعاً في بلادنا إلى اليوم، يتمثل في تحذير الأم

(١) فريزر: المرجع السابق، ص ١٠٥.

لطفلها بعدم الخروج وحيداً، حتى لا يذبحوه على حجر طاحون الحبوب، لأن الطاحون إذا توقفت فلا بد أن يذبح عليها طفل حتى تعود إلى العمل، وتعود إلى طحن الحبوب، هكذا كانوا يرون لنا ونحن صغار، وهي رواية تلقى بنا في مرآة التاريخ القديم، حيث ارتهن استمرار دوران الطبيعة (الطاحونة) لتعطي حبوبها وزرعها بالتضحية بالدم، وهي تضحية لم تكن - أبداً - أصيلة في المجتمع الأمومي الزراعى. إنما وفدت مع قدوم الرعاة، حيث أصبح تقديم الطفل الملكى الإلهى للإلهة الأم الكبرى، نتيجة اقتران ثقافة المزارع القاضية بتقديم دم بكارة الأنثى فى الهيكل للأم الكبرى، بثقافة الراعى التى كانت تقضى بتقديم بكر الخراف أو الملك ذاته فداء للجماعة.

وربما كان الطفل (الناتج عن جماع الملك الرعوى بالكاهنة الأمومية) هو تراض بتعاقد لتقديم ضريبة عوضاً عن الصراع الدموى، الذى لابد قد حدث إبان دخول الرعاة للأرض الزراعية، بين أصحاب الأرض الزراعية وبين الغزاة الرعويين. والمطالع للكتاب المقدس يجده لاينى يذكر دائماً الابن البكر صاحب الميراث والبركة عن أبيه، وهو ما يتفق مع اعتباره ولى العهد أو الملك أو الأب الذى يجب أن يقوم بالتضحية المطلوبة.

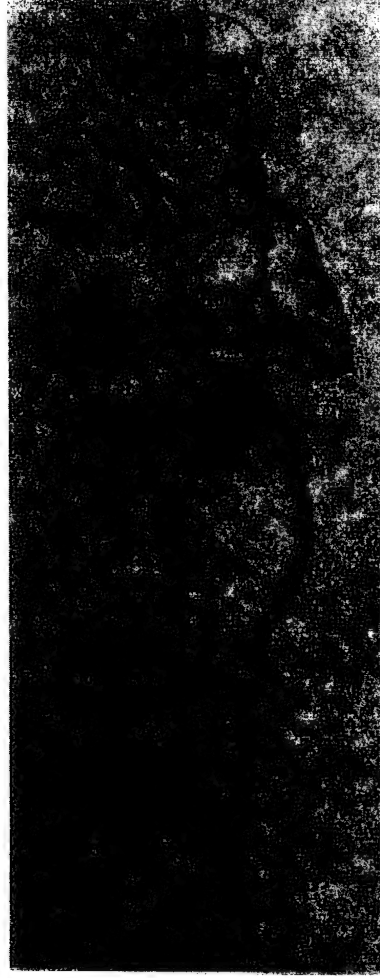
وظل الاعتقاد قائماً حتى اليوم، ويمارس تذكرة بالأب الفادى والشهيد الأول، وظل الخروف هو الضحية المثلى يذبحه أحفاد الرعاة المسلمون، ويذبحه المسيحيون ليفطروا على لحمه، بعد الصيام الأمومى النباتى الطويل.



إفروديت الولادة
لوحة رقم (١٣)



تمثال بدائي آخر
إفروديت الولادة
لوحة رقم (١٤)



إلهة الخصب عشتار

لوحة رقم (١٥)



عنات البتول العذراء

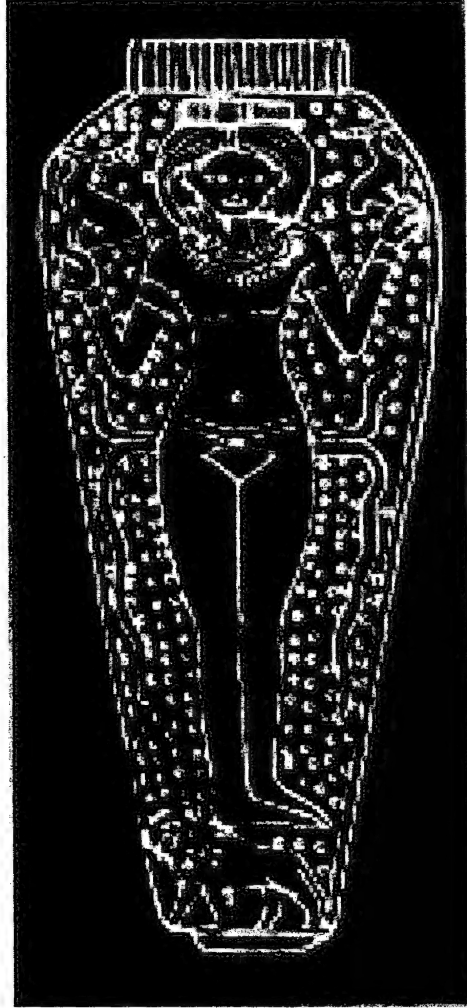
لوحة رقم (١٦)

١٣٦

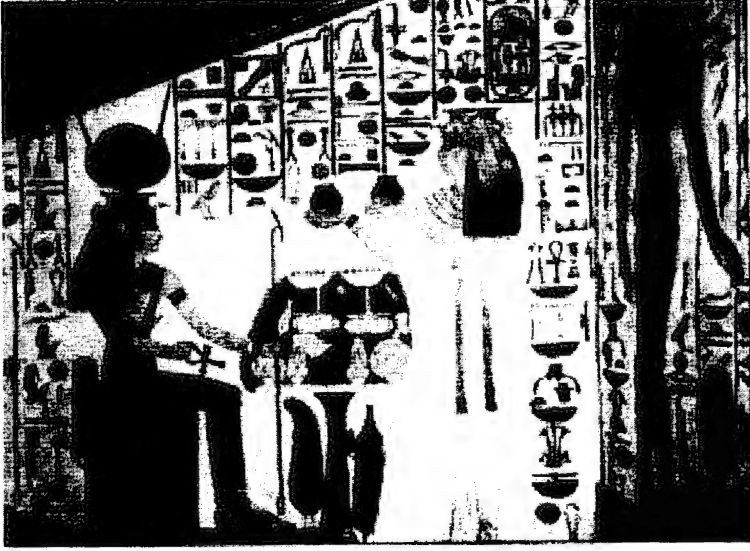


عنات ربة الخصب الكنعانية

لوحة رقم (١٧)



عنات على جرة فخارية
لوحة رقم (١٨)



إيزيس الإلهة الأم الفرعونية على عرشها، تمسك بمفتاح الحياة
(الصليب) وأمامها كل صنوف الزرع تأكيداً لعلاقة الإلهة الأم
بالخصب تقربة لها الملكة نفرتارى.

لوحة رقم (١٩)



لوحة للفنان (جويا Goya)

أليست تلك هي الربة الشجرة بقررة الخصب؟

لوحة رقم (٢٠)

القمر الأب أو الضلع الأكبر فى الثالوث

التأسيس

تأسيس (أ)

فى صباه، وهو يصبو إلى الفهم والتفسير، اتجه العقل البشرى نحو ظواهر الطبيعة النافعة، والغضوب الباطشة، واللينة السلسة، والمزجرة المدمرة، يرجو بينه وبينها تواصلا، يبغى به نفعا، وتوقيا لعصف العاصف منها وزلزلته، فسجد لها عابدا، وتقرب منها بما رآه أهلا لها، متزلفا، راغبا للخير، ودافعا للشر. . فكان أن تصور الكون كله مليئا بالحياة.

وجنح به الخيال إلى تأليه المظاهر الكبرى فى الوجود، من الشمس إلى القمر إلى الكواكب إلى النجوم إلى البرق والرعد، حتى النهر والصخر والخصب والجذب، فجعل لكل حالة فى الطبيعة آلهة معينة بها، تستحق منه العبادة، والتقرب إليها بأثمن ما لديه، ضمانا لعطفها ودرءا لغضبها.

وإبان ذلك أو ربما قبله، قدس الإنسان- فيما رآه جديرا بالقدسية- آباءه وأسلافه الغابرين، وكان لظاهرة الأحلام دورها فى تقديس الأسلاف، فلم يكن لدى الإنسان فى مبتدأ أمره تفسير واضح لأحداث المنام وأحواله، وهذا المبتدأ لم يكن إلا مرحلة الطفولة فى التطور البشرى، فكان كالطفل واضح الحلم جليته، فكان لا يفرق بين حدث الحلم وحدث الواقع، وفى المنام كان الأسلاف الراحلون أحياء فاعلين، فخرج بنتيجة مؤداها أن أباه الراحل لم يزل موجودا وحيا ومؤثرا، وإن كان مخفيا بطريقة ما.

ومن هنا سوغ اعتقاده فى أرواحية الطبيعة وصبغها بالحياة، أن سلفه الراحل هو حالة من حالات الطبيعة، أو هو فى واحدة من ظواهرها، فرمما كان فى هذه الشجرة أو تلك النبتة، أو فى هذا الحيوان النافع، أو فى تلك المياه الجارية.

وهى تلك المرحلة المسماة - اصطلاحيا - بالطوطمية، والتى تم فيها تقديس الكائنات الأرضية، واعتبارها محلا لسكنى السلف الراحل، مع الأخذ بالحسبان أن الطوطمية من كلمة (أوطوطيمان) من العهد الكونكى، وتعنى (هذا من قرابتى).

وفى مرحلة تالية، وعندما أخذت العشائر البدائية تتجمع فى قبائل، واتصلت القبائل مكونة مجتمعا أكبر وأكثر رحابة واتساعا، لم يعد ممكنا فرض روح السلف المعبود، الحالة فى حيوان طوطمى مقدس لدى قبيلة، على قبيلة أخرى تقدس طوطما آخر، فكان أن تم تمثيل السلف فى ظاهرة ترضى جميع الأطراف المتجاورة أو المتحدة، فارتفع العقل بسلفه المعبود عن التمثيل فى حيوان على الأرض، إلى تمثله فى مظهر كونى أكبر، فكانت عبادته المخلصة للكواكب والنجوم إن هى إلا للأسلاف المقدسين.

تأسيس (٢)

على ناتج البحوث الأركيولوجية، افترض الباحثون أن المجتمع الإنسانى قد مر بمرحلتين شكلا نظامين اجتماعيين مختلفين: مجتمع سادته المرأة، حيث كانت تستقر إلى جوار أطفالها، بينما يخرج الذكور للقنص، وكانت المرأة فيه للجميع، لم يكن هناك نظام زواج بالمعنى المعروف بعد، ومجتمع ساده الذكور، بما فى الذكورة من قسوة وخشونة، وقد اختلف العلماء حول أى المجتمعين كان سابقا للآخر، بينما افترضنا فى طرح خاص سبق لنا وضعه فى دراستنا (أضحية للذكر، قربان للأنثى)^(١) أن اختلاف النظامين: الذكرى والأنثوى، ليس اختلافا زمانيا، إنما هو اختلاف مكانى. ودللنا على أن المجتمع الذكرى الأبوى كان مجتمعا رعويا بدويا عبد آلهة ذكور، إلى جوار المجتمع الأنثوى الأموى الذى سادته المرأة وعبد إلهات نساء يمثلن القدرة على الميلاد والخصوبة ومنح الحياة، تأسيسا على فرضنا أن المجتمع الأنثوى الأموى كان مجتمعا زراعيا، شكل فيه الخصب ظاهرة أساسية مما جعلها أس الاعتقاد والعبادة، المثلة فى إلهة خصبة ولود، كانت أمأ أولى مقابل عبادة الأب الأول فى المجتمع الرعوى البدوى الذكرى الأبوى، وبمرور الزمن تمكن البدو الرعاة من التسلسل إلى المناطق الزراعية، فى شكل غزو بطى تدريجى أدى إلى سيادة الذكور فى النهاية، ونشوء نظام الزواج، ومن ثم ترك الأقدمون لنا آباهم وأمهاتهم ممثلة فى آلهة كونية، تركزت خاصة فى الظواهر الفضائية.

(١) سيد القمنى - : أضحية للذكر، قربان للأنثى - الجذور الاجتماعية .

تأسيس (٣)

معتمدا على نتائج بحوث كل من (أتكسون وروبرتسون سميث) افترض (سيمونند فرويد) أن أساس القرابين ، التي كانت تقدمها الشعوب القديمة لآلهتها ، فى شكل أضاحى من البشر ، أو الحيوان بعد ذلك كبديل عن الإنسان ، والذي لم يزل مستمرا إلى الآن ، والذي تمثل فى ديانة (فرويد) اليهودية فى ذبيحة من الغنم الذكر الخالى من العيوب ، فى عيد الفصح العبرى ، افترض أن ذلك يعود إلى ذكرى فى اللا شعور الجمعى ، تعود بدورها إلى أيام سيادة الذكور المطلقة فى المجتمع البدائى - فيما يزعم - وقسوة الأب الذكر الفظ ، وإرهابه لبنيه ، واستيلائه باستمرار على النساء جميعا ، وقتله لأى من أبنائه يثير غيظه ، أو لأى سبب آخر ، مما أدى إلى تحالف الأبناء - يوما - ضد الأب القاسى والثورة عليه ، وقتله وافتراسه معا ، وما ذبيحة الفصح أو الأضحى والاجتماع حولها وأكلها جماعة ، إلا تذكار لانتصار حلف الأبناء ضد الأب الشرس وقتله وافتراسه ^(١) .

وقد عارضنا رأى (فرويد) فى الدراسة المشار إليها آنفا ، وطرحنا فرضا آخر لتفسير طقس القرбан والتضحى ، على أساس مختلف تماما ، اعتمادا على رؤية تأملية خاصة فى كلمة الأضحى والتضحى Sacrifice فرأينا الأب الأول فاديا استشهد فداء بنيه ، وضحى بنفسه دفاعا عنهم ، ومن أجل استمرار حياتهم ، فى صراع مع واحد أو أكثر من ضواري ذلك الزمان .

كما افترضنا أن هذا لابد قد حدث فى المجتمع الأبوى الذكرى البدوى الرعوى حيث ارتفع الأب بمجد عمله فى نظر أبنائه إلى السماء مقدسا ، ليحل فى أوضح كواكب البادية وأقربها إلى حس الرعاة ، أقصد القمر ، الذى أصبح إلها يستحق التضحية له بأعز ما يملك الإنسان ، عرفانا له بتضحته السالفة .

وللتشابه القائم بين قرنى التيس أو الخروف أو الثور ، وبين الهلال ، فقد تصور

(١) سيمونند فرويد : موسى والتوحيد ، ترجمة جورج طرابيشى ، دار الطليعة بيروت ، ط ٣ ، ١٩٧٩ ، ص ١٨٠ ، ١٨١ .

الإنسان أن هذا الحيوان إن هو إلا سلفه المعبود ومن ثم قام بذبحه فى احتفالات خاصة، ثم أكله ليحتويه فى حشاه وبطنه بتلك الأيام الغابرة. ورغم اختلاف المجتمعات التى تحتفل بهذه المناسبة (الذبح)، فإن العين الفاحصة لكل احتفال أضحوى- رغم اختلاف الطوائف- ستلاحظ غلبة الطقوس القمرية على هذه المحافل.

وأحيانا قام الإنسان بذبح أحد أبنائه، أو نذره للذبح كضحية لربه، وانتشر هذا الطقس انتشارا واسعا فى وقت من الزمان، ويبدو أنه الأساس فى ظاهرة الختان، التى اعتبرت- لدى كثير من الباحثين- ذبحا جزئيا، بدلا عن الذبح الكلى الذى كان يمارس فى غابر الأيام.

أما القرايين فى المجتمع الأمومى، الذى عبد ربات ولأدات مخصبات فى مناطق زراعية، فقد افترضنا أنها ممارسة الجنس الجماعى، وهو ما عثرنا عليه فى طقوس كثير من الإلهات الإناث فى حوض المتوسط، وسبق أن فصلنا القول فيه فى دراستنا (المشار إليها) حيث وجدناه منتشرًا بشكل وبائى حاد، وكان قربانا وتقربا يتلاءم مع نظام زراعى، للخصب والميلاد والحياة فيه الدور الأساس، وتلعب فيه الإلهات الإناث دور الخصب والولادة ومنح الحياة، ويقوم على أساس قديم، سادت فيه الأنثى التى لا تعرف رجلا واحداً، ويعد تدخل المجتمعين : الرعوى الأبوى، والزراعى الأمومى، وسيادة الذكور ونشوء نظام الزواج، بدأت محاولات للتخفيف من طقس الجنس الجماعى بما يتلاءم مع الأوضاع الجديدة، كما خفف من قبل ذبح الطفل إلى عملية ختان، فتحول الطقس من جنس جماعى عام، إلى فريضة يجب أن تؤديها المرأة ولو مرة واحدة على الأقل فى حياتها، وهى ممارسة الجنس مع غريب عنها.

ثم تطور الأمر نحو مزيد من التخفيف، فتم تخصيص طائفة من النساء كمندوبات لمعابد الإلهات الإناث، يقمن بهذه المهمة بشكل خاص بدلا عن بقية النساء وفداء لهن، أما النساء اللاتى لا يقمن بذلك، ولا يدخلن فى سلك الكهانة الجنسية، فكان مفروضا عليهن استبدال الجنس مع غريب بقص شعورهن للإلهة المعبودة.

تأسيس (٤)

ولأن الأب الذى فى السماء كان أباً فى المجتمع الذكرى الأبوى الرعوى ، ولأن الإلهة التى فى السماء كانت أنثى ولودا فى المجتمع الأنثوى الأمومى الزراعى ، ولأن المجتمعين تداخلا وكذلك النظامان ، فقد زوج العباد آلهتهم بعضها من بعض ، ومن ثم كان القمر رب البادية وأب الرعاة زوجاً للأم الكبرى التى كانت صاحبة أخطر دور فى حياة المحصول الزراعى ونضجه ، أقصد الشمس .

ولأن هناك زواجا قد حدث فلا بد من وليد ، فكما كانت حياة الأب الأول والأم الأولى على الأرض ، فلا بد أن تكون كذلك فى السماء ، وبذلك اكتملت أضلاع الثالوث الإلهى ، نعم ، اختلف وضع الزهرة والشمس ما بين مجتمع وآخر ، فتارة كانت الشمس ذكراً ، وتارة أنثى ، وتارة كان كوكب الزهرة زوجة أنثى وتارة ابناً ذكراً ، تبعاً لاختلاف المجتمعات وطبيعة البيئة وعلاقتها بالشمس والزهرة ، إلا أن القمر بالذات ، كتبت له السيادة بسيادة الذكور المطلقة ، فظل هو الأب الذكر دائماً ، وأخطر ضلع فى الثالوث الإلهية المختلفة ، الذى ربما كان أهمها لبحثنا الآن ثالوث الجنوب العربى اليمنى ، الذى قدس الثلاثى السماوى : القمر كإله ذكر أخذ دور الأب ، والشمس كإلهة أنثى أخذت دور الأم ، و(عثر) أو الزهرة كإله ذكر أخذ دور الابن لكن القمر كان هو الإله المقدم ، فعبدته القتبانيون والحميريون بالاسم (عم) ، وعم القبيلة أبوها وسيدها ، وعبدته الحضارمة بالاسم (سين) ، وعبدته المعينيون بالاسم (ود) ، وعبدته السبئيون - فيما يقول الباحثون - بالاسم (المقة) .

آلهة القمر

سين وياسين

و(سين) كبير آلهة حضرموت ، كشفته بعثة بريطانية فى منطقة الحريضة عام ١٩٤٤ ، فى نقوش تمتد بطول الشريط الساحلى لجنوب الجزيرة العربية ، على امتداد

أرض الأحقاف^(١) وقد كان إله القمر باسم (سين) معروفاً في عبادات الرافدين القديمة^(٢)، كما كانت له معابده ومزاراته في شبه جزيرة سيناء، والتي يرى الباحثون أن اسمها مشتق من اسمه^(٣).

ونرى أن الاسم (سين) يتركب من (ن) النون الأخيرة، وهي أداة التعريف في العربية الجنوبية، تلحق بآخر الاسم المراد تعريفه، و(سى) وهي في اللغات السامية بشكل عام إنما تطلق على الشياة عموماً (الخراف، الماعز، البقر والثيران... إلخ)، وهي التي تطورت بعد ذلك من (سى) إلى (شاة)^(٤)، وعليه فإن الاسم (سين) كعلم دال على إله القمر، إنما يعنى الإله التيس أو الإله الثور، وهو ما يلتقى تماماً مع ألقاب القمر المنتشرة في الجنوب اليمنى وهو اللقب (الثور)^(٥).

لكن الأمر اللافت للنظر في أمر الإله (سين)، أن بعض المتخصصين في اللغات السامية وعلمائها، يرون أن الاسم هو (ياسين)^(٦)، وهو مما يستدعى التساؤل: هل هناك علاقة بين (سين) أو (ياسين) وما جاء في القرآن الكريم (يس) والقرآن الحكيم إنك لمن المرسلين)^(٧)، خاصة إذا أخذنا بالحسبان ملاحظة للباحثة اليمنية ثريا منقوش

(١) ثريا منقوش: التوحيد يمان (التوحيد في تطوره التاريخي)، دار الطليعة، بيروت، ١٩٧٧، ص ٧٢، ٧٣.

(٢) د. نجيب ميخائيل: مصر والشرق الأدنى القديم، حضارة العراق القديم المعارف، القاهرة، ١٩٦١، ج ٦، ص ١٢٤.

(٣) جان بوترو: الديانة عند البابليين، ترجمة وليد الجادر، جامعة بغداد، ٢٩٧٠، بغداد، ص ٤٠، انظر أيضاً د. عبد الحميد زايد، الشرق الخالد، دار النهضة العربية، د. ب، القاهرة ص ١٤٦، انظر أيضاً د. نجيب ميخائيل، المصدر السابق، ص ١٤٤.

(٤) انظر في معنى (سى) سبتينو موسكاتي: الحضارات السامية ترجمة د. السيد يعقوب بكر، دار الكتاب العربي للطباعة ١٩٥٧، القاهرة، ص ٣١٩.

(٥) ديتلف نيلسن (وآخرون): الديانة العربية القديمة، ترجمة د. فؤاد حسنين مكتبة النهضة العربية، القاهرة، ١٩٥٨، ص ١٨٨.

(٦) د. أنيس فريحة: دراسات في التاريخ، دار النهار، ١٩٨٠، بيروت، ص ٨٨.

(٧) القرآن الكريم: سورة يس، آية (١)

فى ملاحظة هامشية تقول : إن الإله (سين) ظل كمكبوت فى العقل اليمنى يستدعى اليوم فى قرى اليمن عندما يتعرض عزيز لحادث ، فيقولون : (ياسين عليك) ، كما يقول المصريون (اسم الله عليك) ^(١) !! وهى تقصد بدون موارد أن الإله (سين) كان يعرف أيضا باسم (ياسين) ، ولعل (الياء هنا للدعاء وربما كانت للترجى) ، وهو ما يدعمه ما جاء عند المؤرخ اليمنى (أبو الحسن الهمدانى) فى حديثه عن الإله القمرى السبأى (المقة) بقوله : إن أصل الكلمة هو (يلمقة) ^(٢) ، أو (ياالمقة) .

هذا إضافة إلى ما يجب وضعه فى الاعتبار عن اعتياد القرآن الكريم القسم بمقدسات عرب قبل الإسلام وتمجيدها ، مثل قسمه بالشمس والقمر صراحة ، وبالكواكب الخمس المعبودة المعروفة بالخنس الجوار الكنس فى قوله : (فلا أقسم بالخنس الجوار الكنس) ^(٣) ، أو كما فى قوله (فلا أقسم بمواقع النجوم وإنه لقسم لو تعلمون عظيم) ^(٤) .

وقد كان من أسماء الإله القمر لدى عرب الجنوب الاسم (شهر) وكان منتشرا بدوره فى كل اللغات السامية كعلم على إله القمر فى حالة الهلال ، ولم يزل مستعملا إلى الآن فى اليمن ^(٥) وقد جاء بنفس الاسم والمعنى فى القرآن الكريم فى قوله : (فمن شهد منكم الشهر فليصمه) ^(٦) بمعنى من شهد منكم الهلال ؟! .

الأب الودود

وقد عبد المعينيون القمر بالاسم (ود) ، ويعنى الأب ، والودود أو الحنون ، وفى

(١) ثريا منقوش : المرجع السابق ، ص ٧١ .

(٢) أبو الحسن الهمدانى : الإكليل ج ٢ اقتبسته ثريا منقوش فى المرجع السابق ص ٨٨ .

(٣) القرآن الكريم : سورة التكوين آية (١٥) .

(٤) القرآن الكريم : سورة الواقعة آية (٧٥) .

(٥) ديتلف نيلسن : المصدر السابق ، ص ٢٠٦ .

(٦) القرآن الكريم : سورة البقرة آية (١٨٥) .

عبادة هذا الإله المعينى دعم آخر لنظريتنا التى طرحناها مقابل نظرية (فرويد)، ورأينا فيها أن طقس التضحية هو تكرار لحدث استشهاد الأب الأول دفاعاً عن أبنائه فى معركة مع ضار شرس، ثم تحول الأب بعد موته ليحل فى طوطم حيوانى (خروف أو تيس أو ثور)، وبعدها ارتفع - فى نظر أبنائه وأحفاده - ليتلبس بالقمر، للتشابه بين قرنى الطوطم الأرضى وبين الهلال.

وقد جاءت النصوص تشير إلى الإله القمر بالصيغة (ودم شهرن)، وهى تعنى الأب القمر (ود = الأب + شهر = الهلال + ن أداة التعريف اليمينية = الأب القمر)، وقد ورد فى صيغة أخرى هى (دم شهرن)^(١) وتحمل المعنى نفسه (الأب القمر).

ونلاحظ هنا أن الأب حمل فى اسميه معانى الود والرحمة والمحبة، إضافة إلى دماء الشهادة والتضحية، فدخل فى تركيب اسمه - إضافة للود - معنى الدم، فى (ودم)، وفى (دم)، ومازلنا نعبر إلى اليوم عن الروابط القرابية بأنها صلة (دم)، ونعنى بها القرابة من جهة الأب بالذات، لأن قرابة الأم صلة (رحم)، والميم فى (ودم شهرن) هى للصلة والاتصال والربط بين (ود) و(شهرن)، ويدعمنا أكثر أن (ود) الأب الذى حارب الضواري واستشهد فى سبيل أبنائه - فى نظريتنا - قد مثله الجنوبيون فى هيئة رجل مقاتل شجاع محارب^(٢) ولقبوه بعدد من الألقاب التى تحمل معانى التبجيل والحب، فناداه اللسان اليمنى (صديق) أى الصادق^(٣)، و(نهى) أى الحسن، و(رضى) أى الراضى الرحيم، و(حكم)^(٤) أى الحكيم، و(رحمن) أى الرحمن^(٥)، و(حريمين) أى المحرم أو القدوس^(٦)، والرب، والملك، والعزيز،

(١) ثريا منقوش : المرجع السابق ، ص ٦٦ ، ٧٠ .

(٢) نفس الموضوع .

(٣) نفس الموضوع .

(٤) ديتلف نيلسن : المرجع السابق ، ص ١٩١ .

(٥) د. جواد على : الفصل فى تاريخ العرب قبل الإسلام ج ٥ ، ص ٥٥ .

(٦) ديتلف نيلسن : المرجع السابق ، ص ١٨١ .

والعادل ، والأمين^(١) ، أما أبلغ الأدلة على تطابق عبادة القمر لدى المعينيين مع نظريتنا ، فتمثل في اعتقاد المعينيين أنهم إنما أبناء مباشرون للقمر (ود) ، حتى أطلقوا نظريتنا ، فتمثل في اعتقاد المعينيين أنهم إنما أبناء مباشرون للقمر (ود) ، حتى أطلقوا على أنفسهم (هـ -ود) أو (هود)^(٢) ، والهاء تفيد الانتساب والبنوة ويصبح المعنى (أبناء ود) أو الأبناء الذين في الأرض للأب الذى فى السماوات^(٣) .

المقّة

(المقّة) ، هو اسم إله القمر السبأى ، كما ورد عند الباحثين فى آثار الجنوب العربى . ويعتبر السبئيون أنفسهم أولاد الإله (المقّة)^(٤) ، ويعد أشهر آلهة اليمن ، فقد ورد اسمه فى النقوش المكتشفة حتى عهد قريب أكثر من ألف مرة^(٥) ، ويقول الباحثون : إن الاسم يعنى اللامع أو الثاقب ، لكننا نرى أن هذا الاسم الغريب يحتاج جهداً آخر فى التعامل معه .

(١) سيبتنو موسكاتى : المصدر السابق ص ١٩٥ .

(٢) ديتلف نيلسن : المصدر السابق ص ٢١٠ .

(٣) عدت إلى تسجيل هذه الحاشية ، وحاشية أخرى مطولة ، وسترّد تحت عنوان (وهناك علامات) بعد أن انتهيت من كتابة هذه الدراسة حيث طالعت كتاب د . على زيعور : العقلية الصوفية ونفسانية التصوف ، دار الطليعة بيروت ، ووجدت من الاوفق الاستفادة مما ورد عند د . زيعور ويتعلق بموضوعنا فى الحاشيتين المذكورتين .

معروف أن عبادة (ود) استمرت فى جزيرة العرب وأرض الحجاز حتى ظهور الإسلام ويبدو لنا أن عبادته استتبع نوعاً من العبادة التضحية ، ونظنها عملية (وآد) الصغار ، تأسيساً على اشتراك القمر (ود) والتضحية (وآد) فى جذر واحد ، ولو كان سبب الواد اقتصادياً ما ترك عمر بن الخطاب ابنته ترعى الغنم حتى السادسة ثم يقوم بعد هذه المدة بوادها ، إضافة إلى ملاحظة أخرى هامة هى أن الغنم رمز قمرى لإله القمر ، فلماذا ست سنوات تختلط فيها الفتاة برمز القمر ، أو بالغنم أو بالخروف (ود) ؟ إن لم يكن ذلك لإنشاء المودة التى تعود بدورها إلى نفس الجذر المشترك مع (ود) و(وآد) !! .

(٤) نيلسن : المصدر السابق ، ص ٢١٠ .

(٥) نفسه : ص ١٧٧ .

ووجه الغرابة- في نظرنا- يكمن في أمرين : الأمر الأول ويتعلق بـ (الألف واللام- ال) في بداية (المقة)، ونحن نعلم أن أداة التعريف في العربية الشمالية هي (الهاء - ه) في أول الكلمة، مثل (هبعل) أى الإله (بعل)، وكانت في العربية الجنوبية هي (النون-ن) تضاف إلى نهاية الكلمة مثل (رحمنن) أى الرحمن فما هي دلالة الألف واللام في اسم (المقة)؟

والأمر الثانى يتعلق بالتاء الأخيرة فى (المقة)، والتاء فى العربية القديمة، شمالية وجنوبية، كانت تضاف آخر اللفظة للتأنيث، بينما نفهم من النصوص السبئية أن (المقة) إله ذكر، قال الباحثون إنه إله القمر السبأى، فما هى حكمة إضافة تاء التأنيث لاسم علم يدل على إله ذكر؟.

ولنبداً بالمشكلة الأولى : (الألف واللام - ال)، وأظننى وجدت حلها فيما أشار إليها (موسكاتى) عن شخصية إلهية غامضة تسمى (إل)^(١)، وقد كان (إل) اسماً إلهياً فى بلاد الرافدين وبلاد الشام القديمة، وهو فيما يؤكد لنا (د. جواد على ونولدكه وآخرون)، كان إلهاً سامياً معروفاً فى كل العبادات السامية^(٢) إلا أنهم لم يوضحوا لنا دلالتة بشكل صريح، كذلك يؤكد لنا (ديتلف نيلسن) أن معبوداً باسم (إل) كان معروفاً فى كل بقاع جزيرة العرب، ويرى أنه كان اسماً ذا دلالة عامة، يستعمل كبديل لكل اسم إلهى فى حديث الغائب، فيقال (إل كذا) ويتبع (إل) اسم الإله المقصود، ويضيف (نيلسن) أن (إل) ورد كعلم لإله خاص فى النقوش السبئية والقتبانية^(٣)، لكنه بدوره لم يوضح لنا أى إله خاص تسمى بالاسم (إل) وعلى أى منطقة من الطبيعة أو على أى ظاهرة طبيعية كانت دلالتة، هذا وقد أفادنا (ريكمانز) أن (إل) قد جاء فى النقوش السبئية يحمل اللقبين (فخر) بمعنى العظيم و(تعل) (١) سبتينو موسكاتى : المصدر السابق، ص ١٢٧.

(٢) د. جواد على : المصدر السابق، ص ١٧، أنظر أيضاً . Reste, S.L, Noldeke, Wker den . guttes namen El, in Monets berichte der K. Akademie der Wissenschaft zu Berlin, 1880,s;161, 1887s, 175.

(٣) ديتلف نيلسن : المصدر السابق، ص ١٨٤ .

بمعنى تعالى^(١)، كما أفادنا (هوبر) بأنه قد عثر على (إل) في النقوش الشمودية بالصيغة (إله ن) وتعنى الله^(٢).

وتأسيساً على هذه المعانى، يمكننا الزعم أن (الألف واللام) فى أول (المقة) إنما تعنى الله أو الإله، وتصبح لفظة المقة تعنى (الإله مقة)، أو (الرب مقة).

وتبقى الإشكالية الثانية وهى (تاء التأنيث) الأخيرة، وأتصور أن حلها يمكن العثور عليه فى نص قتباني يشير إلى موضع الذبائح المقدسة بقوله: "مختن ملكن بمكى"^(٣)، وتعنى مذبح الملك بموضع مكى، أو المذبح الملكى فى منطقة مقدسة أطلق عليها النص اسم مكى، ولأن المذبح لا يكون إلا فى معبد، إذن فمعبد الإله هنا ومزاره المقدس فى منطقة (مكى)، فهل هناك علاقة بين الإله (المقة) وبين مكى؟ هناك مشكلة ظاهرية يمكن أن تواجه هذا الاقتراح وهى أن النص (مختن ملكن بمكى) نص قتباني، يشير إلى معبد إله القمر القتباني، وإله القمر القتباني كان هو الإله (عم) وليس (المقة)، إلا أنى أعتقد أن هذه المشكلة الظاهرية ستساعد على الحل، أكثر من إثارتها للإشكالية، ولنطرح الآن تصورنا للحل فى الخطوات التالية:

١- ورد عند (بن طيفور المصرى) و(القيروانى) أن أهل اليمن كانوا يلقبون القاف

كافاً كما يفعل أهل فلسطين اليوم، ومن هنا لا تستبعد العلاقة بين (المقة) و(مكى).

٢- أن إشارة النص القتباني إلى المذبح الملكى بكونه فى الموضع (مكى)، مع ما عرفناه عن تقديسهم للإله (إل) وتلقيبه بفخر وتعالى، والصيغة الشمودية التى عثر عليها هوبر (إله ن) أى الله والتى تشير إلى (إل)، وما عرفناه عن (إل) كعلم دال على إله خاص عند القتبانيين والسبئيين معاً فيما زعم (نيلسون)، ومع ما زعمناه حول

(١) Ry ckmans (yanzague), Les nems propres sud semitiques, 3 vol, lou-vain, 1934-1935, vol, p. 1,2, vol, p 27,33.

(٢) ديتلف نيلسن : المصدر السابق ، ص ٢١٢ .

(٣) ثريا منقوش : المرجع السابق ، ص ٧٧ .

كون (الألف واللام) في أول (المقة) إنما هي (إل) وتعنى إله أو رب، مع هذه المجموعة من الإشارات نجدنا مدفوعين دفعا إلى استنتاج أن معبد (إل) على الأرض سواء كان قتبانيا أم سبثيا، إنما كان يشار إليه بالاسم (مكى)، ويقدس معبده ومحيطه كحرم خاص بالإله (إل).

٣- ومن هنا نقترح أن يكون اسم (المقة) ليس خاصا لإله خاص، إنما يعنى (إل) = إله + مقة أو مكى = معبد الإله على الأرض)، وهنا تنتقل خطوة أخرى فنقول إن ترجمة (المقة) بالإله أو الرب مقة ترجمة غير دقيقة، ويجب أن تكون (إله أو رب مقة أو مكى)، أى إله المعبد الحرام الموجود على الأرض ويسمى مكى.

٤- وتأسيسا على ذلك لا يعد (المقة) اسم علم يطلق على إله القمر السبأى، إنما تصبح (المقة) تعنى (رب البيت)، ولأن رب البيت أو إله مكى هو القمر، ولأن الرب المعبود، فى عموم دول الجنوب هو القمر، فقد ألقى فى روع الباحثين أن اللفظ (المقة) الوارد بكثرة فى النقوش السبئية، هو اسم علم أطلقه السبئيون على إلههم القمري!

٥- ومع هذا الفهم تصبح (تاء التأنيث) فى آخر (المقة) مفهومة، إذا لم يكن (المقة) إلها ذكرا، إنما معبدا يحيطه موضع حرام مقدس للإله على الأرض.

٦- ويدعم رؤيانا هذه أنه جاء فى النصوص السبئية أكثر من إشارة للإله المعبود باسم (ذوى سموى)^(١)، أى رب السماء أو صاحب السماء أو الذى فى السماء، وهذا إنما يعنى أن رب السماء (وهو هنا إله ذكر وليس أنثى) هو (إل) أو (إله ن) بالذات وبشكل خاص، أما (المقة) أو (مكة) فلم تكن سوى حرم معبد هذا الإله على الأرض أى يصبح (إل) هو (ذوى سموى) رب السماء ورب البيت المقدس له على الأرض.

٧- أنه قد ثبت فى النقوش : أن زوجة إله القمر وهى الشمس، قد أطلق عليها اسم (إلات)^(٢)، ومن هنا يصبح (إل) هو إله القمر لأن (إلات) الشمس هى مؤنث

(١) ديتلف نيلسن : المصدر السابق ، ص ١٨٤ .

(٢) نفسه : ص ٢١٥ .

(إل)، وتتضح التسمية الحسية تماماً لـ (إل) بأنه (ذوى سموى) أو الرب الذى فى السماء.

٨- أنه كان من عادة ملوك اليمن التسمى بالأسماء الإلهية، ضمانا لاكتساب القدسية المسوغة للحكم بالحق الإلهى، ومن هذه الأسماء (إل ذرح) أى الله المضى و(إل شرح) أى الله المتلألئ و(إل يسع) أى الله المشع^(١).

٩- وعليه نصل إلى نتائج هى :-

* أن (مقة أو مكى أو مكة) تشير إلى موضع الحرم الإلهى على الأرض.

* أن (المقة) إنما تعنى رب البيت.

* أن رب البيت هو (إل) هو (الفخر تعالى) هو (ذوى سموى) هو رب السماء هو (إله ن) هو (الله).

ثالث إل

ومع (إل) إله السماء الذكر أو (القمر)، ومع (إلات) إلهة السماء الأنثى أو (الشمس) جاء الضلع الثالث ممثلاً فى الوليد الإلهى (عشر سمين) أى عشر السماء، الذى أشارت إليه النصوص بالاسمين: (Azizos آيزوس) وكان يتقدم الشمس عند شروقها، و(Monimos مونيموس) وكان يتبع الشمس حين غروبها^(٢)، والكوكب الوحيد الذى يتقدم الشمس عند ظهورها ويظهر وراءها عند غروبها، هو كوكب الزهرة، لذلك نستنتج أن الزهرة كان إلها ذكراً، أخذ دور الابن فى الثالوث المقدس عند عرب الجنوب وحمل اللقبين: (العزیز - آيزوس) و(المنعم - مونيموس)، ويذهب بعض الباحثين إلى أنه المقصود بالنجم الثاقب فى القرآن الكريم^(٣).

(١) نفسه : ٢٧٥ .

(٢) نفسه : ص ٢٢٢ .

(٣) القرآن الكريم : سورة الطارق آية ٣ .

و(العزيم) ترد في صيغة أخرى هي (عزيم)^(١) ، ونظنها تقابل الصيغة (عزيم) في اللسان العبرى ، إذا أخذنا في الحسبان خلط اللسان بين حرفى ال (ن) وال (م) ، و(العزيم) في العبرية ليس سوى الماعز ، والتىوس بوجه خاص ، وهو ما يعيد إلى أذهاننا صفة الأب القمر كثور أو خروف أو تيس لذلك حملت لنا اللغة في حفرياتنا ما يؤكد أن الابن قد حمل - بدوره - عن الأب الصفة ذاتها . وأن الإصرار على تصوير الآلهة القمرية في الجنوب بصور الحيوانات المشهور عنها قدرة الإخصاب الجنسى ، وكانت رموزا لآلهة الخصب عموما ، سواء في بلاد الرافدين أم الشام أم مصر ، حيث كان الثور والتيس ممثلين لآلهة الفداء المعروفة بآلهة الخصب ، يطرح علينا تساؤلا : هل عرفت بلاد اليمن القديمة ، في عصور أزدهارها كيمن سعيد زراعى خصب ، عبادة الخصب وما رافقها من طقوس الجنس الجماعى ، ونذر البنات للمعابد كبغايا للإله؟

الحقيقة أننا لم نعثر بهذا الصدد على مؤيدات واضحة ، إنما عثرنا على ما يضع الأمر موضع الترجيح ، فقد جاءت لنا النصوص القتبانية بأسماء نساء دخلن سلك الكهنة وقدمن أنفسهن كمندورات للمعابد^(٢) ، كما جاءنا نقش من معين يصور إلهة على هيئة امرأة تحمل سنابل في يدها اليسرى ، وتنتشر الخير فوق الجميع بيدها الأخرى^(٣) ، وهى دلالة واضحة على إلهة خصب بلا لبس ، وخاصة سنابل الحبوب التى استخدمت كرمز خصب فى كل العبادات الجنسية القديمة ، ويمكننا أن نفهم السر فى اعتبار سنابل القمح رمز خصب ، إذا أخذنا فى اعتبارنا هيئة حبة القمح المفلوقة ، التى كانت فى نظر الإنسان القديم فرجا صغيرا ، وملاحظته أنها عندما تروى بالمياه

(١) هوامش د. السيد يعقوب بكر على ترجمة لكتاب موسكاتى : الحضارات السامية القديمة ، ص ٣٧٧ .

(٢) ثريا منقوش : المرجع السابق ، ص ٧٨ .

(٣) نفسه : ص ٧٠ .

كما يروى فرج الأنثى بمياه الذكر، تنفلق الحبة عن الحياة جديدة ممثلة في نبتة جديدة، كما ينفلق فرج الأنثى عن المولود الجديد، هذا إضافة إلى ما أورده الباحثون أنه كان لدى اليمن الجنوب طقس يمارس عند إصابة المنطقة بجفاف، فيخرجون بالأضاحى إلى العراء، ويرددون أدعية وأناشيد مازلت تردد إلى الآن في المناسبات ذاتها وفي المنطقة ذاتها^(١).

أما طقس التضحية الذى عرفناه إبداعا خاصا بالمجتمع الأبوى الرعوى، والذي استمر بعد تزاوج المجتمعين الأبوى والأمومى، وعبادة الخصب فى هذه المجتمعات، واقتران الأضاحى بطقوس الجنس. فإننا نجد له ترديدا واضحا فى القرابين الحيوانية، التى كانت تقدم لآلهة اليمن، وفى النقش (مختن. ملكن. بمكى) كانت كلمة مختن تعنى المذبح ومنها الختان الذى هو بديل عن الذبح الكلى للطفل كقربان للإله، وهو بدوره رمز جنسى واضح، يرجح نوعا من الطقوس الجنسية فى العبادات اليمنية. وهناك أسطورة حبشية تدخل فى صلب الاعتقادات الدينية الحبشية تقول: إن سلسلة أباطرة الحبشة هم نسل الأنثى الشمسية (ماكد) المعروفة فى الأساطير باسم (بلقيس) ملكة اليمن، بعد أن ضاجعها إله القمر (حكيم)، المعروف فى الأساطير باسم (سليمان)^(٢) مع ملاحظة أنه كان هناك تواصل دائم بين بلاد اليمن وبلاد الحبشة، نتيجة للتقارب الجغرافى والتبادل التجارى، والأسطورة تشير بوضوح إلى الاعتقاد فى نوع من العبادة الجنسية، ناهيك عن كون الآلهة اليمنية تشكل ثالوثا يقوم فيه الجنس بدور رئيس، حتى تكتمل أضلاع الثالوث.

ورغم كل هذه الشواهد فإنها لا تضع الاقتراح بوجود عبادة جنسية فى الجنوب اليمنى موضع اليقين قدر وضعه موضع الترجيح، فإن لدينا كثيرا من الشواهد التى يمكننا بها دعم هذا الاقتراح دعما قويا، وسيأتى ذكرها فى حينه.

(١) ثريا منقوش: المرجع السابق، ص ٧٩.

(٢) نيلسن: المرجع السابق، ص ٢٧٧.

إلى مكة

من المعروف أنه بعد انهيار مركز اليمن السعيد التجاري، ودمار سد مأرب الشهير، نزحت القبائل اليمنية نحو الشمال، لتستقر في أنحاء من بلاد العرب، واستقرت أكبرها (خزاعة) في المنطقة التي أصبحت تعرف باسم مكة^(١). ومن الطبيعي أن تحمل هذه القبائل في رحلها معتقداتها وآلهتها وطقوسها الدينية، ومن الطبيعي أيضاً أن يرحل (رب البيت) مع أصحابه ليتقدس له بيت جديد على الأرض في مكة؟!

وقد لاحظت الباحثة اليمنية (ثرثيا منقوش) التشابه بين ما اعتقدت أنه إله قمرى لسبأ باسم (المقة) وبين (مكة)، وربطت بين الاثنين في ضوء ما جاء عند (بن طيفور المصري) و(القيرواني) عن بعض أهل اليمن ولكنهم القاف كافا، وما جاء على لسان النبي (محمد) (صلى الله عليه وسلم) حول الفقة اليماني والحكمة اليمانية، لتصل من ملاحظاتها إلى أن أهل اليمن هم أصل التوحيد الذي جاء بعد ذلك في الدين الإسلامي، وأتصور أنه بعد جهدنا في التعامل مع الاسم (المقة)، يمكن أن تكون ملاحظة الباحثة حول التشابه بين (المقة) و(مكة) قد تدعمت بشكل كاف، كما أن تعاملنا الآتي مع الطقوس التي صاحبت البيت المكي الحجازي، سيضيف إلى (منقوش) مزيداً من الدعم والأسانيد، في احتمالها أن يكون (مكة) الحجازي هو (المقة) اليمنى، وخاصة مع ما جاء عند (المسعودي) عن البيت الإلهي الحجازي أنه خطط أصلاً لعبادة الكواكب السيارة^(٢). وغنى عن الذكر أن أبرز الكواكب السيارة المؤهلة هي القمر الأب والشمس الأم والزهرة الابن، أو الرب (إل) والأم (إلات) والابن (عشر).

وفي الروايات الإسلامية أن منطقة الحجاز كانت صحراء بلقعا، حتى انفجرت زمزم تحت خد (إسماعيل) طفلاً، فكان أول من جاء واستقر بجوار البئر ركب من اليمن^(٣). مضافاً إلى ذلك ما جاء عن (عمرو بن لحي الخزاعي) عند الإخباريين

(١) سيد القمني : الحج ، مجلة الكويت ، الكويت ، عدد ١٢ ديسمبر ١٩٨١ .

(٢) مروج الذهب ، ج ٤ ، ص ٤٧ .

(٣) الصدوق أبو جعفر القمي : علل الشرائع ، المكتبة الحيدرية ، النجف ط ٢ ، ١٩٦٦ . العراق ، ص ٤٣٢ .

المسلمين، باعتباره أول حاجب للبيت الحجازي الإلهي، وفي ذلك إشارة واضحة إلى بداية حجابة هذا البيت مع **الخزاعيين القادمين من اليمن**، وخاصة إذا علمنا أن هذه الحجابة الأولى للبيت، لا تبعد - زمانيا - عن تاريخ دمار سد مأرب وتشتت القبائل اليمنية بأكثر من نصف قرن^(١). مع لمحة هامة جاءت في كتب التراث الإسلامي، وتحكى عن (تبع الثاني) **أحد ملوك اليمن**، الذي قدم البيت الإلهي الحجازي، وطاف به، وقام ينحر للناس ويطعمهم، ثم كسا البيت بالبرود اليمنية، وجعل له مفتاحا^(٢). ذاك المفتاح الذي استلمه **الخزاعيون**، وأصبح فيما بعد محل صراع ونزاع انتهى به إلى يد (قصي بن كلاب)، الذي أَلَف القبائل (وقرشهم تقريشا ومنها قریش) ضد خزاعة، وأخرجهم وانتزع منهم البيت الإلهي. وسواء حدثت قصة (تبع الثاني) أم لم تحدث فهي تعبير عن ترجيع الذاكرة لصدى أحداث وظروف نشأة البيت وعلاقته بأهل اليمن، حتى جعلت مفتاحه بيد اليمنيين.

ولا يفوتنا هنا ما أكدته الباحثة (منقوش) - على ذمتها - أن كثيرا من عادات الحج للبيت الحجازي، كانت على غرار التقاليد اليمنية القديمة في تأدية فروض العبادة والحج للإله (المقة) وإن كانت لم تورد مؤيدات واضحة لتأكيد هذا^(٣).

عبادة الجنس

وسمى الموضع المقدس المحرم الحرام في الحجاز بالاسم (مكة)، وأطلق على إله هذا الموضع المقدس اسم (رب البيت)، وكان التعبير (رب البيت) هو التعبير الدارج والمفضل قبل الإسلام على ما نشاهد في كتب التاريخ الإسلامي، أما رب البيت عند عرب قبل الإسلام، أو ما اصطلاح على تسميتهم بالجاهليين، فقد حمل الاسم

(١) محمود الحوت: في طريق الميثولوجيا عند العرب، دار النهار، ط ٢، ١٩٧٩، بيروت، ص ٤٩.

(٢) أبو محمد عبد الملك بن هشام: السيرة النبوية، شركة الطباعة الفنية المتحدة، تحقيق طه عبدالرؤوف ١٩٧٤، القاهرة، ج ١، ص ٢٠، ٢١.

(٣) ثريا منقوش: المرجع السابق، ص ٨٦.

(الله)، ولعله ليس بخاف أن الله هي من (إل) و(إله ن)، بعد أن حلت أداة التعريف في العربية العدنانية (الألف واللام) في أول الكلمة محل أداة التعريف في العربية القحطانية واليمينية (ن)، إضافة إلى (إلات) الإلهة المقدسة والزوجة الأم، و(هبل) كبير أصنام الكعبة، ونظنه قام هنا بدور الإله الابن، إذا أخذنا بالحسبان أن الاسم (هبل) هو في الأصل (هـ - بعل) أو (هبعل) والهاء كانت أداة التعريف في العربية الشمالية وظلت على حالها، بينما أهملت العين بالتخفيف مع مرور الزمن، أما (بعل) في (هبعل) فهو اسم إله الخصب في البلاد الكنعانية الشامية المتصلة جغرافيا وتجاريا بمنطقة مكة اتصالا وثيقا، وقد كان بعل إلهها معروفا ومنتشرا انتشارا هائلا في البلاد الشامية كإله للخصب، لصاحبه طقوس جنسية تفشت تفشيا عظيما في مختلف تلك المناطق، وقد كان في الأساطير الأوغاريتية الشامية ابنا للإله (إل)^(١).

ويبدو أن توسط منطقة (مكة) بين بلاد الشام وبلاد اليمن، وما كان من تواصل مستمر بينها وبين مكة، أدى إلى تداخل بين عقائد المنطقتين في مكة، فدخل (بعل)، وحل محل (عثر سمين) كابن للإله أو (إل)، ويلقى لنا الإخباريون المسلمون بظلال هذا التداخل في الرواية التي تقول: إن (عمرو بن لحي الخزاعي) سافر من مكة إلى الشام في تجارة، فرأهم هناك يتعبدون لآلهة الخصب هذه، وكان مما أحضره (هبل وإساف ونائلة) فوضع هبل في فناء الكعبة، ووضع (إساف) على الصفا ووضع (نائلة) على المروة^(٢).

وإذا كان (هبل) في الأصل (بعل) إله الخصب صاحب الطقوس الجنسية فهل عرف البيت الإلهي الحجازي هذا النوع من الطقوس؟ إذا كان ذلك كذلك، فإنه سيدعم احتمالنا الذي سبق أن طرحناه عن ترجيح وجود عبادة جنسية غابرة في عبادة (المقة) اليمينية.

(١) د. أنيس فريجة: ملاحم وأساطير من الأدب السامي، دار النهار للنشر، بيروت، ط ٢، ملحمة البعل، اللوحة الثانية، ص ١١٩.

(٢) أبو الفتح الشهرستاني: الملل والنحل، تحقيق محمد سيد كيلاني، نشر مصطفى البابي الحلبي، ١٩٦١، القاهرة، ج ٢، ص ٢٣٣.

ولنبداً محاولة الإجابة مع (إساف) و(نائلة).

تقول كتب التاريخ الإسلامية : إن الصنم (إساف) كان معبوداً ذكراً على جبل الصفا وأن الصنم (نائلة) كان معبوداً أنثى على جبل المروة، وأنهما كانا شخصين حقيقيين، دخلا فناء الكعبة، وهناك فجر إساف بنائلة، فمسخهما الله هذين الصنمين!!^(١)

لكن، كيف للعقل أن يستسيغ هذه الرواية الإسلامية عن (إساف) و(نائلة)، في ضوء حقيقة أن الصفا والمروة كانا مقدسين لدى الجاهليين، كذلك (إساف) و(نائلة) كانا ربين جديرين بالتبجيل والتقديس، وكانوا يسعون بينهما سبعة أشواط ويتمسحون بهما، ويقصون شعورهم عندهما، في طقس هام من طقوس الحج^(٢)، وعندما جاء الإسلام أقر السعى بين الصفا والمروة أشواطاً سبعة، واعتبرها من شعائر الله في الحج، فهل كان عربى قبل الإسلام، يقدس ويبجل من ذكرت الرواية الإسلامية أنهما فجرا ومارسا الفعل الجنسي في فناء الكعبة.

الحقيقة أنه لا يمكن فهم هذا الأمر إلا إذا كان فعل (إساف) و(نائلة) بالكعبة في نظر عبادهما ليس فجراً إنما عملاً مقدساً، وأنهما كانا يمثلان عبادة جنسية سادت زماناً في هذه المنطقة، وأن السعى بينهما لم يكن في المقاييس الخلقية القديمة أمراً مشيناً، إنما كان نوعاً من العبادة المقدسة والمقررة في نظر أصحابها، والتي كانت متشرة في بقية بقاع المنطقة انتشاراً هائلاً، خاصة في بلاد الشام والعراق بوجه خاص، وبقية بلاد الهلال الخصيب بأكملها، دونما إحساس بأنه أمر مخجل أو معيب، وكل ما في الأمر أن الرواة المسلمين عندما واجهوا هذه المسألة بالمقاييس الأخلاقية الجديدة، لم يستسيغوا الأمر على هذا الشكل، فسموا الفعل الجنسي المقدس فجراً قام به (إساف) و(نائلة) فمسحوا صنمين.

وهذه الحقيقة الأولى، نضعها في رصيد ترجيحنا وجود عبادة جنسية في المنطقة في أدوارها الأولى.

(١) أبو جعفر بن جرير الطبري: تاريخ الرسل والملوك، دار المعارف، ط ٢، القاهرة، ج ٢، ص ٢٨٤.

(٢) د. جواد على: الفصل في تاريخ العرب قبل الإسلام، ج ٥، ص ٢٣.

وهناك علامات

والعجيب حقا أن الروايات الإسلامية عندما أرادت تفسير السر في استمرار تقديس الصفا والمروة في الإسلام، واستمرار السعى بينهما في شعائر الحج الإسلامي استبدلت الذكر (إساف) والأنثى (نائلة)، بذكر وأنثى مرة أخرى، ممثلين في (آدم) و(حواء) ليقوما بالفعل الجنسي بدلا من (إساف) و(نائلة)، حيث أمر الله (جبريل) أن يُنزل (آدم) من على الصفا و(حواء) من على المروة إلى خيمة نصبت موضع البيت، وهناك جمع بينهما في الخيمة، وساعتها أضاء قضيب الخيمة الذي كان من ياقوت أحمر، ثم أمر الله (جبريل) بعد هذا الجمع أو الجماع، أن ينحى (آدم) و(حواء) عن موضع البيت ليرفع مكانه قواعد البيت، فهبط (جبريل) مرة أخرى، وأخرجهما من الخيمة، وبني البيت بحجر من الصفا وحجر من المروة^(١)، أو بمزيج من الذكر والأنثى؟ بل يقال أن ماله تعالى من منسك أحب إليه من موضع المسعى بين الصفا والمروة^(٢) وهذه حقيقة أخرى نضيفها لرصيد احتمال وجود عبادة جنسية في البيت الإلهي المكي في عهوده القديمة.

وهناك رواية إسلامية أخرى تقول إن (آدم) و(حواء) عندما هبطا من الجنة نزلا مفترقين وظلا هائمين حتى التقيا، وعرف (آدم) (حواء) (أى جامعها، والتوراة بشكل خاص تصر على استخدام لفظ عرف بمعنى جامع) على جبل عرفة، لذلك عرف الجبل باسم عرفة لأن (آدم) عرف أو جامع (حواء) عليه؟!^(٣) ومن هنا تقدس الوقوف بعرفة، وكان الوقوف بعرفة من أهم مناسك الحج الجاهلي، فكانوا يتجهون إلى هناك ذرافات ذكورا وإناثا يبيتون ليلتهم حتى يطلع عليهم النهار. وإن العقل ليتساءل أمام مشهد ألوف الرجال والنساء يتجهون إلى الجبل لبيتوا هناك جميعا حتى

(١) الصدوق القمي : علل الشرائع ، ص ٤٢١ ، ٤٢٢ .

(٢) نفسه : ٤٣٣ .

(٣) الشهرستاني : الملل والنحل ، ج ٢ ، ٢٣٣ .

الصباح : ما وجه القدسية في هذا الطقس؟ إن لم يكن من قبل ذلك تجمعاً لممارسة طقس الجنس الجماعي طلباً للغيث والخصب، مع ملاحظة أن عرفة يطلق عليه الجمع (عرفات)، ولا نعرف جبلاً يجمع اسمه إلا (عرفات)؟! فهل الجمع هنا للجبل أم المجتمعين على الجبل في حالة جماع أو عرفات يماثلون به الفعل الأول الذي قام به (إساف) عندما عرف (ناثلة)، أو (آدم) عندما ضاجع (حواء)، أو إله القمر (إل) عندما جامع الشمس (إلات)؟ وهذه حقيقة ثالثة نضيفها إلى الرصيد.

ولو عدنا إلى طقوس الحج الجاهلي فسنجد طقساً عجيباً ومثيراً، وهو أنهم كانوا يطوفون حول البيت الإلهي ذكورا وإناثا عراة تماماً^(١)، فما الداعي لهذا العري إن لم يكن بغرض يستحق العري؟ وعندما جاء الإسلام جعل للإحرام زياً لا يستر إلا العورة، بل وحرم لبس المخيط وكره لبس الطيلسان المزور للمحرم^(٢).

وهناك رواية إسلامية تقول : إن الحجر الأسود كان أبيض لكنه اسود من مس الحيف في الجاهلية؟^(٣) أى أنه كان هناك طقس لدى الجاهليين تؤديه النساء في الحجر، وهو مس الحجر الأسود بدماء الحيض، ودماء الحيض بالذات؟! وقد كان دم الحيض عند المرأة في اعتقاد الأقدمين هو سر الميلاد، فمن المرأة الدم، ومن الرجل المنى، ومن الإله الروح. علماً أن الدورة الشهرية للمرأة تتوافق مع حركات القمر توافقاً بيناً، وكان (إل) كما علمنا هو إله القمر؟!

وطقس عجيب آخر هو الاحتكاك بالحجر الأسود^(٤) بل إن كلمة حج مأخوذة أصلاً من فعل الاحتكاك، فهي في أصلها من (ح ك) ^(٥)، مع الأخذ بالاعتبار هيئة الحجر الأسود وشكله.

وفي الروايات الإسلامية أن (جبريل) بعد أن أخذ (آدم) وأراه مناسك الحج كلها قال له : "إن الله تبارك وتعالى قد غفر لك وقبل توبتك، وحلت لك زوجتك"^(٦)

(١) د. جواد على : المصدر السابق، ج ٥، ص ٢٢٤، ٢٢٥ .

(٢) الصدوق القمي : المصدر السابق، ص ٤٨٥ .

(٣) محمد حسني عبد الحميد : أبو الأنبياء إبراهيم الخليل دار سعد للنشر، ط ١ القاهرة، ص ٩٢ .

(٤) الشهرستاني : المصدر السابق، ص ٢٤٧ .

(٥) د. جواد على : المصدر السابق، ص ٢٢٣ .

(٦) الصدوق القمي : المصدر السابق، ص ٤٠١ .

وفي التفسير أن مكة سميت بكة لأنه يبك بها الرجال والنساء، وأن الحطيم ما بين الحجر الأسود وباب البيت سمي حطيما لأن الناس يحطم بعضهم بعضا هناك^(١). وهناك غير ذلك شواهد ودلالات على عبادة الخصب والجنس، فالروايات الإسلامية تقول إن (عمرو بن لحي الخزاعي) أحضر (هبل) و(إساف) و(نائلة) من (هيت) على شاطئ الفرات فوق الأنبار من نواحي بغداد^(٢). ومعروف لدى جميع الباحثين أن هذا المكان بالذات كان مرتعاً تفشت فيه عبادة الخصب وطقوس الجنس بشكل وبائي حاد، وجاء عند الباحثين أن العرب قدسوا من سموهم بنات الله وكن بالدرجة الأولى تمثيلاً للقوى المولودة في الطبيعة^(٣) وكان لقريش وبعض العرب شجرة خضراء عظيمة يقدسونها تسمى (ذات أنواط)^(٤)، والاسم (ذات أنواط) هو أحد ألقاب الشمس التي عرفناها بالاسم (إلات) كإلهة أم أنثى، وفي ذلك ما يدعم علاقتها بالخصب والجنس في نظر العرب، كما كان لمزدلفة كشيرة حج - في الأصل - إله يدعى (قرح)، وهو إله برق ورعد ومطر^(٥).

ثم ما الداعي لطقوس أخرى مثيرة في الحج الجاهلي، ولا معنى لها إلا في ضوء احتفالات الخصب والجنس، مثل طقس الشرب من زمزم، وحتى الاسم زمزم وهو من الزمزمة، والزمزمة صوت الرعد^(٦) الذي يسبق المطر، وما لزوم طقس حلق الشعر - وبالذات عند المروة - الذي لا يمكن فهمه بالمرة، إلا في ضوء طقوس

(١) البلاذري: معجم البلدان، ج ٤، ص ٩٩٧.

(٢) محمد حسني عبد الحميد: أبو الأنبياء إبراهيم الخليل، دار سعد للنشر، ط ١ القاهرة، ص ٩٢.

(٣) محمود الحوت: المرجع السابق، ص ١٢٣.

(٤) د. خليل أحمد خليل: مضمون الأسطورة في الفكر العربي، دار الطليعة ط ٢، ١٩٨٠، بيروت، ص ٢٣.

(٥) نفسه: ص ٤٠، ٤١، انظر أيضاً محمود الحوت: المرجع السابق، ص ١٥٠.

(٦) انظر مختار الصحاح في باب (زم م).

الخصب الجنسية القديمة، والذي كان بديلا عن الجنس الجماعي، وخاصة أنهم كانوا يمزجونه بالدقيق، ويترك للفقراء يصنعونه فطيرا في هيئة القمر، إضافة إلى الذبح كطقس أساس^(١) وصلاة الغيث وإهداء الجوارى للكعبة، والذي استمر في صدر الإسلام^(٢) ويذكرنا بالمنذورات للمعابد في ديانات الخصب القديمة، أو ما جاء في استفارات غريبة من المسلمين، مثل سؤال (أبي بصير) لأبي عبد الله عن محرم نظر إلى فرج امرأة في الحج حتى أمنى، فأجاب بأن عليه الفداء بأن يذبح هديا^(٣). ولدينا أيضا ما جاء في قول (عمر بن الخطاب) من على المنبر إبان خلافته: "متعتان كانتا على عهد رسول الله وأنا أنهي عنهما وأعاقب عليهما: متعة الحج، ومتعة النساء"^(٤).

(١) والفعل حلق (ح ل ق) يعني - إضافة إلى قص الشعر- القتل والذبح والحلق هو المستدير في الشيء، وهو رمز جنسي واضح، و(حلق) بمعنى ارتفع وطار في التفسيرات الفرويدية رمز للفعل الجنسي. وكما سبق أن أشرنا إلى أن امتزاج المجتمعين الرعوي (أبوى النظام) والزراعي (أمومي النظام) في الزمان الغابر، قد أدى إلى امتزاج مماثل في الطقوس والشعائر، لذلك أصبحت احتفالات الجنس تصحب احتفالات التضحية، وهناك دلالة واضحة على صدق ترجيحنا هذه نستقيها من المصادر اللغوية، حيث يرتبط (الغنم) رمز التضحية والجنس (لغة) في تبادل اللام والنون بين (غنم) و(غلم)، والغلم هو الجنس والشهوة، و(اغتم) مارس الجنس، و(غلمة) تعنى اشتداد الشهوة (ارجع في ذلك إلى الفيروز أبادي، ج ٤، ص ١٥٨)، كما أن صغير الغنم (حمل) يؤدي جذوره بنا إلى (لحم) بمعنى جسد، وإلى (الحمل) والميلاد. وزيادة في التعضيد نلفت النظر إلى العلاقة ما بين القرن (قرن الخروف والهلال) وبين (القران) بمعنى الزواج، وما جاء في عجائب المخلوقات للقرظيني (ص ٤٠٩): "إذا دفن القران تحت الشجرة بكرت الميلاد"، وما نعلمه عن حج القران في الجاهلية، وتزيدنا اللغة تأييدا في كلمة (الموسم) وهي الأمطار الربيعية الأولى وكلمة (الموسم) بمعنى زمن الاحتفال بالموسم، أو احتفالات الخصب، والومس، وهي المرأة (المرسومة) بالزني، مع ملاحظة انتشار الموامس في مكة قبل الإسلام، فهل هناك علاقة بين طقس الحج الجاهلي وبين وجود طائفة الموامس؟ وهل يرتبط الموسم والموسم والموامس؟ نترك ذلك لمن يهتم من الباحثين.

(٢) الصدوق القمي: المصدر السابق، ص ٤١٠.

(٣) نفسه: ٤٥٦.

(٤) عبدالحسين الموسوي: النص والاجتهاد، مؤسسة الأعلمی للمطبوعات كربلاء، ط ٤، ١٩٦٦، العراق ص ١٨٧.

حيث كان النبي في حجة الوداع قد قال : ابدأوا بما بدأ الله عز وجل به ، فأتى الصفا فبدأ به ثم طاف بين الصفا والمروة سبعة ، فلما قضى طوافه عند المروة قام فخطب في أصحابه وأمرهم أن يحلوا ويجعلوها عمرة ، ويتمتعوا بالحج ، والمتعة هنا أى اللذة بإباحة محظورات الإحرام فى المدة المتخللة بين الإحرامين ، حتى قال قائل كما أخرجه (أبو داود) فى سننه : أنطلق وذكورنا تقطر؟ فقال النبى : "إذا استمتع الرجل بالعمرة فقد قضى ما عليه من فريضة المتعة" ^(١) .

أما أهل اليمن ، فكان لهم ميزات خاصة بمالهم من سابقة ، حيث رفع الإسلام عنهم الذبح والحلق ^(٢) ، وجاء عن النبى : "طوفوا بالبيت واستلموا الركن فإنه يمن الله فى أرضه يصافح بها خلقه" ^(٣) ، والركن هو (الركن اليمانى) ، وذهب وهب أن الركن اليمانى ياقوتة من الجنة أنزلت على الصفا ^(٤) ، وكان الحجيج يمسخون - عادة - الحجر الأسود والركن اليمانى ^(٥) ، ولا يزالون .

وظل للقمر دوره واحترامه فى الإسلام ، بعد أن تحول من (إل) أو الله إلى آية من آيات الله ، فوضع فوق المآذن مع النجمة رمزاً للزهرة؟! ، وظلت الشهور قمرية ، والحج قمرياً ، والصيام قمرياً بدوياً كامل الجوع ، بعكس الصيام الزراعى ، كما فى صيام العذراء المسيحى ، الذى يمنع عن تناول الطعام الحيوانى ويقتصر على تناول النبات ، بل ظن أكثر الناس أن العلة فى صيام الأيام البيض لأن لياليها مقمرة لولا أن الفقهاء لاحظوا ذلك فقالوا : إن العلة الحقيقية هى أن آدم هبط إلى الأرض مسوداً من الذنب فناداه مناد من السماء أن يصوم ثلاثة أيام هى الثالث عشر ، والرابع عشر ، والخامس عشر من الشهر القمري ، (وهى الليالى المقمرة تماماً) فعاد أبيض ^(٦) .

(١) نفسه : ص ١٧٦ ، انظر أيضاً الصدوق القمى فى علل الشرائع ص ٤١١ ، ٤١٣ ، ٤١٤ .

(٢) الصدوق القمى : المصدر السابق ، ص ٤٤٢ .

(٣) نفسه : ٤٢٤ .

(٤) نفسه : ص ٤٢٧ .

(٥) نفسه : ص ٤٢٩ .

(٦) نفسه : ص ٢٨٠ ، ٢٨١ .

الحقيقة أنه لا يمكن فهم هذا كله إلا في ضوء عبادة الثلاث القمرى ، وأن هذه العبادة قد رافقتها في أصلها اليمنى طقوس جنسية واضحة ، وانتقلت من مكى مع (إل) إلى مكة ، وظلت عند الجاهليين ، وبقيت منها بقايا تشير إليها ، في كثير من الطقوس ، التى ظلت في شعائر الحج الإسلامية ، فيما أبقاه الإسلام من الشعائر الجاهلية ، لكن بعد أن نقاها من شوائبها القديمة وارتقى بها بما يتفق والمقاييس الخلقية الجديدة .

(إل) العبرى

عندما نرحل شمالا من جزيرة العرب - عبر بادية الشام - نحو الهلال الخصيب (العراق وسوريا ولبنان وفلسطين القديمة) ، نجد (إل) مرة أخرى أمامنا ، يصول ويجول عبر مساحات شاسعة في عقول الأقاليم هناك ، لكن مع وضوح الكسر في همزة (إل) وتحولها بالتدريج إلى (ياء) في نطقه (إيل) ، مع زوجته . (إلات) وهو الاسم الجنوبي ذاته ، وقد جاء عند شعوب الساحل الفينيقي (اللبناني) أن زوجة (إيل) هي Asherat de la mer والتي تنطق عادة في المراجع (عشيرات البحر)^(١) ، بينما من الواضح جدا أنها (أثرت) ، و(عشيرات) و (أثرت) هذه قد حملت أيضا اسم (إلات) مع تحويل الكسر في الهمزة إلى ياء لتصبح (إيلات) ، والتي لم يزل اسمها علما على خليج البحر الأحمر الشرقي حتى الآن ، أما زوجها (إيل) الذى عرفناه قبلا إلهاً للقمر ، فقد حظى في تلك الربوع الخضراء بالتمجيد الملائم لعظمته ، وأنشئت له بيوت حرام أصبح ما حولها حرما للإله ، ولم يزل من هذه البلدان المحرمة حرمة البيت المنشأ فيها (بيت إيل) الحالية والواقعة على بعد ستة كيلو مترات شمالى مدينة القدس ، بعد أن تحورت مع الأيام إلى (بيتين)^(٢) ، أما

(١) د. عبد الحميد زايد : الشرق الخالد ، دار النهضة العربية ، القاهرة ص ٢٨٨ ، انظر أيضاً : فراس السواح : مغامرة العقل الأولى ، دراسة فى الأسطورة ، دار الكلمة ١٩٨٠ ، بيروت ، ص ٨٨ .

(٢) د. أنيس فريجة : دراسات فى التاريخ ، ص ٢٨٠ .

الرافديون القدماء فقد عرفوه بالاسم (إيلو) مع إضافة حرف الواو للتفخيم، فهو اسم جمع ونوع من جمع الجلالة^(١)، ولكن الأراميين عرفوه بالاسم (إله)، كذلك العبريون عرفوه بالاسمين (إيل، والله)^(٢)، وقد حمل ذات الصفات التي صبغها بها اليمينيون، صفات الأب الحنون الرحيم الذي فدى أبناءه في سالف الأزمان، فنجده في الأدب الأوغاريتي (الكنعاني) هو (أبو الآلهة) وهو (إل . د . ف اد) أى إله الرحمة والشفقة لأن لفظة (ف اد) يقابلها في العربية (فؤاد)، أما حرف الدال فهو للإضافة، وهو (ب ن ي . ب ن و ت) ويترجمها د . فريجة (خالق الخلائق) ولها لدينا ترجمة أخرى هي (أبو أبنائه) وتعني تأكيد معنى الأبوة، وفي تلك التسمية دعم آخر لمذهبنا في كون الإله هو الأب البدائي الذي اعتبرناه رحيما فاديا وليس مرعبا قاسيا كما ذهب آتكسون وروبرتسون سميث وفرويد، ومن ألقابه أيضا (م ل ك . أب . ش ن م) أى الملك الأب السامي، لأن (ش ن م) تعني السمو والعلو، وهو أيضا (ل ط ف ن) أى لطفان أى كثير اللطف، وهو أيضا (ث ر إل) أى الإله الثور، وهى صفة لا تحتاج تعليقا، وهو (أب . آدم) أى أبو البشر^(٣)، وهى صفة أخرى تؤكد مذهبنا في بداية التأليه، إلا أن الغريب في كل هذا أن نجد هذا الإله معروفا في التوراة (الكتاب المقدس، العهد القديم)، والأغرب أن يقول لنا العلامة موسكاتى أن زوجته (أثرت) قد عرفت بدورها طريقها للتسجيل بين أسفار الكتاب بالاسم (أشيرا)^(٤)، وهو يشبه بوضوح التسمية الفينيقية الكنعانية (عشيرات). ووجه الغرابة تعارض ذلك مع ما ظل يردده اليهود أنهم شعب مُوحد، نزه الخالق عن طبيعة المخلوقات، لكننا عندما نتناول الكتاب المقدس لنطالعه سنجد أنه يقرر دون تردد أن ديانة العبريين - على الأقل في مراحلها الأولى - كانت ديانة تثليث، وهو ما سنحاول إيضاحه الآن مما قرأناه في ذلك الكتاب.

(١) جان بوتيرو : المصدر السابق ، ص ٩٤ .

(٢) نفسه : ص ١٢ .

(٣) د . أنيس فريجة : دراسات في التاريخ ، ص ٢٠٩ .

(٤) موسكاتى : المصدر السابق ، ص ١٢٧ .

مع بداية الكتاب المقدس سنجد سفر التكوين وطوال مرحلة طويلة من بداية الخلق وحتى خروج (موسى) بنيوته يعطينا للمعبود العبرى الاسم (إيل)، ويقرر دون موارد أن (إيل إله إسرائيل)^(١)، وأنه هو "إله بيت إيل"^(٢)، ذلك الاسم الذى عرفناه إلهاً للقمر فى الجنوب العربى، وضلعاً أكبر فى ثلوث يتكون من أب وأم وابن.

الثالوث العبرى

من سرد الكتاب المقدس لقصة خلق أبوى البشر (آدم وحواء) وارتكابهما الخطيئة بأكل الثمرة المحرمة بإيعاز من الحية الخبيثة وخروجهما من الجنة، نقتطع المقاطع التالية :

وسمعا صوت الرب الإله ماشيا فى الجنة^(٣) .
فنادى الرب الإله آدم وقال له : أين أنت ؟^(٤) .
فقال الرب الإله للمرأة : ما هذا الذى فعلت ؟^(٥) .
فقال الرب الإله للحية : لأنك فعلت هذا ملعونة أنت^(٦) .
وإن التعبير (الرب الإله) يوحي أن هناك أكثر من رب، رباً إلهاً، وأرباباً ربما أقل شأنًا ويعضد هذا الفهم أن النص يقول بعد أكل آدم لثمرة المعرفة :
وقال الرب الإله : هو ذا الإنسان قد صار كواحد منا
عارفاً للخير والشر ، والآن لعله يمد يده ويأخذ من
شجرة الحياة أيضاً ويحيا إلى الأبد^(٧) .

(١) الكتاب المقدس : سفر التكوين ، ص ٣٣ ، ي ٢٠ .

(٢) نفسه : ص ٣١ ، ي ١٣ .

(٣) نفسه : ص ٣ ، ي ٨ .

(٤) نفسه : ص ٣ ، ي ٩ .

(٥) نفسه : ص ٣ ، ي ١٣ .

(٦) نفسه : ص ٣ ، ي ١٤ .

(٧) نفسه : ص ٣ ، ي ٢٢ .

وناهيك عن الفهم الفج لمسألة الخلود، وعن خشية الرب من استغلال (آدم) لغفلته واحتمال أكله من شجرة الخلود فيخلد كالآلهة، فإن التعبير "كواحد منا" يوحي أن الرب الإله هنا لا يتحدث عن نفسه فقط، إنما يتحدث عن نفسه وعن آخرين مثله، وأن هذا الحديث موجه إلى هؤلاء الآخرين، وهو ما يؤكد الفهم بأن الرب الإله، إله مميز ضمن مجمع من الآلهة، ويدعم هذا الفهم أكثر وأكثر نص آخر يتحدث عن بناء البشر لبرج عال، ذلك البرج المشهور في الأساطير ببرج بابل، فيقول النص:

"فنزّل الرب لينظر المدينة والبرج اللذين كان بنو آدم يبنونهما، وقال الرب: هوذا شعب واحد، ولسان واحد لجميعهم، وهذا ابتداءهم بالعمل، والآن لا يمتنع عليهم كل ما ينوون أن يعملوه، هلم ننزل ونبلبل هناك ألسنتهم، حتى لا يسمع بعضهم لسان بعض، فبددهم الرب من هناك على وجه كل الأرض"^(١).

ومرة أخرى يشعر الرب بالخوف من ذكاء مخلوقاته، وأنهم قد يتمكنون من الوصول ببرجهم إلى السماء وإقلاق راحته، فيتدخل بأن يحول لغتهم الواحدة إلى لغات متعددة حتى لا يفهم بعضهم بعضا، ومن ثم لا يتحدثون مستقبلا في عمل يزعجه، إلا أن الأهم من هذا وما يعيننا، هو أن الصياغة الدالة على المعبود هنا أضحت (الرب) فقط وليست (الرب الإله)، وأن هذا (الرب) إنما هو فرد ضمن مجمع إلهي، متضمنا في قول النص (هلم ننزل ونبلبل ألسنتهم).

وهذا الرب يأتينا بشكل أوضح في لقاءات متكررة مع النبي (إبراهيم)، في نصوص مطولة نجتزئ منه النصوص التالية:

وظهر الرب لإبرام وقال: لنسلك أعطى هذه الأرض، فبنى هناك مذبحا للرب الذي ظهر له^(٢).

(١) نفسه: ص ١١، ي ٥: ٨.

(٢) نفسه: ص ١٢، ي ٧.

والنص هنا بين جلى ، يميز ربا من أرباب أخرى ، بأنه الرب الذى ظهر لإبراهيم ، ثم نجد صيغة أخرى للدلالة على الإله فى قصة هروب (هاجر) جارية (سارة) زوجة (إبراهيم) والتي تقول :

فقال إبرام لساراي : هو ذا جاريتك فى يدك ، افعلى بها ما يحسن فى عينك ، فأذلتها ساراي ، فهربت من وجهها ، فوجدتها ملاك الرب على عين الماء فى البرية ، . . فقال لها ملاك الرب : ارجعى إلى مولاتك واخضعى لها ، وقال لها ملاك الرب : ها أنت حبلى ، فتلدن ابنا وتدعين اسمه : إسماعيل ، لأن الرب قد سمع لمذلتك ، فدعت اسم الرب الذى تكلم معها : أنت ايل رثى ، لأنها قالت : أهنا رأيت بعد روية؟^(١)

والنص هنا يحدثنا عن ظهور من دعاه (ملاك الرب) لهاجر ، لكنه يعود ليقول إن هاجر عرفت فيه شخص الإله (إيل) ، وإن (إيل) إنما هو فرد ضمن مجمع إلهى ، وهو ما يعبر عنه النص بقوله : (الرب الذى تكلم معها) .

ولكن كيف يمكن فهم هذا التضارب ما بين (ملاك الرب) وبين (الرب)؟ علينا هنا العودة إلى وقت وأسلوب كتابة الكتاب المقدس ذاته لحل هذا التضارب .

من المعروف أن مواد الكتاب المقدس كانت فى البداية روايات شفوية ، وربما يضاف إليها كتابات متناثرة متداولة جيلا بعد جيل ، وما يسمى التوراة من أسفار هذا الكتاب هى الأسفار الخمسة الأولى Cenesis وتشتمل على سفر التكوين Penta-teu وهو معتمدنا حتى الآن فى البحث ، وهو السفر الذى قرر أن (إيل) هو إله العبريين أو اليهود أو بنى إسرائيل ، وسفر الخروج Exodus وسفر اللاويين Leviticus وسفر العدد Nummbers وسفر التثنية Deuteronomy وهناك تصنيف آخر يضيف لهذه الأسفار سفر يشوع ليجعل التوراة ستة أسفار المسماة Hexa-teuch . ويختلف الباحثون حول الموعد الأقرب للدقة لبداية كتابة أسفار الكتاب

(١) نفسه : ص ١٦ ، ي ٦ : ١٣ .

المقدس، فهناك من يعيدها إلى حوالي ٤٤٠ ق. م وهو التوقيت المرجح، وأن الأسفار الأولى (التوراة) كتبت خلال مدة زمنية تصل إلى ثلاثة قرون، وهناك من يرى أنها دونت بعد النبي (موسى) بعدة قرون مصنفة من مصادر مختلفة وهذا رأى لمدرسة (فلهاوزن)، وهم يعيدون أبعد مصدر للتأليف إلى عام ٨٥٠ ق. م، وهناك من يردد بكتابتها إلى حوالي القرن العاشر قبل الميلاد وهو أبعد تقدير حتى الآن، وأن هذا إنما يعنى وجود مسافة زمنية طويلة تفصل بين بدء هذا التراث وبين وقت تدوينه، إضافة إلى أنه كتب بأيد مختلفة وعقليات مختلفة، مما أدى إلى ظهور نوع من التضارب والتناقض حتى أن مدرسة (فلهاوزن) بنت توقيتها على أسباب هامة وخطيرة، هي اختلاف أسماء الإله بين الأسفار، وتكرار بعض القصص بأساليب مختلفة تشير إلى اختلاف الكُتّاب، دليل ذلك وجود فروق بيّنة وعميقة في اللغة والأسلوب^(١).

وفي ذلك ما يفسر لنا قضيتنا : هل الذى رآته هاجر (ملاك الرب) أو الرب (إيل) نفسه، والتفسير ببساطة هو وجود روايات وربما نصوص من عصور قديمة بيد الكاتب الذى عاش جيلاً آخر بعد قرون طويلة من التطور الفكرى والدينى، وحيث أخذت الآلهة المتعددة القديمة تتحول تدريجياً إلى جم غفير من الملائكة، نتيجة لاتجاه العقل نحو التوحيد، إلا أن الملائكة ظلت تحمل الطابع الإلهى فى أسمائها مثل (جبرائيل، ميكائيل، إسرافيل، عزرائيل . . . الخ) ومن هنا نستطيع أن نلمس حيرة الكاتب بين ما يبيده من نتف وروايات قديمة، وبين ما يمليه عليه عقله، ومنطق عصره، والتطور الدينى الذى وصل إليه الفكر الدينى، مع محاولته الحرص على القديم فى ذات الوقت، لذلك ورغم محاولاته الارتقاء بربه عن التجلى والكلام مع البشر، كالبشر، فيتصرف فى الصياغة وينسب ذلك إلى ما يسميه (ملاك الرب)، إلا أنه لم يستطع على ما يبدو إلغاء الفقرة الأخيرة (دعت اسم الرب الذى تكلم معها

(١) موسكاتى : المصدر السابق، ص ١٥٣، ١٥٧، انظر أيضاً د. أنيس فريجه : دراسات فى التاريخ، ص ١٩٨ أنظر أيضاً : فراس السواح : مغامرة العقل الأولى، ص ١٠٨ .

إيل) لأنها على ما يبدو كانت ضمن نصوص مكتوبة ولها قدسيتها، أو ربما لأنه كان مضطرا للحفاظ على جزء هام في الرواية الأصلية، وهي ظاهرة يمكن ملاحظتها في كثير من النصوص، ظاهرة تعامل كاتب حديث مع نصوص قديمة، ومثالا لذلك نطالع نصا آخر يحكى لنا قصة القرار الإلهي بتدمير مدينة لوط (سدوم) التي تفشى فيها داء الشذوذ الجنسي، وتبدأ القصة بظهور الرب لإبراهيم تبشره بغلام بعد أن بلغ وزوجته من العمر عتيا، فتقول :

وظهر له الرب عند بلوطات ممرا، وهو جالس في باب الخيمة وقت حر النهار، فرفع عينيه ونظر وإذا ثلاثة رجال واقفون لديه، فلما نظر ركض لاستقبالهم من باب الخيمة، وسجد إلى الأرض، وقال : يا سيد إن كنت قد وجدت نعمة في عينيك فلا تتجاوز عبدك^(١).

والرب هنا يظهر بوضوح لا يقبل لبسا في هيئة ثلاثة رجال يناديهم إبراهيم (الثلاثة) في صيغة المنادى الواحد : يا سيد، عينيك، لا تتجاوز عبدك، ثم يعود لمناداة ربه بصيغة الجمع فيقول :

" ليؤخذ قليل من ماء واغسلوا أرجلكم واتكثوا تحت الشجرة فيأخذ كسرة خبز فتسندون قلوبكم ثم تمجتازون لأنكم قد مررتم على عبدكم، فقالوا : هكذا نفعل كما تكلمت . . وإذا كان هو واقفا لديهم تحت الشجرة أكلوا، قالوا له : أين سارة امرأتك، فقال : هل هي في الخيمة، فقال (أى الرب) إني أرجع لكم نحو زمان الحياة، ويكون لسارة امرأتك ابن، فضحكت سارة في باطنها . . فقال الرب لإبراهيم لماذا ضحكت سارة قائلة : أفبالحقيقة ألد وأنا قد شخت هل يستحيل على الرب شيء؟ ثم قام الرجال من هناك وتطلعوا نحو سدوم وكان إبراهيم ماشيا معهم ليشيعهم، فقال الرب ها أخفى عن إبراهيم ما أنا فاعله؟ وانصرف الرجال من هناك وذهبوا نحو سدوم، وأما إبراهيم فكان لم يزل قائما أمام الرب^(٢).

(١) الكتاب المقدس : سفر التكوين، ص ١٨، ي ١ : ٣.

(٢) نفسه : ص ١٨، ي ١ : ٢٢.

واضح إذن أن الرب قد ظهر لإبراهيم في هيئة ثلاثة شخوص ، والأكثر وضوحاً هو حيرة الكاتب مع ما بين يديه من متناثرات قديمة ، وبين اعتقاده في إله واحد ، فتضارب النص بين يديه ما بين الأفراد والجمع ، ولكن تبقى في الآية الأخيرة مسألة غير مفهومة وهي أن (الرجال) الدالة على الرب المثلث ، قد ذهبوا إلى سدوم ، بينما ظل (إبراهيم) مع الرب ، لكنها تصبح مفهومة عندما نستمر مع النص فنجدته يقول :

فجاء الملاكين إلى سدوم مساء ، وكان لوط جالسا

في باب سدوم ، فلما رآهما لوط قام لاستقبالهما ،

وسجد بوجهه إلى الأرض ، وقال : يا سيدي ميلا

إلى بيت عبدكما ، واغسلا أرجلكما . . .^(١)

وهنا انتقالة مفاجئة إلى من يسميهما النص (الملاكين) ، لكن سلوك (لوط) يوحي أنه أمام اثنين من الأرباب ، سواء في سجوده أو في وصف نفسه بأنه عبد لسادة ، ومرة أخرى نجدنا مضطرين إلى اللجوء إلى تضارب الكاتب بين ما لديه من تراث وبين ما يعتقد ، ويصبح التفسير ببساطة أن الإله الممثل في ثلاثة ، ذهب منهما اثنان إلى سدوم وبقى واحد - ويبدو أنه كبيرهم - مع (إبراهيم) ، ويدعم ذلك أن هذين الاثنين أخبرا (لوطا) بقرار تدمير سدوم وبالرغبة الإلهية في إنقاذه مع زوجته وابنته ، في النص :

ولما توانى أمسك الرجلان بيده ويده امرأته

ويده ابنته ، لشفقة الرب عليه ، وأخرجاه ،

ووضعاه خارج المدينة ، فقال لهما لوط : لا يا سيد

هو ذا عبك قد وجد نعمة في عينيك ، وعظمة لطفك

الذي صنعت^(٢) .

(١) نفسه : ص ١٩ ، ي ١ ، ٢ .

(٢) نفسه : ص ١٩ ، ي ١٦ : ١٩ .

وحيرة الكاتب بادية ما بين كون الاثنين ملاكين أم رجلين أم إلهين أم ربا واحدا (أمسك الرجلان، لشفقة الرب عليك، لا يا سيد، عينيك).
وتأسيسا على هذه النصوص يمكننا أن نقول بدون تردد إن النصوص الأصلية سواء كانت شفاهية أم على هيئة كتابات متناثرة، كانت تتحدث عن ثلوث إلهي، وأن الضلع الأكبر في هذا الثلوث كان (إيل) الذي عرفناه قبل إلهها للقمر.

يهوه القمرى

بظهور النبى (موسى)، يتوقف ذكر (إيل) فى الكتاب المقدس، ليظهر إله جديد يحمل اسما جديدا يختلف فى تنغيمة ما بين (ياو، ياه، ياهو، إيهيه) أما اسمه الأشهر فهو (يهوه)، غداة التقاه (موسى) وهو يرعى الغنم فى مديان على هيئة نار فى عليقة، وقال له: «هكذا تقول لبني إسرائيل: إيهيه أرسلنى إليكم... هكذا تقول لبني إسرائيل: يهوه أرسلنى إليكم هذا اسمى إلى الأبد»^(١)، وهو الإله الذى جاء ذكره فى مزامير النبى الملك (داود) بالاسم (ياه) فى قول الكتاب المقدس " غنوا لله، رنموا لاسمه أعدوا طريقا لراكب القفار، باسمه ياه، واهتفوا أمامه " ^(٢).

ورغم أن قانون الإيمان اليهودى بالإله (يهوه) يقول: "لويهى لك إلهيهم أحريم"^(٣)، ويعنى محرم عليك الإيمان بغيرى، أو على الأصح لا إله إلا الله، فإن ما يجب التأكيد عليه أن هذا الإله، بهذا الاسم، كان معروفا قبل نبوة (موسى) بقرون طويلة. كإله وثنى، عبده شعوب مختلفة بصفته مشاركا مع آلهة أخرى، فعبد فى صحراء مصر الشرقية وسيناء، كما عبده اللحيانيون والأنباط والشموديون^(٤)، كما ثبت بما لا يدع مجالا للشك بأنه عبد لدى الكنعانيين بعد العثور

(١) نفسه: سفر الخروج، ص ٣.

(٢) نفسه: سفر المزامير، ص ٤٨.

(٣) نفسه: سفر الخروج، ص ٢٠، ي ٣.

(٤) ثريا منقوش: المرجع السابق، ص ٨١.

على الاسمين (ياه وياهو) منقوشين على قطع خزفية من عصر البرونز عام ١٩٣١ وعلى ألواح ضمن مكتشفات مدينة أوغاريت (تل شمرا)^(١)، كما اكتشف الآثارى (برستد) أن أهل مديان كانوا يدينون بعبادة إله وثنى يحمل هذا الاسم^(٢)، والملاحظ للاسم (ياوه، ياهو، ياه، إهيه، يهوه) يشعر فيها بزمجرات الطبيعة وأصوات الريح والوحوش خاصة مع وجوب النطق السليم ليهوه بفتح فسجول طويلة^(٣)، ويرى (شتادة)^(٤) Stade أن معناه هو المسقط أى الذى يسقط البروق على الأعداء، ولأن هوى بمعنى سقط، بينما يذهب (فلهاوزن Wellhausen) إلى أن الاسم (يهوه) من هوى فى العربية يعنى الهواء، فمعناه يهب أى أنه إله العاصفة^(٥)، ونظن (فلهاوزن) أقرب إلى الصحة، حيث إن يهوه فى نصوص الكتاب المقدس كان لا يظهر إلا بين العواصف والغيوم والرياح، ومن الرياح (يرح) أحد أسماء إله القمر؟! فى المنطقة الكنعانية، وسبق وأنشئ لإله القمر (يرح) معبد عظيم سميت به البلدة التى أنشئ فيها بكاملها فسميت (أريحا)^(٦) إضافة إلى أن القمر كان فى نظر الأقدمين جرما كبيرا كالشمس لكنه غير مستقر الأحوال، فسلوكه (هوائى) - وحتى اليوم نقول عن الشخص المتقلب أنه شخص هوائى - ومن هنا نلمح فى (يهوه) الصفات القمرية، وقد قدم (ديتلف نيلسون) عددا من البراهين على قمرية الإله الموسوى (يهوه) نوجز أهمها فى الآتى :

(١) فراس السواح : المرجع السابق ، ص ١٠٨ .

(٢) جيمس هنرى برستد : فجر الضمير ، ترجمة سليم حسن ، مكتبة مصر القاهرة ، ص ٣٨٦ .

(٣) Lods, A. Israel from its beginnings to the middle of the Eight century, London, 1963, p 321. 322.

(٤) Stade. B. Iehrbuch der hebvaischen greammatik, Iibizig, 1979, p 429.

(٥) Wallhausen, j, Die biblischen Atertu mer, calw and, stuttgart.

اقتبسيه د. يعقوب السيد بكر فى هوامشه على ترجمة كتاب موسكاتى : الحضارة السامية القديمة، ص ٢٨٦ .

(٦) د. أنيس فريجة : دراسات فى التاريخ ، ص ٩١ .

- ١- أنه كان يرسم فى صورة ثور ويقدس - وسبق أن عرفنا الثور والشيء رموزا للقمر فى هيئة الهلال . وبحثا وراء نيلسون نجد فى النصوص :
- * فأخذ ذلك من أيديهم وصوره بالأزميل وصنعه عجلا مسبوكا فقالوا هذه آلهتك يا إسرائيل^(١)
- * فاستشار الملك وعمل عجلى ذهب وقال لهم . . هوذا آلهتك يا إسرائيل الذين أصعدوك من أرض مصر، ووضع واحدا فى بيت إيل وجعل الآخر فى دان^(٢) .
- ويستتج نفس النتيجة (د . يعقوب السيد بكر) من صور زخارف معبد (سليمان) التى رسمت الثور مقدسا^(٣) .
- ٢- أن الليل كان الوقت المقدس لتجلى (يهوه) لعباده، ووقت أعياده .
- ٣- أنه كان لدى اليهود احتفالات خاصة بالبدر والهلال
- ٤- أن يوم السبت والأعياد الأسبوعية الأخرى ترتبط عند العرب واليهود بأيام المحاق الثلاثة، وترتبط كل شهرين بمواقع القمر .
- ٥- أن التعبيرات التى استخدمها الكتاب المقدس عند ظهور (يهوه) اصطلاحات فلكية قمرية .
- ٦- أن الديانة الإسرائيلية قبل السبى كانت توصف بأنها ديانة قمر وشمس وكواكب كما فى سفر (أرميا)^(٤) .
- ٧- عبور اليهود البحر من مصر عبر خليج السويس وقت الجزر، والقمر هو الذى يسبب المد والجزر، أو كما جاء فى سفر الخروج (وهو الذى يجفف قاع البحر فى الصحراء)^(٥) .

(١) الكتاب المقدس : سفر الخروج ، ص ٣٢ ، ي ٤ .

(٢) نفسه : ص ١٢ ، ي ٢٨ ، ٢٩ .

(٣) د . يعقوب السيد بكر : المصدر السابق ، ص ٣٤٩ .

(٤) الكتاب المقدس : سفر إرميا ، ص ٨ ، ي ٥ .

(٥) نفسه : سفر الخروج ، ص ١٦ ،

٨- ظهوره فى سيناء لليهود يرتبط بوقت ظهور القمر فى اليوم الثالث من الشهر ، كما أن أول الشهر القمري ومنتصفه يومان مقدسان ، كما أن الأعياد الكبرى ترتبط بليلة تجلى القمر .

٩- أن التضحية ارتبطت بمواطن القمر ، فكان عدد الأضاحى بعدد أيام الشهر ، حتى اليوم الخامس عشر تذبح خمس عشرة ذبيحة^(١) .

وهكذا نجد (نيلسون) يدفعنا إلى تقرير قمرية الإله اليهودى الموسوى الجديد (يهوه) كما كان (إيل) من قبل إلها للقمر ، وهنا نطرح رأيا جديدا نستنتجه من اكتشاف فى مصر الفرعونية ، حيث اكتشفت أنه قد أقامت قديما فى جزيرة فيله بصعيد مصر جماعة من اليهود كانوا يعبدون هناك إلها باسم (ياهو) ، مع إلهين آخرين واحد منهما أنثى يدعى (إناث ياهو)^(٢) أى (الأنثى ياهو) ، مما يعطى انطباعات أهمها :

* أن هذه الجماعة تابعة للديانة الموسوية صاحبة الإله ياهو والذى لم يظهر كإله لليهود إلا مع النبى (موسى) ، وكانوا قبلها يعبدون الإله (إيل) .

* أن هذه الجماعة التى عبدت الثالوث اليهودى جماعة من الأتباع الأوائل لموسى ، بدليل أنها لم تعرف التطور التوحيدي الذى حدث لديانة (يهوه) بعد ذلك فى البلاد الفلسطينية ، نتيجة انزالتها فى جزيرة فيله بأسوان بمصر .

* أن التطور التوحيدي حدث لعبادة (يهوه) بعد (موسى) ، بدليل أن العباد الأوائل قد عبدوه ضمن ثالوث إلهى ، وهذا يدعم (فرويد) فيما يسميه مصالحة قادش بعد موت (موسى) .

* أن هذه الديانة اليهودية التثليثية قامت فيها (إناث ياهو) أو الأنثى ياهو بدور الزوجة ، ويبدو لنا أن (ياهو) نفسه أو (يهوه) قد قام بدور الإله الابن ونستند فى ذلك إلى نقش جاء ضمن مكتشفات مدينة أوغاريت يقول فيه الإله الأعظم إيل : (اسم ابنى ياو)^(٣) .

(١) نيلسن : المصدر السابق ، ص ٢٢٣ .

(٢) فرويد : المصدر السابق ، ص ٨٦ ، ٨٩ .

(٣) السواح : المصدر السابق ، ص ١٠٨ .

كما جاء فيها نصوص تشير إلى أن الإله (إيل) في الأدب الأوغاريتي قد ظهر بصورة أب طاعن في السن، عاجز عن إدارة شئون مملكته - وكان تواقا إلى أن يأخذ ابنه وظائفه؟! وقرر أكثر من مرة تعيين خليفة له^(١)، وهكذا يمكن القول: إن هذا الثالث اليهودي الوثني الذي توارثه اليهود، كان يتكون من (إيل) في دور الإله الأب العجوز، و(إناث ياهو) أو الأنثى ياهو في دور الإلهة الأم، و(يهوه) في دور الإله الابن، الذي اضطلع مع (موسى) بالدور الرئيسي وقام بدلا عن أبيه إيل ضلعاً أكبر في الثالث.

والعجيب حقا أننا إذا عدنا إلى ديانة اليمن في الجنوب العربي، فسنجد القمر الإله يحمل لقب (كهلان) أى الإله الكهل^(٢) كما سنجد الاسم (يهوه) موجودا قبل هذا الزمان، وقد ورد ممزوجا بأسماء قتبانية، جاءت في قائمة (إلبرايث)، ومنها (شهر هلل يهو بن الملك يدع أب ذبيان يهو نعم)، كما تسمى به الشموديون في أسماء مثل (أو سريهو، وعزريهو)، أما آخر الأدلة لدينا الآن على الأقل - على أن ديانة (يهوه) كانت ديانة تثليث، أن إلهة الخصب في البلاد الكنعانية التي استوطنها الإسرائيليون، كانت تدعى (إناث)^(٣)، كما أن في الكتاب المقدس سفراً لا يتسم بأى صفة دينية، هو نشيد الإنشاد للنبي الملك (سليمان)، وهو مجموعة غزليات جنسية بحتة تشير إلى نوع من طقوس الجنس المقدسة، التي عرفناها في عبادة الثالث، كما أكد (ديورانت) أن العهر المقدس ونظام المندورات كان طقساً يمارس في هيكل بنى إسرائيل^(٤)، وكان ضمن المندورات تلك الفتاة اليهودية، التي أخذت في المسيحية بعد ذلك دور الأم، وعرفت باسم الإلهة (مريم) في الديانة المسيحية والتي أنجبت الإله الإبن (يسوع) المسيح.

(١) د. فريجة: دراسات في التاريخ، ص ١٩٧، ٢٠٩.

(٢) نيلسن: المصدر السابق، ص ٢٠٨، انظر أيضاً ثريا منقوش المرجع السابق، ص ٧٠.

(٣) سيد القمنى: إلهة الجنس والزهرة، دراسات في الأساطير والديانات، مجلة آفاق عربية، عدد ٩، ١٩٨٢، بغداد.

(٤) ول ديورانت: قصة الحضارة، ترجمة محمد بدران، نشر الإدارة الثقافية بجامعة الدول العربية، ط ٣، ١٩٦١ القاهرة، مج ١، ج ٢، ص ٢٣٠.

وهنا يفيدنا (روبرتسون سميث) بأن الكلمة (Jesous يسوع) هي صيغة يونانية للأصل العبري (يشوع Jehoshua)^(١)، وإذا حللنا بدورنا الاسم (يشوع) فسنجد أنه يتركب من مقطعين هما (ياه) ذاك الذي عرفناه إلها ابنا أخذ عن أبيه سلطانه، و(شوع) أى المخلص أو الناصر أو الحامى .

ولو عدنا مرة أخرى إلى ديانة عرب الجنوب فسنجد بين الآلهة الثمودية ذاك الذى حمل اسم (يشع) بمعنى الناصر أو الحامى^(٢)، الاسم الذى دخل فى مركب مقدس ورد فى القرآن الكريم باسم (اليسع)^(٣)، وهو من الصيغة العبرية (اليشع)، وهو اسم يتركب من مقطعين: الأول منهما هو (إل) الذى عرفنا إلهاً للقمر و(يشع) أو يشع أى المخلص أو الناصر أو الحامى، وهو فى الوقت نفسه صفة للقمر الذى (يشع)؟! ومنه يمكن القول عن اسم المسيح (يشوع) أنه (ياه المشع) أو الإله المشع، وهو تركيب بالغ الدلالة على الدور الذى أخذه إله القمر الابن عن الأب، الذى سبق، ونصر، وخلّص، وحّمى، وفدى أبناءه فى غابر الأزمان، ليصبح صاحب الدور الأخطر والضلع الأكبر فى الثلاث المسيحى، وليصبح هو القادى الأعظم الذى ضحى بنفسه على الصليب، لأنه «أبانا الذى فى السماوات»، أو القمر الذى فى السماوات، والذى يحتاج وحده بحثاً آخر، وجهداً آخر.

إضافة

بعد أن انتهيت من هذه الدراسة، طالعت كتابين هما :
الكتاب الأول : د. على زيعور، (العقلية الصوفية ونفسانية التصوف) ووجدت فيه مزيداً من التأييد لنظيرتى فى التضحية، لذلك لجأت إلى إضافة حاشيتين الأولى عن علاقة الإله (ود) بظاهرة وأد الصغار، والثانية عن علاقة الفعل (خلق) بطقس الذبح، وهما ملحوظتين رأيتهما تعضدان نظيرتى .

(١) عصام الدين حنفى : المسيح فى مفهوم معاصر، دار الطليعة، ١٩٧٩ بيروت، ص ٩٣ .

(٢) ثريا منقوش : المرجع السابق، ص ٨٠ .

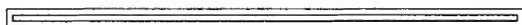
(٣) القرآن الكريم : سورة الأنعام، آية ٨٦، وسورة ص آية ٤٨ .

الكتاب الثاني : د. أحمد إبراهيم الشريف ، مكة والمدينة في الجاهلية وعهد الرسول ، ويهمنى هنا أن اجتزئ منه فقرة واحدة هي : (وقد فسر المؤرخون واللغويون العرب اسم مكة بتفسيرات كثيرة لغوية وغير لغوية استنبطوها من مكانة الكعبة وقدسيته في نفوس العرب وهذه التفسيرات متأخرة بطبيعة الحال ، واسم مكة سابق على هذه المفهومات ، ولما كانت قبائل الجنوب هي أول من استعمر هذا الوادى فالأرجح أن اسمها أخذ من لغة الجنوب مستنداً إلى البيت الحرام ، فمكة كما ذكرها بطليموس كلمة يمنية مكونة من (مك) و(رب) و(مك) تعنى البيت فتكون (مكرب) بمعنى بيت الرب ، أو بيت الإله ، ومن هذه الكلمة أخذت مكة أو بكة بقلب الميم باء على عادة أهل الجنوب ، ويقول المؤرخ (بروكلمان) أنها مأخوذة من كلمة مقرب العربية الجنوبية ومعناها الهيكل)^(١) أى المذبح ، وأترك هذه الفقرة لقارئى دون تعليق فقط أذكره بتفسيرى لكلمة (المقة) اليمنية .

(١) د. أحمد إبراهيم الشريف : مكة والمدينة في الجاهلية وعهد الرسول دار الفكر العربى القاهرة ، ص ٩٧ ، ٩٨ .

نماذج من الأساطير التوراتية

و مدخل إلى فهم دورها التاريخي



مقولات زهيدية :

(*) فى ذلك اليوم، قطع الرب مع إبرام ميثاقاً قائلاً : لنسلك أعطى هذه الأرض، من نهر مصر إلى النهر الكبير نهر الفرات .

(سفر التكوين : ١٥ - ١٨)

(*) لا تظنوا أنى جئت لأنقض الناموس أو الأنبياء، ما جئت لأنقض بل لأكمل .

(المسيح : إنجيل متى ٥ - ١٧)

(*) يا بنى إسرائيل : اذكروا نعمتى التى أنعمت عليكم، وأنى فضلتكم على العالمين .

(قرآن كريم : البقرة - ٤٧)

(*) ولسنا ننقل من الإسرائيليات ، إلا ما أذن الشارع فى نقله .

(١) (ابن كثير : البداية والنهاية)

(*) إنه ليس من شىء يستطيع أن يبقى الحركة الصهيونية حية وفاعلة، إلا بالإيمان الراسخ . . وأن هذا الإيمان يجب أن يتركز على فلسطين، وفلسطين وحدها، وإن أى انحراف عن فلسطين، يكون بمثابة الكفر بهذا الإيمان .

(٢) (حاييم ويزمان : المذكرات)

(*) إن الحركة الصهيونية، تناضل من أجل فكرة عظيمة، وتمثل تراثاً عظيماً يكن له الغرب المسيحي، أعظم تقدير .

(٣) (الويد جورج : المذكرات)

(*) والخضوع الروحي لأمة أخرى، هو شر أنواع الاستعمار .

(٤) (د. جواد علم : المفصل)

(١) ابن كثير : البداية والنهاية، دار الكتب العلمية، لبنان، ط ٤، ١٩٨٨، مج ١، ص ٥ .

(٢) Trail and Errot, the Autobiography of chaim Weizmann, Harper and Bros, New york, 1948, p110 .

(٣) ibid, p 158 .

(٤) د. جواد علم : المفصل فى تاريخ العرب قبل الإسلام، مطبوعات المجمع العلمى العراقى، بغداد، د. ت ج ٦، ص ٥٨ .

التأسيس

تأسيس - ١ -

حوالى منتصف الألف الثانية قبل الميلاد، وقت كانت مصر قد تحولت إلى دولة عظمت على الكوكب الأرضى، منذ ما يزيد على خمسة عشر قرناً من الزمان، ووقت كانت فيه بلاد العراق القديم قد انتقلت من نظام الدولة المدنية المتعددة، إلى دولة مركزية كبرى، تتالت على الحكم فيها عدة دول تركت بصماتها الحضارية فى وادى الرافدين، من السومريين إلى الأكاديين إلى الآشوريين، ووقت بدأ الكنعانيون فى فلسطين يتحولون عن نظام المشتركات المعبدية إلى نظام الدول المدنية، على شكل ممالك صغيرة متجاورة، بينما شرع فرعهم الشمالى على الساحل اللبناى، والمعروف بالفينيقي، يشرع أشرعته على البحر ليغزو عالمه المجهول، ويقيم مستعمرات متفرقة على سواحل حتى الأطلسى غرباً؛ فى هذا الوقت من الزمن، وفدت إلى بادية الشام موجات بدوية متبررة من البوادي البعيدة^(١)، تتدافع متلاطمة على صفحة المنطقة فيما عرف بالقبائل الآرامية. وحين كانت الموجات الآرامية لم تزل فى طور التدفق ترسل قرون استشعارها من بادية الشام، تتحسس ما حولها فى بلاد الخصب، برز من رغاء بطونهم وأفخاذهم تلك القبيلة التى حطت رحلها، عطشى جوعى، شرقى فلسطين، وحلى لها تعدد الأسماء، فعرفها التاريخ باسم العبريين، وبنى إسرائيل، وشعب الله المختار، يدفعهم الطمع إلى الجموح فى الطموح، للاستيلاء على مناطق الخصب الشاسعة من حولهم.

وعلى العادة البدوية، تصوروا أن بالإمكان الإغارة كراً وقرراً، وفق التقاليد البدوية العتيقة، وأخلاقيات السلب والنهب، لكنهم وجدوا أنفسهم هذه المرة إزاء نوع جديد من النظم لم يألفوه، أمام دول وممالك وحضارات كبرى، ذات جيوش منظمة وحكومات مركزية، تتحرك كل أطرافها للعمل بمجرد أن يجذب الملك طرف

(١) د. حسن إبراهيم حسن: تاريخ الاسلام السياسى والدينى والثقافى والاجتماعى، مكتبة النهضة المصرية، ط٧، القاهرة، ١٩٦٤، ج١، ص ٨.

الخيوط داخل قصره، مما جعل الجوعى القادمين يتوقفون للتفكير ملياً فى الوسائل المناسبة، لاختراق هذه الأسوار المنيعة، والأنظمة الصارمة، فاستكانوا على حدود الممالك المجاورة، وتعاملوا كمحطات إنذار مبكر لهذه الممالك إزاء أى تحركات متبررة حولها من بنى جنسهم، مقابل ما تفيض به عليهم هذه الممالك من خيرات . ومع الاحتكاك بهذه الحضارات المنتظمة فى سلك المركزية، اهتدى القادمون وأدركوا، مبكرين، أن صروح الحضارة لا تخرج فجأة من الأرض بلا منابت أو جذور (وهم لا يملكون أياً من مقوماتها)، فقيام الكيانات المركزية يحتاج إلى تماسك لا ييسر للنظام الاجتماعى البدوى بفرقته، ويحتاج إلى تكاتف الجهود العمل البشرى المتسق فى خطط منظمة، يصعب على الطبع البدوى فى تفرقه استلهامه أو حتى استيهامه، إضافة إلى ما هو أهم من كل هذا، وأول مقومات الكيان التماسك هو الأرض، ومن ثم كان لابد من أرض أولاً، إلا أن الاستيلاء على أرض متكاملة البنيان الحضارى، جاهدة للتسليم، أمر غير ميسور تقف دونه همهم، لذلك توجه همهم نحو خطة طويلة النفس، تعتمد على التسلسل الهادئ والبطئ من أضعف الثغرات الممكنة فى المنطقة، ولم يكن هناك أمثل من مجموعة الممالك الكنعانية المتفرقة لتحقيق الغرض، فمصر دون الجموح ولو فى الخيال، وبابل وآشور بممالك تفرض هيبتها باقتدار، وبالفعل بدأ التسرب البطئ والهادئ إلى الممالك الكنعانية، ليستقروا فيها كمواطنين من الدرجة الثانية، وكعصابات مأجورة على الحدود أحياناً، وأنها بدأت الأرض تتماسك من تحتهم وتلتئم وتكون، وفق الخطة لقيام الكيان . والكيان ليس فقط أرضاً تجود بشعب البطون، وتؤوى الجسد المنهك من ارتحاله وراء الكلا، إنما هو أيضاً تراث وراسب لخبرات قديمة وعلاقات بالأرض وطبعها وطبيعتها، وناتج جدل زمنى طويل بين الإنسان وبين هذه الأرض، فهو أيضاً تاريخ، ووعى بهذا التاريخ. وهنا لا مندوحة من الاعتراف لهؤلاء القبر الشعث أنهم كانوا الأصدق وعياً بالتاريخ فى المنطقة، وظلوا مفتحنى الأعين والأذنان دائماً عليه، بينما كانت المنطقة فى طريقها إلى غفوات متلاحقة انتهت بسباتها الطويل الحالى .

ومن هنا أخذ هؤلاء في تمثل تراث المنطقة، والتراث الكنعاني بشكل خاص، وهضموه بجودة عالية، ثم بدأوا إعادة صياغته بشكل جديد، بما يخدم مصالحهم الآنية أو أنها، والمستقبلية أيضاً، بوعى نفاذ لهذا التاريخ ودوره، مستثمرين في ذلك العملة صادقة الرنين، أقصد «الدين».

وبالدين كانت بداية تاريخهم، الذى لم يكن تاريخهم أصلاً، وبالدين كانت بداية وجودهم كشعب يحمل تراثاً عريقاً «يكن له الغرب أعظم تقدير» على حد تعبير لويد جورج، وبالدين كانت بداية لغتهم بعد أن تحولوا عن آراميتهم الأصلية إلى اللغة الكنعانية، إمعاناً فى المصادقية مع الوعى بتمثل التراث والتلاحم التاريخي، وهو ما اعترف به الكتاب المقدس، حيث أوضح، بلا التواء، برغم التواءاته ومنحياته الخطيرة، أن اللغة العبرية هى «شفة كنعان»، أو لسان كنعان (أشعيا ١٩ - ١٨)، وبالدين وتفهمهم لدوره، وإمكانياته التى لا تنفد، كانت بدايتهم كأصل للتدين، فاحتكروا النبوات جميعاً فى نسلهم وأصلاهم، وليس هناك شهادة لهم بالتفوق الأكيد سوى التسليم لهم بهذا الاحتكار، برغم أنهم بدأوا من ديانات المنطقة - كما سنرى - لكن بعد أن أدخلوا عليها دبلجة وبرمجة ذكية، فتحولت إلى دين يجمع من المتنافرات هجيناً عجيباً، يزداد عجبه عندما نجد العقول تقبله أحسن القبول، ليصبح صاحب السيادة على عقل المنطقة بلا منازع.

وقديماً، وحديثاً، وربما لأمد مقبل، كان الدين هو الأسلوب الأكثر فعالية وعملية، وقد تمكن العبريون من التضلع فى فنونه، واستثمروه وفق برامج جدوى عالية الكفاءة والجودة، مع انتهاز لّماح لكل ما يطرأ فى المنطقة من تغيرات على مختلف الأصعدة، لنشر القناعات المطلوبة بين أهلها، ومن هنا نفهم لماذا كانوا فى عجلة من أمرهم لوضع كتاب مقدس (BIBLE)، جمعوا له حشداً من كل ما وقع تحت أيديهم من ميثولوجيا المنطقة وتراثها، مع التدخل بما يلزم وقتما لزم الأمر، فكان هذا الكتاب مأثرتهم الوحيدة، لكنه كان الأوحى الثابت، بعد اندثار الحضارات الأصلية، وانقطاع أهلها عن تاريخها، بينما كانت للمقدس العبرى منهلاً ومنبعاً، بحيث أثبت صلابته لا تبارى، لا نجد لها سبباً سوى الوعى بالتاريخ والتواصل معه.

تأسيس - ٢ -

وهكذا؛ وبعد أن تمكن العبريون من تهويد تراث المنطقة، وجعلوا جماعتهم وأسلافهم قطب الدائرة في كتابهم، فنسبوا بطولات الملاحم القديمة إلى آبائهم الأوائل أحياناً، وأدرجوا الأبطال في الميثولوجيا القديمة للمنطقة ضمن النسل العبراني أحياناً أخرى، أو غالباً ما كانوا يختارون البطل أياً كان جنسه، ثم يصوغون له شجرة نسب تولده من أسلافهم، فكان أن تلاحت على صفحات الكتاب ثقافات شتى، وأولدت هجيناً تعشقت فيه رواسب شعوب المنطقة، ولعب فيها اليهود دور البطولة المطلقة.

ولعله من نافلة القول، وتكرار المعروف، أن هذا الكتاب لا يعد بحال مصداقاً لما اصطلاح على تسميته بـ «كلمة الله الثابتة»، ولدينا، وبين أيدينا، في مقدمة الطبعة الكاثوليكية للكتاب المقدس، الصادر سنة ١٩٦٠ إقرار واضح يقول: «ما من عالم كاثوليكي في عصرنا، يعتقد أن موسى ذاته كتب كل التوراة منذ قصة الخليقة، أو أنه أشرف على وضع النص الذي كتبه عديدون بعده، بل يجب القول: إن ازدياداً تدريجياً حدث، سببته مناسبات العصور التالية، الاجتماعية والدينية».

ومعلوم أيضاً، أن الباحثين التوراتيين، قد اختلفوا فيما بينهم، حول ضبط جمع مادة هذا الكتاب وتوقيتها، وأنه لم يكتب بيد مؤلف واحد في عصر واحد لجمهور واحد، بل قام بهذه المهمة مؤلفون كثيرون، في عصور متباعدة، لجماهير تتباين مزيجاً ومزاجاً، حتى امتدت هذه التفانين إلى أكثر من ألف عام، وقدر البعض تاريخ الانتهاء منها حوالي ٤٤٠ ق. م^(١)، وربما في تقدير آخر، حتى القرن الأول قبل الميلاد^(٢).

ولعل أشهر المدارس البحثية في التوراة، وهي مدرسة «فلهاوزن-Willhae sen»، التي أكدت أن تصانيف التوراة قد بدأ جمعها بعد عهد (موسى) بقرون، وأن

(١) د. أنيس فريجة: دراسات في التاريخ، دار النهار، بيروت، ١٩٨٠، ص ١٩٨، انظر أيضاً د. حسن حنفي: في هوامشه على ترجمة كتاب اسبينوزا رسالة في اللاهوت والسياسة، دار الطليعة، بيروت، ط ٢، ١٩٨١، ص ٢٨.

(٢) فراس السواح: مغامرة العقل الأولى، دار الكلمة، بيروت، ط ٢، ١٩٧٩، ص ١٠٨.

الجماع والمصنفين كانوا مختلفين مزاجاً ومشرباً، ودلت على ذلك بأدلة هامة، لعل أخطرهما ولا يقبل جدلاً، أن اسم الإله وطبيعته وعلاقته باليهود، يختلف ما بين سفر وآخر، إضافة إلى تكرار القصص في الأسفار، مما يشير إلى أن المصنفين لم يلتقوا معاً، ليصفوا ما بينهم من خلافات حادة في التفاصيل، هذا مع فروق واضحة وعميقة إلى حد التنافر التام في اللغة والأسلوب بين هذه الأسفار^(١)، أما النسخة العربية، فتؤكد على غلافها أنه «قد ترجم عن اللغات الأصلية، وهي العبرانية (أصلاً الكنعانية)، واللغة الكلدانية (وما تحمله من تراث رافدى طويل)، واللغة اليونانية (وما حملته من علوم جامعة الإسكندرية وتراثها المصرى العريق)».

وقد ساعد اليهود على الإحاطة بشكل واسع بتراث المنطقة وتحميله للتوراة، أن هناك ظروفاً أدت إلى ارتحالهم في مناسبات مختلفة إلى الرافدين وإلى مصر، مما أدى إلى زيادات وتراكمات اصطبغت مع كل ارتحال بلون جديد، مما أدى بباحث متحيز لليهود مثل (إيفار لسنر) إلى الاعتراف باحتواء التوراة على متنافرات عديمة الاتساق والتمازج، وقوله: «إن تابوت العهد، يعود بنا إلى مساكن آلهة النيل المتنقلة، وآثار السحر ترجع بنا إلى مصر، كما تذكرنا قصة الطوفان والأرقام الغامضة ببابل، ويصير الإله البابلى جلجامش غمرود، وتصبح ثيران آشور المجنحة كروبيم العبريين، كما أن أسطورة الجنة، وشخصية الشيطان أهريمان وعالم الملائكة ورؤساء الملائكة، تعيد إلى أذهاننا بلاد الفرس، وتتعرف على البعل إله الفينيقيين والكنعانيين في أسماء إشبعل ومربعل. لقد كان الفلسطينيون الذين يحتمل أنهم وفدوا أصلاً من كريت، ينظرون إلى اليمامة أصلاً كإله، أما السمكة التى عُبدت في عسقلان، فتظهر في قصة يونان»^(٢).

(١) سبتينو موسكاتى : من عرضه لآراء فلهاوزن بكتابه «الحضارات السامية القديمة» ، ترجمة د. يعقوب السيد بكر، دار الكتاب العربى للطباعة، القاهرة، ١٩٥٧، ص ١٥٧.

(٢) إيفار لسنر: الماضى الحى، ترجمة شاكر إبراهيم سعيد، الهيئة المصرية العامة للكتاب، القاهرة، ١٩٨١، ص ١٤٢.

وكلام (لسنر) هنا كلام شديد العمومية والتسطيح، إلا أنه يشير إلى المعنى المقصود، ويؤكد وراثته اليهود. أو سلبهم، تراث الآخرين بشكل فاضح وضح لدى (لسنر)، وهو المعروف بتحزبه لبني إسرائيل. إلا أن هناك دراسات أخرى أكثر علمية وتدقيقاً وتوثيقاً، قدمها جلة من العلماء الأجلاء، لعل أهمها وأنشرها وأحوزها للثقة، دراسات المصنولوجي (جيمس هنري برستد J.H.Breasted) حول تأثير الحضارة المصرية وثقافتها القديمة في التراث التوراتي، ودراسات عالم الآثاريات السومرية، (صموئيل نوح كريممر S.N.Kramar) أحد أعلام أركيولوجيا الرافدين، حول تأثير السومريين المباشر، وغير المباشر - عن طريق بابل وأشور- في التوراة.

ويقول (برستد): «إن الكنعانيين، الذين كانوا يسكنون هذه البلاد قبل العبرانيين، كانوا قد اجتازوا مرحلة النمو المتحضر، تبلغ أكثر من ألف سنة، حينما غزا العبرانيون البلاد، وقد عرفنا من النقوش التاريخية، البابلية والمصرية القديمة، وكذلك من الحفائر الأثرية، شيئاً كثيراً عن المدن الفلسطينية الراقية النامية، السابقة لعهد العبرانيين، كما كان للثقافة البابلية. أثر هام خالد في فلسطين الكنعانية، وعن طريق الكنعانيين، بوجه خاص، وصل أثر البابليين في الفن والأدب والدين إلى العبرانيين، يضاف إلى ذلك أن هذا الإقليم كان، منذ زمن بعيد، واقعاً تحت نفوذ الحضارة المصرية القديمة، فقد بدأ المصريون يبسطون سيطرتهم على الساحل الفينيقي قبل أن يطأ العبرانيون فلسطين بأكثر من ألفى سنة، إذ اقتحمت الجيوش المصرية فلسطين قبل سنة ٢٥٠٠ ق.م. ولما فتح المصريون آسيا الغربية، ووصلوا في فتحهم إلى نهر الفرات في خلال القرن السادس عشر ق.م، بقيت فلسطين مستعمرة في أيديهم أكثر من أربعة قرون، والواقع أنهم حكموا فلسطين مدة قرنين بعد دخول العبرانيين فيها، وبذلك بلغت المدنية الكنعانية مرتبة سامية في القرون التي احتلتها فيها مصر، فلما غزاها العبرانيون، كانت قد اصطبغت مراراً وتكراراً بالعناصر المصرية»^(١).

(١) جيمس هنري برستد: فجر الضمير، ترجمة سليم حسن، مكتبة مصر، د.ت. ص ٣٧٢.

وغاية ما يريده (برستد) هنا، بوضوح، هو القول : إن العناصر الثقافية الكنعانية، حتى التي أثرت في اليهود الغزاة، تعود بدورها إلى أصول مصرية ورافدية، لذلك يستطرد «وكان من نتائج ذلك، أن العبرانيين حينما غزوا فلسطين، صاروا على اتصال مباشر بتلك الحضارة الكنعانية المركبة، التي أنشئ معظمها من العناصر البابلية والمصرية معاً، أما من الناحية الثقافية، فإنها كما أوضحنا كانت داخلة ضمن الإقليم التجارى الذى طالما كانت المعاملات البابلية تسيطر عليه، كما كانت فى الوقت نفسه تقع مباشرة فى ظل صرح المدينة المصرية العظيمة»^(١).

ومن ثم قام «برستد» بعقد مقارنات عديدة وهامة، بين ما عشر عليه من نصوص مصرية، وبين النصوص التوراتية، كان من أهم نتائجها : أن حكمة الملك المصرى الإهناسى المعروفة بـ «نصائح إلى مرى كارع Mare Ka Ra» قد وجدت طريقها إلى سفر (صموئيل) وسفر الأمثال^(٢)، كما أثر تصور المصريين لمفهوم العدالة تأثيراً لا يقبل شكاً فى سفر (ملاخى) وهو يقول : «إليكُم يا من تخافون اسمى، تشرق شمس العدالة بالشفاء فى أجنحتها - ملاخى ص ٤»، ويعقب بأن العدالة فى المفهوم المصرى مثلتها الإلهة «ماعت» بنت «رع» الشمس، وأن شمس العدالة وصفتها التوراة بأن لها أجنحة، ولم يوجد فى أى تصور عبرى صورة لإلههم يهوه تمثله بأجنحة، ولم يوجد ذلك إلا فى النقوش المصرية وحدها^(٣).

ثم يؤكد أن اليهود - لاشك - كانوا على علم بأنشودة إخناتون العظيمة لإله الشمس، بعد أن قارنها بسفر المزامير، وكذلك كانوا على علم بحكم الحكيم المصرى (آمن موبى Amen Mu Be)، بعد أن عقد بينها وبين أسفار (إرميا والمزامير والأمثال) مقابلة نصية كادت تكون حرفية، استغرقت حوالى خمس وثلاثين صفحة من القطع الكبير، هذا ناهيك عن العدد الكثيف والجم الغفير مما قدمه (برستد) ، اكتفينا منه بهذه اللمحات، مع الإحالة إلى المصدر لمن ابتغى المزيد.

(١) نفسه : ص ٣٧٢ ، ٣٧٣ .

(٢) نفسه : ص ٣٨٢ .

(٣) نفسه : ص ٣٨٥ .

أما عالم السومريات (كريم) فقد قدم جهداً مشابهاً في مقارنات مذهشة حقاً ما بين التراث السومري وبين التوراة، حتى كاد يجزم أن كل آراء السومريين في الكون والدين قد انتقلت بتفاصيلها إلى التوراة، وذلك عبر البابليين الذين سبق أن ورثوا التراث السومري وشذّبوه وقدموه إلى الدنيا، ويمكن الرجوع في ذلك تفصيلاً إلى أهم كتبه المترجمة، وهى : «السومريون تاريخهم وحضارتهم وخصائصهم»^(١)، «الأساطير السومرية»^(٢)، «من ألواح سومر»^(٣).

أما نحن، فما نقصده حقيقة، ونصر عليه، هو أن هذه المآثر التى جمعها علماء أجلاء وقارنوها (وعدوها قد دخلت التوراة بالصدفة، أو بالتأثر الطبيعى لجماعة بلا حضارة بالحضارات الكبرى فى مصر والرافدين) لم تدخل التوراة بالصدفة وحدها، ولا بالتأثير المنطقى الذى يصب الأعلى فى الأسفل، إنما ما نراه، ونحاول إيضاحه فى هذه الدراسة، وهو وجود العمود والقصد من أهل التوراة، ليس لمجرد الفائدة العلمية والحضارية، إنما لتحقيق أغراض ومقاصد عظمى، ستضح فى حينه.

تأسيس - ٣ -

إذن؛ فقد تسلل بنو عابر إلى الممالك الكنعانية تدريجاً وعلى دفعات، ويتضح ذلك فى قصة التوراة عن هبوط النبى (إبراهيم) ضيفاً على مملكة شاليم، التى كانت قائمة قبل زمنه بزمان، وكان يحكمها كاهن ملك هو (ملكى صادق)، أو (الملك صادق)، مما يشير إلى أن ممالك الكنعان كانت تعيش مرحلة المشترك المعبدى حتى هذا الوقت.

(١) صموئيل نوح كريم: السومريون، تاريخهم وحضارتهم وخصائصهم، ترجمة د. فيصل الوائلى، وكالة المطبوعات، الكويت.

(٢) صموئيل نوح كريم: الأساطير السومرية، ترجمة يوسف عبدالقادر داود، مطبعة المعارف، بغداد ١٩٧١.

(٣) صموئيل نوح كريم: من ألواح سومر، ترجمة طه باقر، مكتبة المثنى، بغداد، ومؤسسة الخانجي بالقاهرة، ١٩٧١.

وقد ظل هؤلاء الأعراب من العبريين يعيشون زمناً طويلاً على هامش الحياة الكنعانية المستقرة، وتكلموا لغة أهل البلاد «الكنعانية»، وعبدوا، الآلهة الكنعانية، لكن الفرصة الحقيقية للسيطرة الكاملة على الأرض، أو التحول على الأقل إلى مواطنين من الدرجة الأولى، لم تتح لهم طوال هذه الحقبة، وظلوا مجرد عصابات مأجورة للملوك كنعان، حتى جد جديد تمثل في جَدْب حل بأرض كنعان، دفع بالعصابات العبرية إلى هبوط أرض مصر يستجدون القوت، في عهد النبي (يعقوب بن إسحق بن إبراهيم)، برفقة أبنائه المعروفين بالأسباط، وعلى رأسهم النبي (يوسف)، حيث نالوا هناك - فيما تزعم التوراة - حظوظاً عظيمة، انتهت بهم وزراء لخزانة المصريين، برغم أنه لم يوجد نص مصري واحد فيما اكتشف حتى الآن يشير إلى هذا المعنى، وقد وصلوا إلى هذه الرتبة بعد صداقة عقدها (يوسف) النبي مع الفرعون المصري، عندما أبهرت الفرعون قدرة يوسف على تفسير الأحلام والتبصير وقراءة الطالع، إلا أنه ما أن انقضى زمن الفرعون الحلوم، حتى ضاق بهم حلم الفرعون الجديد، وقلب حظوظهم رأساً على عقب، فأمر باستخدامهم كعمالة رخيصة في الأعمال الشاقة، ودخل بنو عابر عهد مذلة مريرة تستشعر مرارتها في كل سفر من أسفار التوراة، مصحوبة باللعنات المرتجاة استنزاً على المصريين من رب العالمين. ومرة أخرى تحين الفرصة لبنى عابر فتطراً في مصر الفتنة الداخلية، التي تشغلها وتصرفها عن القبيلة الهامشية، وعن شؤون إمبراطوريتها في الخارج، مما يخفف من هيمنتها بعض الشيء على مستعمراتها الآسيوية، في وقت انشغل فيه أهل الرافدين في صراعات انقسمت فيها البلاد على نفسها، مما يعطى الضوء الأخضر لبنى عابر للهروب من مصر إلى كنعان مرة أخرى. وفي رحلة الخروج، أو الهروب، وفي ضوء انشغال اليد العليا عنهم بشواغلها الخاصة في الداخل، يسجل اليهود في توراتهم أبشع صور الوحشية، فيأتون على كل ما يقابلهم في الطريق ذبحاً وتحريقاً، ولم يسلم من أذاهم لا الإنسان ولا الحيوان، ولا حتى نبات الأرض، بعد أن قررته لهم الشريعة الربانية وأباحته بإباحية مطلقة، وأسفر الرب العبراني آنذاك

عن هويته بوضوح، فأعلن أنه من الآن «الرب رجل حرب - خروج ١٥ - ٣»، وأن رائحة دخان المحروقات أحب المشيئات إلى نفسه الملتائة «وقود، رائحة سرور للرب، متكررات فى سفر اللاويين، أصحاح ١، ٩، ١٣، ١٧. . إلخ». ولم يكتف بذلك، بل قرر أن يمارس لذة الذبح والإحراق بنفسه، فترك عرشه السماوى وهبط يتخبط كرهاً وفظاظاً ليمارس رغباته «وأجعل مسكنى فى وسطكم، وأكون لكم إلها، وأنتم تكونون لى شعباً - لاويين - ١٦ - ١١»، وأخذ ينفث أوامره المتكررة:

- أحرقوا جميع مدنهم، بمساكنهم، وجميع حصونهم بالنار. (عدد - ٣١ - ١٠).

- اقتلوا كل ذكر من الأطفال، وكل امرأة. (عدد ٣١ - ١٧).

- احرقوا حتى بنينهم وبناتهم بالنار. (ثنية ١٢ - ٣١).

- فضرباً تضرب سكان تلك المدينة بحد السيف، وتحرقها بكل ما فيها، مع بهائمها بحد السيف، تجمع كل أمتعتها إلى وسط ساحتها، وتحرق بالنار المدينة، وكل أمتعتها، كاملة للرب إلهك. (ثنية ١٣ - ١٥، ١٦).

أما شريعة الحرب، وفق الخطة المثلى، التى كتبها رب اليهود بإصبعه على الألواح، التى نفذها (يشوع) خليفة (موسى) على القيادة، بدقة وإخلاص تحسده عليهما الضواري من كواسر الوحش، فهى مرصودة فى أوامر الرب وتوجيهاته:

حيث تقترب من مدينة لكى تحاربها، فاستدعها للصلح، فإن أجابتك إلى الصلح، وفتحت لك، فكل الشعب الموجود فيها يكون لك للتسخير ويستعبد لك؟! (وما أشبه الليلة بالبارحة)، وإن لم تسالمك وعملت معك حرباً، فحاصرها، وإذا دفعها الرب إلهك إلى يدك، فاضرب جميع ذكورها بحد السيف، وأما النساء والأطفال والبهائم وكل ما فى المدينة، كل غنيمتها لنفسك، وتأكل غنيمة أعدائك، التى أعطاهها الرب إلهك، هكذا تفعل بجميع المدن البعيدة منك جداً، التى ليست من هؤلاء الأمم هنا.

أما مدن كنعان الفلسطينية، فلها في موعظة الرب الحسنة شرعة أخرى، فهو يأمر قائلا: (وأما مدن هؤلاء الشعوب التي يعطيك الرب إلهك نصيباً، فلا تستبق منها نسمة ما - تثنية ٢٠ - ١٠ : ١٦).

وهكذا وجد بنو عابر فرصتهم للتعبير عن طبائعهم وسليقتهم المفطورة بصدق نادر المثال، مدهش، وقد أكد صدق هذه المفاخر التوراتية ذلك الحجر الذي اكتشف أخيراً في «نوميديا» ضمن آثار «قرطاجة» القديمة، شمال أفريقيا، وعليه كتابة تقول : «إننا خرجنا من ديارنا لتنجو بأنفسنا من قاطع الطريق يشوع بن نون، بعد أن قتل منا في عشية واحدة عشرة آلاف إنسان»^(١).

وكان من طبائع الأمور أن تستقر أمور مصر الداخلية، وتخرج تلملم شتات مستعمراتها الخارجية، وأن تهدأ آشور وتتماسك بابل، ليبدأ هؤلاء وأولئك بيسطون حمايتهم على المنطقة، وإن اتفقت الأغراض السياسية لكليهما على أن تظل دولة (سليمان بن داود) على حالها، كحائل بين الدول العظمى، لكن مع تناوب السيادة عليها حسب الفرص المتاحة، ولا يجد بنو عابر من يحرقونه ليكون رائحة سرور للرب، فيحرقوا بعضهم بعضاً، وتنقسم مملكة سليمان مملكتين :

السامرة في الشمال، ويهوذا في الجنوب، ويكتشف المصريون أن طبع بنى عابر اللثيم غلاب، فيجرد الفرعون (شيشنق) عليهم حملة تجردهم مما يستر عوراتهم، ليأتى الآشوريون، ومن بعدهم البابليون، ليستاقوهم أسرى وسبائاً على شاطئ الفرات، ليعيشوا هناك في الأسر زمناً.

وتتغير الأحوال، وتجد تغيرات عالمية جديدة مع بروز القوة الفارسية الطالعة، فيتحالف المأسورون في بابل مع (قورش) عظيم الفرس، ويسربون له أخبار بابل أولاً بأول، حتى يفتحوا له أبوابها، فيرد صنيعهم بأحسن منه، ويعيدهم على دفعات إلى فلسطين، ويسمح لهم بإعادة بناء الهيكل السليماني، ويقيمون دولة خاضعة

(١) تجدها في الفصل الرابع من المجلد الثالث من Chamber's Paper's

للفرس ، لكن الأحداث تتلاحق على صفحة المنطقة ، مع قوة الإغريق الصاعدة ، فيصطدم (الإسكندر المقدوني) بالفرس ، ويحتل فلسطين لتصبح مستعمرة يونانية ، ثم تقع بعد موته في قرعة قواده الرومان ، لتتحول إلى مستعمرة رومانية ، ويشور اليهود ثورات متكررة ضد الرومان ، فيأتى القائد (طيطس) ليكسب فى التاريخ شرف إنهاء الوجود اليهودى هناك ، ويدمر الهيكل ، ويشتت أصحابه ، لبدأ عصر الشتات لليهودى التائه . لكن ليكون ذلك بداية بعث جديد ، واحتلال عالمى للعقول وتهويدها ، ومع ظهور المسيحية وانتشارها ، إضافة إلى فرصة أخرى حانت فى مكان بعيد فى عمق البوادي ، مع ظهور الدعوة الإسلامية ، وهو ما سنلمسه لمساً رفيقاً إيان استمرارنا فى بحثنا هذا .

أسطورة الخلق والتكوين

.. وشقها كما تشق الصدفة إلى قسمين
وثبت نصفاً جعله سقفاً سماء ...
والأسفل ثبته فى الأرض ، خلق منه الأرض

من ملحمة الخلق البابلية (إينوما إيليش)

تقول قصة الخلق التوراتية إن الرب العبرانى ، بعد أن قضى على فوضى الماء أو الغمر البدائى الذى كان أول موجودات الوجود ، وكان محيطاً أزلياً مظلماً ، مثلته التوراة فى وحش خرافى عظيم أسمته (لويathan) هو التنين ذو الرؤوس المتعددة ، قام الرب بشقه نصفين ، صنع منهما السماء والأرض ، وقد استغرقت هذه العملية التصنيعية ستة من الأيام ، استراح بعدها الإله من عناء عمله على عرشه ، فى اليوم السابع ، وإليك النصوص :

- أنت شققت البحر بقوتك، كسرت رؤوس التنانين على المياه، أنت رضضت رؤوس لويathan . (مزمور ٧٤).

- استيقظي، البسِي قوة يا ذراع الرب، . . ألسنت أنت القاطعة رهب، الطاعنة التين، ألسنت أنت المنشقة البحر مياه الغمر العظيم. (أشعيا ٥١ - ٩ ، ١٠).

- فى ذلك الوقت ستقتل لويathan، الحية الهاربة، لويathan الحية المتتوية، ويقتل التين الذى فى البحر. (أشعيا ٢٧ - ١).

- كانت الأرض خربة وخالية، وعلى وجه الغمر ظلمة، وروح الله يرف على وجه المياه . . وقال الله ليكن جلد فى وسط المياه، وليكن فاصلا بين مياه ومياه، فعمل الله الجلد، وفصل بين المياه التى تحت الجلد والتى فوق الجلد، وكان كذلك، ودعا الله الجلد سماء. (تكوين ١ - ٢: ٨).

ثم بعد ذلك، تخير الرب التوراتى مكاناً على يابسة الأرض، أسمته التوراة «جنة عدن»، وقد اتسم الإله بصفة الخلد لأنه كان يتعاطى فى هذه الجنة من شجرة الحياة التى تمنح الحياة الأبدية، كما اتسم بالمعرفة، لأنه كان يغتذى من شجرة أخرى هناك، هى شجرة المعرفة. ويوماً قرر الرب خلق الإنسان المدعو (آدم)، ثم خلق له من ضلعه أنيساً هو (حواء) زوجته، ووضعها معه فى الجنة، لكنه حرم عليهما ثمرة شجرة المعرفة، ففضل أن يكون رب جاهلين لا رب عارفين، وتشرح التوراة القول: ثم كان ضباب يطلع من الأرض، ويسقى كل وجه الأرض، وجبل الرب الإله آدم تراباً من الأرض، ونفخ فى أنفه نسمة حياة، فصار آدم نفساً حية، وغرس الرب الإله جنة فى عدن شرقاً، ووضع هناك آدم الذى جبله، وأنبت الرب من الأرض كل شجرة شهية للنظر وجيدة للأكل، وشجرة الحياة فى وسط الجنة، وشجرة معرفة الخير والشر . . وأخذ الرب الإله آدم ووضعها فى جنة عدن ليعملها ويحفظها، وأوصى الرب آدم قائلاً: من جميع الجنة تأكل أكلاً، وأما شجرة معرفة الخير والشر فلا تأكل منها، لأنك يوم تأكل منها موتاً تموت، وقال الرب الإله ليس جيداً أن يكون آدم وحده، فأصنع له معيناً نظيره . . فأوقع الرب الإله سباتاً على آدم فنام، فأخذ

واحدة من أضلعه وملأ مكانها لحماً، وبني الرب الإله الضلع التي أخذها من آدم امرأة، وأحضرها إلى آدم، فقال آدم هذه الآن عظم من عظامي ولحم من لحمي، هذه تدعى امرأة لأنها من امرئ أخذت . . وكانت الحية أحيل جميع حيوانات البرية التي عملها الرب الإله فقالت للمرأة: أحقاً قال الله لا تأكل من كل شجر الجنة، فقالت المرأة للحية: من ثمر شجر الجنة نأكل، وأما ثمر الشجرة التي في وسط الجنة، فقال الله: لا تأكل منه ولا تمسه لئلا تموتا، فقالت الحية للمرأة: لن تموتا، بل الله عالم أنه يوم تأكلان منه تنفتح أعينكما وتكونان كالله عارفين الخير والشر . . ودعا آدم اسم امرأته حواء لأنها أم كل حي (تكوين - اصحاحات ٢، ٣)، وهكذا، وبرغم محاولة الرب إيهام الزوجين أن ثمرة المعرفة ثمرة سامة وقاتلة، فقد فضل الزوجان العلم بالشئ على الجهل به، فغضب عليهما الرب لفضولهما المعرفي، وخشى أن يدفعهما الفضول إلى ما هو أكثر ترويعاً، وربما يأكلان من ثمرة الخلد فيكسبان الألوهية، مما قد يؤدي إلى منافسة غير مضمونة النتائج، ومن هنا:

قال الرب: هوذا الإنسان قد صار كواحد منا عارفاً للخير والشر، والآن لعله يمد يده ويأخذ من شجرة الحياة أيضاً، ويحيا إلى الأبد، فأخرجه الرب الإله من جنة عدن، ليعمل الأرض التي أخذ منها، فطرد الإنسان، وأقام شرقي جنة عدن الكروبيم، ولهيب سيف متقلب لحراسة طريق شجرة الحياة (١؟) (تكوين ٣ - ٢٣، ٢٤).

وقد كان المظنون، حتى عهد قريب، أن الكاتب التوراتي هو الناظم الأول لأسطورة الخلق بهذا الشكل، الذي اكتسب ثباتاً عجيباً، وانتقل إلى ديانات أخرى مع بعض التهذيب هنا والتشذيب هناك، حتى بدأت الكشوف الأركيولوجية المعاصرة في آثاريات المنطقة تأتي بشمارها، وتم فك رموز الكتابة الهيروغليفية المصرية، والمسمارية الرافدية، والأوغاريتية الكنعانية، مما أثبت أن هذه الملحمة ليست إلا تهجيناً مستهجنناً لمجموعة من الملاحم القديمة، التي عرفها بنو عابر مبكرين، وأعادوا صياغتها في توراتهم، بينما اندثرت تلك الحضارات القديمة، ونسى تراثها، حتى أعاد الزمان سيرته، وبدأ نفث غبار الأيام الغبراء عنها.

وبرغم عدم تناسق الدراما التوراتية في التكوين ، وتنافر بعضها بعض ، ومع أبسط البدايات العقلية ، كنتيجة لسلب التراث دون إدراك لمرامي تركيباته الأصلية ، ولنزعة عن سياقه البيئي اجتماعياً وجغرافياً وزمانياً ، فإن العودة إلى الأصول الأولى لمنابته ، تضع بين أيدينا الأسس الحقيقية ، والظروف التي بنى عليها الأقدمون تصوراتهم الكونية ، كنتاج طبيعي لمشاهدات الإنسان وتراكم خبرات تفاعله البيئي ، ومحاويلته تفسير ما يجري من جدل بين عناصر الطبيعة ، ودوره ككائن متميز في هذا الجدل . ولنعد معاً إلى البداية نستطلع أحوال هذا الإنسان في ضوء ما سنطرحه من تصورات .

في مناطق الخصب ، التي بدأ الأقدمون يستقرون فيها ، بدأ صراع إنساني رفيع القدرات بين الإنسان والطبيعة ، من أجل أن يثبت أقدامه في مقرها ، رافضاً التراجع إلى طور البداية والبداوة ، تطلعاً إلى حياة أقدر على تحدى مزاج الطبيعة المتقلب ، وتحديها المستمر لهذا الكائن الذي نشأ من رحمها ، ويحاول السيطرة عليها وكبح جماحها لصالح وجوده واستمراره .

وفي مناطق الخصب تتتاب الطبيعة تقلباتها المزاجية ، ما بين جذب يزهق الأرواح جوعاً ، ويقضى بجفافه على الزرع والضرع ، وبين إفراط في السخاء فتدمر الفيضانات جهود سنين مضيئة وشاقة من عمل الإنسان الدؤوب ، أما الآفة الكبرى ، والوحش الجبار ، فكان ماء البحر الذي يداوم محاولاته في عدم ترك اليابس ، واستمرار طغيانه على دلتا الأنهار ، مما أدخل الإنسان المزارع في ملحمة رائعة البطولة مع هذا الوحش ، ذي الأمواج المتطاوله بألستها من الماء المالح ، تلفح زرعه وتربته كل حين ، وكان على كل منهما : الإنسان ، والبحر ، أن يثبت قدرته أكثر من الآخر على التمسك بالطمي الذي كانت تلقيه الأنهار في دلتاها ، وكثيراً ما أطل البحر بأعاصيره رؤوساً وألسنة تنهش من الفلاح زرعه ، وتشيع في مستقراته الويل والدمار ، ولعل أروع هذه الملاحم بطولة ما سجله المصريون وهم يضمنون إلى اليابس مزيداً ، يوماً وراء يوم ، ويدفعون البحر إلى الوراء خلف حدوده ، حتى تمكنت الدلتا من قوامها العظيم ، وهو الأمر ذاته الذي جد السومريون لتحقيقه في العراق القديم .

ومن هنا كان البحر دائماً رمزاً للفوضى والدمار والظلام . وأنه كى يقيم الفلاح يابساً لزراعه وقراه ، فلا بد أن يفرضه على شاطئ البحر فرضاً أو ينتزعه من البحر بجبروته ، ومن هنا نفهم لماذا تصور الإنسان بداية الكون بحراً أزلياً فوضوياً معربداً ، ولماذا تصوره وحشاً متعدد الرؤوس لا تقوم الحياة المستقرة واليابسة ، بوجه خاص ، دون التغلب عليه وقهره ، ولذلك تصور العقل ، وهو فى بدئه يحاول الفهم والتفسير ، أن البحر هو الأساس فى الكوزموسية ، ورمز للشر والظلام ، بينما أصبح اليابس بطميه ، الذى تأتى به الأنهار ، رمزاً للخير والضياء ، أما الشمس التى كانت تساعد على مزيد من التجفيف وزيادة المساحات المنزرعة ، فقد أصبحت أعظم الآلهة طراً فى جميع البلدان الزراعية ، والوديان النهرية ، بلا استثناء .

ومن هنا فقد تصور المصريون الأقدمون ، وهم بسبيل الفهم ، إنشاء علاقات جدلية مع الطبيعة ، أن الكون بدأ غمراً ويماً هائلاً مظلماً ، أطلقوا عليه اسم (نون) ، وأن من (نون) خرج إله الشمس (رع) بقدرته وحده ، لينشر الضياء والحرارة على الأرض ، من أجل ظهور اليابس ، وتكوّن التربة الصالحة للزراعة ، وعليه فإن (رع) قبل الخلق كان فى الأزلية والبدء على سطح (نون) ، أو ما جاء فى الرواية التوراتية يقول : «وكانت الأرض خربة وخالية ، وعلى وجه الغمر ظلمة ، وروح الله يرف على وجه المياه» ، وإن التعبير «يرف» يستدعى معنى الطيران على وجه المياه ، والإله الذى عرفه الشرق القديم ، فى المصورات طائراً ، هو (رع) المصرى ، الذى كان يتمثل فى شكل قرص الشمس مجتمعاً ، وهو الذى خرج من الغمر الأول (نون) ، وهو الذى أنجب إله الهواء (شو) الذى فتح الأرض قسمين عظيمين ، بعد أن كانتا رتقا ، ورفع القسم الأعلى سماء أصبحت هى الإلهة (نوت)^(١) ، ثم تزوجت السماء والأرض ، أو تفاعلت ظواهرها فأنجبا أول البشر على الأرض ، لإتمام المهمة بزيادة المساحة المنزرعة زرعاً وتقليحاً وتسجيلاً للوعى بدور ومهمة كل من الطبيعة

(١) د. سيد محمود القمنى : أوزيريس وعقيدة الخلود فى مصر القديمة ، دار فكر للدراسات والنشر ، القاهرة ط ١٩٨٨ ، ص ٨٠ .

والإنسان فى تحقيق الغرض الأسمى ، وفى قصة أخرى روى المصريون أن وحشاً أول رمزوا له بالاسم (حاتحور) ، أو (هاتور) ، أو بالقلب اللغوى (هاروت) ، وكانت إلهة أنثى ، قد انطلقت تدمر بلا تمييز ، وتدخل (رع) الشمس لإنقاذ البشر ، وتغلب عليها بعد ملحمة بطولية كبرى ، ولا ريب أن الشمس هنا كانت تقوم بدورها المعروف ضد ماء البحر الطاغى على اليابس ، وهو ما رددته التوراة بوضوح ، لكن بعد أن نسبت دور البطولة للرب العبرى الذى قضى على البحر البدائى ، ونشف البحر «ألسنت أنت المنشقة البحر ، مياه الغمر الأولى - أشعيا ٥١ - ١٠» .

وكما أشرنا ، فقد تكررت الملحمة البطولية بين الإنسان والبحر ، فى دلتا دجلة والفرات على رأس الخليج العربى ، وسجلها السومريون ، ومن بعدهم البابليون ، ليؤكدوا أنهم عرفوا علاقة ظواهر الطبيعة بعضها ببعض ، وأدركوا دور الإنسان فيها ، فهذا الإله (نمو Namu) ويعبر عنه بالمقطع الصورى الذى يصور البحر ، يوصف بأنه المحيط الأول الذى أنجب السماء والأرض^(١) ، ثم تنجب السماء والأرض إله الهواء (إنليل) ، الذى تكفل بمهام هامة ، أولها خلق الفأس أداة العمل الزراعى^(٢) ، حتى أن خلق الفأس ، تلك الأداة البسيطة ، قد أعطى أهمية كبرى تليق بمقامه آنذاك ، فأفردت له ملحمة كاملة مقدسة ، تتحدث فى الوقت نفسه قائلة :

الرب الذى يملك حقاً ، هو الذى أظهر للعيان

الرب الذى لا يتبدل فى أحكامه إنليل

الرب الذى يجلب البذور إلى الأرض ليزرعها

تولى برعايته فصل السماء عن الأرض

تولى برعايته فصل الأرض عن السماء^(٣) .

(١) د. عبدالحميد زايد : الشرق الخالد ، دار النهضة العربية ، القاهرة ، د.ت ص ١٤٤ .

(٢) د. فوزى رشيد : الديانة ، والمعتقدات الدينية ، ضمن سلسلة تاريخ العراق ، (مع آخرين) ، دار الحرية للطباعة ، بغداد ، ج ١ ، ص ١٥٢ ، ص ١٥٤ .

(٣) كريمر : الأساطير السومرية ، سبق ذكره ، ص ٦٥ ، ٦٦ .

وفى ملحمة أخرى لم يعرف عنوانها الأصلي ، واصطلح على تسميتها «KAR4 Methos -» وردت أبيات تقول :
 عندما فصلت السماء عن الأرض
 بعدما كانتا متصلتين
 .. وبعدهما نظمت الآلهة الجداول والقنوات
 وثبتت شواطئ دجلة والفرات
 جلست الآلهة (تستريح) ^(١) .

وفى جنة الآلهة السومرية المعروفة باسم (دلون Dilmon)، جاء الابن الإلهي (آنكى)، ويعنى اسمه (إله الأرض)، وبالتحديد «اليابس المزرع»، ممثلاً لبداية البشرية على الأرض، لكنه أصيب بمرض فى ضلعه، بعد أن أكل من ثمار حرمتها عليه الإلهة (نهور ساج Nin Hursag)، فخلقت الآلهة إلهة أنثى تحمل اسم (نن) تى (Nin Ti) لعلاج وتمريض «آنكى» والضلع بالسومرية ينطق (تى Ti)، لذلك سميت الإلهة الممرضة (نن تى)، و(نن) تعنى سيدة، فهى إذن «سيدة الضلع» .
 ويعقب الآثارى (كريم) على ذلك بما يوعز لنا بحل أحجية خلق حواء من ضلع آدم التى وردت فى التوراة، حتى يكاد يقنعنا أن التوراة قد أخذت الأصل السومرى بشكل شائه، بعد مرور زمان نسي معه هذا الأصل العتيذ، ولم يبق سوى سيدة الضلع أو السيدة الضلع، فخال كُتاب التوراة أن الأنثى الأولى مخلوقة من ضلع الإنسان الأول، وسقط كاتب هذا الجزء من التوراة فى الشرك السومرى، ففسر حواء التى تدل على الأنثى الأولى فى اللغات السامية جميعاً، بأنها مأخوذة من «تلك السيدة التى تحبى، أو تسبب الحياة، أو أم كل حى»، وهو ما تعنيه أيضاً الكلمة السومرية (تى) لأنها تدل على الضلع عندما تكون اسماً، لكنها عندما تكون فعلاً فهى تعنى «أحيا»، أو «جعله يحيا»! ^(٢) .

(١) د. فوزى رشيد : خلق الإنسان فى الملاحم السومرية والبابلية ، آفاق عربية ، آيار ١٩٨١ ، ص ١٧ .

(٢) كريم ... : من ألواح سومر ، ص ٢٤٣ ، ٢٤٤ .

أما الختم الذى عثر عليه مؤخراً فى آثار سومر، ففيه فصل الخطاب، لأنه يمثل ذكراً وأنثى يجلسان متقابلين بينهما نخلة، وخلف الأنثى تدلت حية، رأسها بجوار رأس الأنثى، بينما تمدهذه الأنثى يدها فى شكل دعوة للذكر الجالس قبالتها، ليتناول من ثمار النخلة، ولنتذكر الارتباط اللغوى بين الحية والحياة، وبين الحية وحيا الأنثى، أو فرجها كمفرز للمواليد والحياة، وبين التسمية حواء «التي تحمى»، أما ما لا يغيب عن فطن فهو الحية المصرية المقدسة على تيجان الفراعنة تمنحهم الحياة وطول العمر.

ثم تكتشف أروع الملاحم البابلية، لتقطع ما بقى من شك يبقينها، تلك التى أصبحت من أشهر المآثر الدينية فى الدوائر العلمية إلى اليوم، والمعروفة باسم (إنوما إيليش Enuma ELish)، أو «فى العلا عندما»، وتحدثنا عن بحر أول فوضوى، ترمز له إلهة أنثى شريرة مرعبة تدعى (تيامات Tiamat)، يتطوع إله الدولة البابلية (مردوخ Marduk) لمنازلتها وتخليص البشر من نوباتها الهستيرية، فيقضى عليها، ثم يشطر جسدها المائى شطرين، يصنع منهما السماء والأرض^(١). أو كما فى النص:

شقها كما تُشَقَّ الصدفَة قسمين^(٢)
وُثِبَ نصفاً جعله سقْفَ سماء
شطر جسدها شطرين :
أعلاهما ثبته فى السماء
خلق منه السماء
والأسفل ثبته فى الأرض
خلق منه الأرض^(٣).

(١) جان بوتيرو: الديانة عند البابليين، ترجمة وليد الجادر، طبع جامعة بغداد. ١٩٧٠، ص ١٧.

(٢) د. نجيب ميخائيل: مصر والشرق الأدنى القديم، حضارة العراق القديم، دار المعارف. القاهرة، ١٩٦١، ج ٦، ص ٣٠٤.

(٣) د. أنيس فريجة: ملاحم وأساطير من الأدب السامى، دار النهار، بيروت، ط ٢، ١٩٧٩، ص ١٠٦.

(ولنلاحظ أن الأقدمين قد وضعوا بذلك تفسيراً مريحاً لظاهرة سقوط الماء من الأعلى ، فى هيئة مطر ، بحسبان أن السماء أحد قسمى البحر الأول !!).

ثم توضح «الإنوما إيليش» أن الإله (مردوخ) كان هو صاحب فلسفة الخلق بالكلمة وللمصداقية كان الإله فتاح المصرى ، صاحب فلسفة مدينة منف هو الأسبق^(١) وقد قررت الملحمة البابلية ذلك منسوباً إلى رب المملكة البابلية ، بعد أن تطور الشكل المجتمعى فى الرافدين من مشتركات مدنية إلى مملكة مركزية يحكمها حاكم ملك فرد لا تُرد كلمته ، وحتى تكون كلمة الملك نافذة لا تقبل الإرجاء ، فقد صيغت الملحمة لتعبر عن هذا المعنى الرئاسى الجديد فى عالم السماء ، كما هو فى عالم الأرض ، بحسبان الملك ممثلاً جسدياً لمردوخ على عرش بابل .

وفى أنقاض مدينة «أوغاريت» الكنعانية القديمة ، (تل شمرا حالياً) ، تم العثور على ثروة لا تقدر بثمن من المدونات الكنعانية ، التى ألقت ضوءاً مباشراً على أصل ميثولوجيا الخلق التوراتية ، وكان أهم ما ورد فيها تطابق الأحداث ، حتى اسم أبى البشر (آدم) بلفظه ورسمه ، وهو كما ورد «أب آدم ويقرب» ، أى «ويقرب أبو البشر»^(٢) ، ومن النصوص التى وجدت قضاء الإله على اليم أو الغمر ، أو البحر الأول ممثلاً فى تنين هو بالاسم ذاته : «لويathan» مما يشير الدهشة لشدة التطابق . انظر النص الكنعانى يقول :

فى ذلك اليوم

يعاقب الرب بسيفه القاسى العظيم ، الشديد لويathan

ويضع نهاية للحية الملتوية الهاربة

شالياط ذات الرؤوس السبع^(٣) .

(١) د . سيد محمود القمنى : أوزيريس .. سبق ذكره ، ص ٨٦ .

(٢) فراس السواح : سبق ذكره ، ص ٨٨ .

(٣) نفسه : ص ١٨٥ .

ونص آخر يقول :

ألست أنت التى محقت يم ؟

ألست أنت التى أفنت التين ؟

وسحقت الحية

ذات الرؤوس السبع ؟! ^(١) .

أما العجيب فى أمر هذه القصة كلها، التى تعود إلى مفاهيم شعوب زراعية، تعبر عن مشكلات المزارع وهمومه، ووضعت لتفسير ظواهر ترتبط تماماً بعلاقة البحر بالطمى بالنهر بالخصب بالفلاح نفسه، العجيب أن تتقل بقضها وقضيتها إلى التوراة، وهو كتاب شعب رعوى بدوى لا علاقة له بكل هذا، ويحل فيها الرب العبرانى محل كل آلهة المنطقة الزراعية، ليقوم بكافة الأدوار، فى مختلف ملاحم قصص البطولة بين المزارع والبحر، دونما مبرر منطقى واحد، سوى استيلاء الرب التوراتى على تراث المنطقة، الذى أصبح تراثاً مقدساً، ينحشر داخل كتاب مقدس، ولاشك أن الكاتب التوراتى كان يعلم أن الجميع سيقبلها، فى مصر أو كنعان أو الرافدين، لأنها إنما تردد تراثهم هم، ومفاهيمهم هم، وذكرياتهم هم، أيام كانت الأنهار تحفر فى الرمل طريقاً لها، ولا يوجد من أرض تصلح للزراعة إلا فى الدلتا حيث يفرش النهر طميه، فيهاجمه البحر، لكن التوراة ألبسته ثوباً جديداً، وبطولة جديدة، وشعباً يختص بشؤون الإله البطل الجديد، هو الشعب العبرى .

إلى هنا والخطورة محدودة فيما حدث، لكن الإضافات التى لحقت هذا التراث، وعشقها الكاتب التوراتى فى قصة الخلق القديمة، تشير إلى المنحى الخطير، والسهم المدسوس فى العسل، الذى التهمه الجميع شاكرين حامدين، أما الغل اليهودى والحقن البدوى على الزارع فينضح واضحاً ويفصح عن نفسه فيما أردف بالروايات الأصلية، ممثلاً فى صراع بين الراعى والزارع، يجسد الأهداف المطلوبة داخل عقل المنطقة وروحها وقلبها المطمئن بالإيمان، فتروى التوراة ما لم يقله الأصل البابلى

(١) نفسه : ص ١٨٥ ، ١٨٦ .

والكنعاني، أو تعكس الوضع الذي كان في أصل الرواية المصرية، حول أول بشر على الأرض، فبينما لمجد أول البشر في مصر (أوزيريس) رمزاً للأرض المتزرعة، إلهاً للخير، وأخاه (ست) رمز البوادي والبدواة إلهاً للشر، تقول رواية التوراة :
 إن أبا البشر (آدم)، قد أنجب أخوين هما (هابيل) و (قايين)، « وكان هابيل راعياً للغنم، وكان قايين عاملاً في الأرض، وحدث من بعد أيام أن قايين قدم من أثمار الأرض قرباناً للرب، وقدم هابيل أيضاً من أبكار غنمه ومن سمانها، فنظر الرب إلى هابيل وقربانه، ولكن إلى قايين وقربانه لم ينظر، فاغتتاظ قايين جداً، وسقط وجهه . . وحدث، إذ كانا في الحقل، أن قايين قام على هابيل أخيه وقتله - تكوين ٤ - ٢ : ٨ » .

وهكذا وضع أن الرب قد ميز الراعي على المزارع، أو « العبراني » على « المصري » والكنعاني، والرافدي منذ بداية الخليقة، دونما سبب واضح سوى أن الفلاح اجتهد، وعرق، وزرع، وحصد، وقدم ثومه، وبصله، وكراثه، قرباناً مروحياً بعرق جهده البطولي فأذى أنف الرب، الذي كان دوماً يتوق إلى رائحة اللحم المحروق، ويلح دائماً في طلبه، وهو ما قدمه له الراعي لتهداً نفسه وتستريح . والسبب الأوضح أن قايين فلاح من أهل الخصب والزرع، ومن ثم كان لابد من إبراز الشر الكامن فيه، مقابل طيبة الراعي السمع الذكي، الذي لم يبذل جهداً، إنما اكتفى بالاسترخاء إلى جوار قطعانه وهي تتلاقح، ثم أخذ من متوجها لربه قرباناً، فيقتل المزارع أخاه الراعي الطيب غيرة وحسداً، ولا يبقى للمزارع ميزة بكل جهوده وحضارته ومنشأته وتراثه وبطولاته، إزاء التفضيل الرباني لهابيل العبراني، وما عليه إلا أن يترك الأرض وتاريخه فيها للراعي الطيب، وما شاء الله قدر .

أسطورة الطوفان

إن طوفانا سيهلك مراكز العبادة
 وتهلك ذرية البشر . .

إن هذا هو القرار الذى أصدره الإله
 فى مجمعهم
 قم فابن فلكا
 هذا ما همس به الإله لعبده الصالح زيوسودرا
 من ملحمة جلجامش^(١) .

ونتابع الملحمة فتقول :
 أرعد الإله حداد فى الغيوم
 وبعد أن زلج زيوسودرا الباب
 كان الإله حداد يرعد فى الغيوم
 وأصبحت الريح عاتية ، فأرخت الحبال
 وانطلقت السفينة مع التيار
 وجاءت كل الرياح ، والعواصف المدمرة ،
 واكتسحت الزوابع ، العواصف ،
 وبعد أن اكتسحت الزوابع البلاد
 فى سبعة أيام وسبع ليال
 وتأرجحت السفينة مع الرياح المدمرة ،
 فى المياه العالية
 بزغت الشمس تنير الأرض^(٢) .

أما التوراة فتقول :
 .. فقال الله لنوح : نهاية كل بشر قد أتت أمامى ، لأن الأرض امتلأت ظلما منهم ،
 فيها أنا مهلكهم مع الأرض .. اصنع لنفسك فلكا من خشب .. فيها أنا آتى بطوفان

(١) كريم : من ألواح .. سبق ذكره ، ص ٥٢٧ .

(٢) د. فاضل عبدالواحد : الطوفان فى المراجع السماوية ، أوفست الإخلاص ، بغداد ، ١٩٧٥ ، ص ٢٣ ، ٧٤ .

الماء على الأرض . . كل ما فى الأرض يموت ، ولكن أقيم عهدى معك ، فتدخل
الفلك أنت وبنوك وامراتك ونساء بنيك معك ، ومن كل حى ، من كل ذى جسد
اثنين . . تكون ذكرا وأنثى . . وكان الطوفان . .

وتكاثرت المياه ورفعت الفلك ، فتغطت جميع الجبال الشامخة . . فمات كل ذى
جسد . . وتعاضمت المياه على الأرض مئة وخمسين يوما ، ثم ذكر الله نوحا (١٩) . .
وأجاز الله ريحا على الأرض ، فهدأت المياه ، وانسدت ينابيع الغمر وطاقات
السما . . واستقر الفلك فى الشهر السابع . . على جبال أراط . .

وحدث من بعد أربعين يوما أن نوح فتح طاقة الفلك . . وأرسل الغراب ، فخرج
مترددا . . ثم أرسل الحمامة . . فلم تجد الحمامة مقرا لرجلها . . فلبث سبعة أيام
وعاد فأرسل الحمامة من الفلك ، فأنت إليه الحمامة عند المساء ، وإذا بورقة زيتون
خضراء فى فمها ، فعلم نوح أن المياه قد قلت عن الأرض ، فلبث سبعة أيام آخر
وأرسل الحمامة فلم تعد ترجع إليه . . فخرج نوح وبنوه وامراته ونساء بنيه معه وكل
الحيوانات ، وبنى نوح مذبحا للرب ، وأخذ من كل البهائم الطاهرة ، ومن كل الطيور
الطاهرة ، وأصعد محرقات على المذبح ، فتنسم الرب رائحة الرضا ، وقال الرب فى
قلبه : لا أعود ألعن الأرض أيضا من أجل الإنسان . .

وكلم الله نوحا وبنيه معه قائلا : هذه علامة ميثاقى معكم ومع نسلكم من بعدكم
وضعت قوسى فى السحاب ، فتكون علامة ميثاق بينى وبينكم وبين كل نفس حية ،
فلا تكون المياه طوفانا لتهلك كل ذى جسد . . وعاش نوح بعد الطوفان ثلث مئة
 وخمسين سنة ، وكانت كل أيام نوح تسع مئة وخمسين سنة - تكوين - ٦ : ٩ .

هذا ما جاء بالكتاب العبرى المقدس حول قصة الطوفان ، وربما أصبح واضحا أننا
سنكرر القول : « وكان مظنوننا أنها إبداع خاص بالمؤلف التوراتى » ، والقول لازم عن
المقدمات التى أسلفناها ، والتى أصبحت معلومة بعد حل رموز اللوح الحادى عشر
من ملحمة (جلجامش) البابلية ، مما دفع الآثارى (كريم) - بعد ذلك بربع قرن
تقريبا- إلى الإعلان بثقة تامة وبلا وجل : « أن قصة الطوفان التى دونها كتاب التوراة

العبرانيون لم تكن أصيلة، وإنما هي من المبتكرات السومرية التي اقتبسها البابليون، ووضعوها في صيغة الطوفان البابلي»^(١).

وباستقراء الثلث الأسفل من لوح سومري ذي ستة حقول (نشره آرنوبويل عام ١٩١٤)، يخبرنا أنه بعد فترة قصيرة من خلق العالم، اكتشفت الآلهة السومرية أن الإنسان لم يحقق الغاية من خلقه، وأنه أفسد في الأرض وسفك الدماء، لذلك قررت إفناء الحياة على الأرض وغسلها بماء الطوفان، هذا بينما يؤكد الباحث العراقي (فاضل عبدالواحد) : «أن الطوفان يعتبر من المظاهر الطبيعية المألوفة في وادي الرافدين، فمنذ قديم الأزمان حتى تاريخنا المعاصر، مازالت مياه دجلة والفرات وروافدهما، تغمر مساحات واسعة كل عام تقريبا، خاصة في الجزء الجنوبي من القطر، وأن هذه الظاهرة الطبيعية المروعة، التي لم يستطع الإنسان في وادي الرافدين السيطرة عليها بوسائله المتوفرة آنذاك، كانت في نظر الفرد مثل غيرها من الظواهر الطبيعية الأخرى، سرّاً من الأسرار الإلهية وسلاحاً من أسلحتها، ولهذا فقد احتل الطوفان حيزاً مهماً في معتقدات سكان وادي الرافدين وتآليفهم، ولنا أن نفترض أن واحداً من تلك الفيضانات العظيمة في بلاد سومر، بقي صداه في ذاكرة الأجيال لشدة هوله، وبسبب ما لحق بالناس والبلاد من دمار، بحيث اتخذ منه المؤرخون القدامى نقطة لتأريخ الحوادث»^(٢).

ولعل ما يدعم فرضية الباحث العراقي بشدة، التنقيبات الأثرية التي كشفت الطبقات السفلى للمدن السومرية القديمة، والتي أظهرت تحتها طبقة من الطمي يتراوح سمكها ما بين نصف المتر والثلاثة أمتار^(٣)، مما يشير إلى حدوث الفيضان العظيم بما لا يقبل دحضا للبيان الأركيولوجي.

(١) كريمر : الأساطير . . سبق ذكره ، ص ٩٤٨ .

(٢) د. فاضل : الطوفان ، سبق ذكره . . ص ١١٠ ، ١١١ .

(٣) د. عبدالعزيز صالح : الشرق الأدنى القديم ، الهيئة العامة لشئون المطابع الأميرية ، القاهرة ، ١٩٧٦ ، ج ١ ، ص ٤٠٠ .

أما ألواح سومر فتطالعنا : أن الملك الورع التقى (زيوسودرا Ziusudra)، الذي كان يؤدي النذور بانتظام لكهان الآلهة، اختارته الآلهة لتخبره بقرار إفناء الحياة الأرضية بالطوفان، ونصحته ببناء فلك عظيم يجمع له من كل كائنات الأرض، من كل زوجين اثنين، وهو ما يوضح لنا أن السومريين قد تصوروا فيضانهم حدثاً كونياً عم الأرض بأسرها، فسجلوه بهذا المعنى، وتمضى القصة فى تصوير هول الفيضان وجبروته، إلى أن يهدأ وترسو السفينة، ويطلق (زيوسودرا) حيواناته، فتكافئه الآلهة بالخلود الألفى فى (دلمون).

ولا يفوتنا هنا بشأن خلود (زيوسودرا) ما نخرج به من دراسة قائمة الملوك السومريين الأوائل، حيث نلاحظ القوم وقد اعتقدوا أن ملوكهم السالفين قد عاشوا أعماراً طويلة إلى حد خيالى، وربما كتعظيم لشأنهم وتكريماً وتقديساً، فمثلاً تدعى القائمة المذكورة : أن (تموز) عاش ثلاثة آلاف عام، حاكماً على مدينة Bad - Tib era، وأن (ألولىم) حكم ما يزيد عن ستة وعشرين ألف سنة، وأن (آلجار) قد حكم ستاً وثلاثين ألف سنة^(١)، ويعقب (د. فاضل عبدالواحد) على تلك الأرقام بقوله : إنها «... خيالية بشكل واضح، وأغلب الظن أن مثل هذه الأرقام الكبيرة، إنما تعكس فكرة شائعة عند أكثر الأمم القديمة، وهى أن الإنسان كان فى قديم الزمان، يتمتع بعمر طويل وصفات جسدية خارقة»^(٢)، وعليه لا يعود غريباً علينا ما ينسب إلى (زيوسودرا) بطل الملحمة من عمر خيالى عاشه بين قومه، أما تقواه فقد أطالت عمره إلى الأبد بنعمة الخلود فى (دلمون).

وتأتى الدولة البابلية، فتتناول الملحمة وتعيد صياغتها، ويظل المحتوى، ويتغير أبطال المغامرة، فهذه المرة يصبح البطل هو (أوتنابشتيم Utnabeshtem) الذى ناداه الإله قائلا :

(١) د. فاضل : الطوفان ...، ص ٣٧، ٣٨.

(٢) د. فاضل عبدالواحد : عشتار ومأساة تموز، وزارة الإعلام العراقية، بغداد ١٩٧٣، ص ٣٦، ٣٧.

أوتنابشتيم ، يا رجل شوربياك
اهدم الدار ، وابن سفينة
دع أملاكك ، وأنقذ حياتك
ارحل بها ، وخذ بذرة كل حى .

وينفذ العبد الصالح أو امر به ، ويروى قائلا : « وأكملت السفينة فى اليوم السابع ، وحملتها بكل صنوف الأحياء ، واستمرت أعاصير الطوفان ستة أيام وست ليال ، واكتسحت الأرض كما تكتسحها عاصفة الجنوب ، وفى اليوم السابع أطلقت حمامة ، فذهبت وعادت ، وعز عليها أن تجد مكانا ظاهرا تحط عليه ، وأرسلت سنونو وعاد ولم يجد موضعا ظاهرا يحط عليه ، فأرسلت غرابا فذهب ورأى الماء يتناقص ، فأكل وعب ودار ولم يعد ، وحينذاك واجهت الجهات الأربع ، وضحيث ، وسكبت قربانا فوق قمة الجبل »^(١) ، وكانت تضحية (أوتنابشتيم) بدوره ، ببعض حيوانات السفينة الطاهرة ، قام بذبحها وحرقها ، ويقول النص : «فتنشق الرب الرائحة الذكية»^(٢) .

وعقب الإله (إنليل) على الطوفان بقوله : «لقد حمل المذنب ذنبه ، والآثم إثمه ، أمهله كى لا يفنى ، ولا تهمله كى لا يفسد»^(٣) ، وهكذا كان غرض الإله تطهير الأرض من القتلة وسفاكى الدماء ، فسفك هو دماء البشر والحيوان ومزقهم شر ممزق ، دون أن يميز بين صالح وطالح ، لكن (إنليل) وبقية الآلهة ندموا على ما ألحقوه بالبشرية من ويل ، وعند ذلك قامت الإلهة (عشتار) بتعليق عقدها الثمين الملون فى باحة السماء ، ليصبح قوس قزح ، رمزا لميثاق مع البشر بعدم تكرار الطوفان ، وعقبت بالقول : « كما أننى لا أنسى عقد اللازورد الذى كان يزين عنقى ، فإننى لن أنسى تلك الأيام قط ، سأذكرها دوما »^(٤) .

(١) د. عبدالعزيز صالح : الشرق ... ، سبق ذكره ، ص ٤٧٥ ، ٤٧٦ .

(٢) فراس السواح : سبق ذكره ، ص ١٥٤ .

(٣) الموضع نفسه .

(٤) الموضع نفسه .

الرمز واضح، فقد سجل الكاتب التوراتي الملحمة الرافدية بكل منمنماتها وزخارفها الدقيقة، لكن إذا كان أهل الرافدين قد سجلوها تذكرة بحدث يتعلق بظروف طبيعة بلادهم، وبأنساقهم الفكرية، فإن الكاتب التوراتي الذي لم يعيش واقع الحدث ولا علاقة له بالأمر، يتناول الملحمة ليحقق منها أغراضاً أخرى، فينسب الأمر كله للرب العبراني، ثم ينسب بطولة الملحمة للرجل الذي نسبوا إليه النسل الميمون (نوح)، لأن من نوح سيأتي بنو عابر، ثم يضيف الكاتب التوراتي مالم يكن في الأصل الرافدي، بما يصادق على رؤيتنا بشكل وضاء، تلك الرؤية التي تزعم أن بنى عابر قد استلبوا التراث، وحشوه بما يلزم، ثم أعادوا تصديره إلينا مرة أخرى، ملحقاً بما يحقق الأغراض المرصودة.

وربما كان من المستحسن، قبل أن نتناول ذلك الحشو وكشف المرصود، أن نركن قليلاً إلى كتب التراث الإسلامية، نقرأ بعض ما يتعلق بالأمر فيها، وقبلها نخرج على ما جاء في أخبار العرب الجاهلية، حيث يؤكد لنا الباحث (محمود الحوت) أن أهم أساطير العرب مستمدة من مقدسات اليهود الذين دخلوا بلاد العرب واستقروا فيها وأصبحوا جزءاً من شعوبها وقبائلها، لذلك اعتقد العرب في جاهليتهم أن نوحاً هو أحد مشاهير الأنبياء الخمسة أولى العزم، وأخذوا أيضاً بروايات اليهود حول كونه النسل التاسع فقط لآدم^(١)، وهو أمر لم يستدع من العقل العربي أى تساؤل حول إمكانية ضلال الإنسان في مثل هذا الزمن القصير، أو حول استحقاق هذا النسل المتواضع لمثل هذا العقاب الهائل، كلا لم يتساءل العربي وهو في جاهليته مثل هذه التساؤلات، ويزخر الشعر الجاهلي بأخبار السفينة النوحية، فهذا (الأفوه الأودي)- غمودجا- يأيى إلا أن يسجل أسماء أبناء نوح قائلاً :

ولما يعصمها سام وحام وبافث حيثما حلت ولام

أما طول العمر النوحى فيصبح مضرب المثل، ومكافأة الله له غاية المنى، ويؤخذ ذلك من مديح (الأعشى) لإيلاس :

(١) محمود سليم الحوت: فى طريق الميثولوجيا عند العرب، دار النهار، بيروت ط ٢، ١٩٧٩، ص ٤٤.

جزى الله إياسا خير نعمة كما جزى المرء نوحا بعدما شابا
فى فلكه إذ تبداها ليصنعها وظل يجمع ألواحا وأبوابا
أو مثل ضرب الراجز :

فعلت لو عمرت سن الحل أو عمر نوح زمن الفطحل
والصخر مبتل كطين الوحل صرت رهينة هرم أو قتل
ويذهب (د. جواد على) فى موسوعته (المفصل فى تاريخ العرب قبل الإسلام)
إلى أن الشاعر (أمية بن عبد الله بن أبى الصلت) هو الناظم الحقيقى لحادثة الطوفان،
بالشكل الذى عرفه العرب قبل الإسلام مباشرة^(١).

هذا أمر، أما الرواية القرآنية الكريمة عن الطوفان فأمر آخر، فالنبي (نوح) فيها
(عليه السلام)، نبي كريم كمحمد صلى الله عليه وسلم، أرسله الله تعالى لهداية
قومه فكانوا كأهل الجاهلية، فى تكذيبهم وجحودهم لدعوة الإسلام الكريمة، ولما
كان دعاء النبي مستجابا، فقد دعا نوح (عليه السلام) على قومه بالفناء، فاستجاب
له مجيب الدعاء وأرسل عليهم الطوفان، وهو ما تقوله الآيات الكريمة «وقال نوح :
رب لا تذر على الأرض من الكافرين ديارا - ٣٦ - نوح».

وكانت قصة النبي (نوح عليه السلام) كغيرها من قصص الأنبياء، والقرى الكافرة
بالنبوات، عبرة لمن عارضوا دعوة المصطفى صلى الله عليه وسلم وتحذيراً مبطناً
ووعيداً، وواضح فى مجمل الآيات التى ذكرت النبي نوحا عليه السلام، ربطها بين
ومثال ذلك :

وإن يكذبوك فقد كذبت قبلهم قوم نوح - ٤٢ - الحج .
وقوم نوح لما كذبوا الرسل أغرقناهم وجعلناهم للناس آية - ٣٧ - الفرقان .
كذبت قبلهم قوم نوح - ١٢ ص - ١٢ - القمر - ٥ - غافر .
أما ما جاء فى كتب الأخبار فعمل أهمه وأجدره بداية بالتسجيل والتدبر، ما جاء
قوم (نوح) وقوم (محمد عليه الصلاة والسلام)، تذكرة بمصير من سبق وكذبوا،

(١) د. جواد على : المفصل ...، سبق ذكره، ج ١، ص ٢٥٣، ٢٥٥ .

فى قول الشيخ (الحافظ ابن كثير) : «وقد أنكرت طائفة من جهلة الفرس وأهل الهند وقوع الطوفان، واعترف به آخرون منهم، وقالوا : إنما كان بأرض بابل ولم يصل إلينا . . وهذه سفسطة منهم وكفر فظيع، وجهل بليغ، ومكابرة للمحسوسات وتكذيب لرب الأرض والسماء»^(١).

هذا وقد جمع (الجزائرى) ماورد عن النبى نوح (عليه السلام) فى موجز لطيف، يصف فيه حجم السفينة بقوله : «فقدر طولها فى الأرض ألفا ومائتى ذراع، وعرضها ثمانمائة ذراع، وطولها فى السماء ثمانون ذراعا . .»، وعندما ركب نوح (عليه السلام) السفينة ومن معه «ضربتھا الأمواج حتى وافت مكة (!؟) وطافت فى البيت، وغرق جميع الدنيا إلا موضع البيت، وإنما سمي البيت العتيق لأنه أعتق من الغرق، فبقى الماء ينصب من السماء أربعين صباحا، ومن الأرض العيون، حتى ارتفعت السفينة فمست السماء، فرفع نوح يده وقال : يا رهمان أنقر، وتفسيرها يارب أحسن، فأمر الله الأرض أن تبلع ماءها . . واستوت السفينة على جبل الجودى وهو جبل بالموصل، جبل عظيم . . ويروى عن أبى عبدالله . . أن مدة لبثهم فى السفينة سبعة أيام ولياليها . .» ثم يروى عن وهب مسندا أن الله أوحى لنوح حين هبط من السفينة : «يا نوح إنى خلقت خلقى لعبادتى، وأمرتهم بطاعتى، وقد عصونى وعبدوا غيرى، واستوجبوا بذلك غضبى فغرقتهم، وإنى قد جعلت قوسى أمانا لعبادى وبلادى، وموثقا منى بينى وبين خلقى، يأمنون به إلى يوم القيامة من الغرق، ومن أوفى بعهدى منى؟ ففرح نوح عليه السلام وتباشر، وكانت القوس فيها سهم ووتر، فترع الله عز وجل السهم والوتر من القوس، وجعلها أمانا لعباده لا تقولوا قوس قزح فإن قزح اسم الشيطان، ولكن قولوا قوس الله، وإن هذه المجرة التى فى السماء ويسمونها مجرة الكباش، موضع انفطار السماء للماء، لأنه لم من الغرق، وفى الحديث :

(١) ابن كثير : البداية . . . سبق ذكره، ج ١، ص ١١٠.

يزل ينزل منها قطرات (!؟) وعندما نزل دفعا التأمت السماوات وبقي أثره كالجرح المندمل يبقى أثره فى البدن»^(١).

وقد أشار (ابن كثير) بدوره للقربان الذى رفعه (نوح عليه السلام) لله وللقوس علامة العهد فى قوله : «إن الله كلم نوحا قائلا له : اخرج من الفلك أنت وامراتك وبنوك ونساء بنيك معك ، وجميع الدواب التى معك ، ولينموا وليكثروا فى الأرض ، فخرجوا وابتنى نوح مذبحا لله عز وجل ، وأخذ من جميع الدواب الحلال والطير الحلال ، فذبحها قربانا إلى الله عز وجل ، وعهد الله إليه أن لا يعيد الطوفان على أهل الأرض ، وجعل تذكارا لميثاقه إليه : القوس الذى فى الغمام وهو قوس قزح»^(٢).

أما العجيب ، فهو ما جاء عند (الجزائرى) يحمل حفريات من عقائد أهل الشام والرافدين القديمة ، فيقول : «عن الصادق . . قال : يوم النيروز هو اليوم الذى استوت فيه سفينة نوح عليه السلام على الجودى»^(٣) ، والنيروز كما هو معلوم عيد الربيع والخصب القديم ، حيث كانت منطقة الرافدين والشام تدين بعبادة عدد من آلهة الخصب والزرع والمطر منذ فجر التاريخ ، مثل الإله (حداد) إله الصواعق والبروق والأمطار ، والإلهة (بارات) إلهة (بيروت) الفينيقية ، وكانت الوجه الآخر لعملة (عشتار) الرافدية ، والتى حملها معهم الفينيقيون لتبارك رحلاتهم البحرية عبر جبل طارق ، فأعطت للجزر البريطانية اسمها ، وكان رمزها الأول هو الصليب ، نجده منقوشا على عرشها ، أو تمسكه - فى مصوراتها - بيدها ، علما أن الصليب كان الاصطلاح السومرى الدال على الخصب^(٤) ، كما حملت اسم ستيل ماريا) أو (ستلا

(١) نعمة الله الجزائرى : النور المبين فى قصص الأنبياء والمراسلين ، منشورات مؤسسة الأعلمى ، بيروت ، ١٩٧٨ ، ص ٥٨ ، ٨٦ ، ٩٥ ، ٩٣ ، ٨٨ .

(٢) ابن كثير : البداية . . . سبق ذكره ، ج ١ ، ص ١١٠ .

(٣) الجزائرى : النور . . . سبق ذكره ، ص ٩٦ .

(٤) السواح : سبق ذكره ، ص ٣٠١ ، ٣٩٢ .

مارى) أى كوكب البحر^(١)، حيث عبد الفينيقيون عشتار كما عبدها الرافديون، ممثلة فى كوكب الزهرة، ولما كان الفينيقيون قوما بحريين يعتمدون فى حياتهم على التجارة البحرية، فقد اتخذوا من الزهرة أو (عشتار) أو (بارات) أو (ستلاماريا) أو (ماريا) كوكبهم المعبود، بل إن (ماريا) هو الاشتقاق اللاتينى للماء الطاغى أو البحر الهادر أو الطوفان.

وبالعودة إلى الجزائرى يقول: «عن أبى الحسن . . أن الله أوحى إلى الجبال إنى واضع سفينة على جبل منكن فى الطوفان فتناولت وشمخت، وتواضع جبل بالموصل يقال له الجودى، فمرت السفينة تدور فى الطوفان على الجبال كلها حتى انتهت إلى الجودى، فوقفت عليه فقال نوح: بارات قنى، بارات قنى، يعنى اللهم أصلح اللهم أصلح، وفى حديث آخر أنه ضرب جؤجؤ السفينة الجبل، فخاف عليها قال: يا ماريا أتقن، يعنى رب أصلح، وفى حديث آخر أنه قال: يا رهمان أتقن وتأويلها يا رب أحسن . . وفى عيون أخبار الرضا، قال: «إن نوحا . . لما ركب السفينة أوحى الله إليه: يا نوح إن خفت الغرق فهللنى ألفا ثم سلنى النجاة أنجيك من الغرق ومن آمن معك، فلما استوى نوح ومن معه فى السفينة ورفع القلص عصفت الريح عليهم، فلم يأمن نوح من الغرق، فأعجلته الريح فلم يدرك أن يهلل ألف مرة فقال بالسيريانىة هلوليا ألفا ألفا، يا ماريا أتقن، فاستوى القلص وجرت السفينة»^(٢).

وإن النداء (هلوليا) كان نداء معروفا ومستعملا فى الأناشيد الطقسية لآلهة الخصب القديمة، وكانت رمزا لعبادة (ديونسيوس) النسخة الرومانية لتموز الرافدى زوج عشتار، ونسخة من حداد صاحب الأمطار والرعود والبروق، و(هلوليا) من بالإيلوليين، والنداء مركب من شقين: الأول هو (إيل) وهو اللفظ السامى الدال على الإله، أما الثانى فهو - احتمالا - من السومرية (A-U) أى السائل المخصب

(١) عباس العقاد: الله، دار الهلال، القاهرة، ص ١٥٣.

(٢) الجزائرى: النور . . . سبق ذكره، ص ٣٨، ٧٩.

الأصل (ريلوليو Eieleu) حتى عُرف عباد (ديونييسيوس) نسبة لهذا النداء وهو خاصة (حداد) صاحب الرعود والبروق والصواعق والسيول^(١) ونعود - منعاً للتشتت - إلى موضوعنا ورؤيتنا وزعمنا إن العبريين قد استلبوا تراثنا وحشوه بما يلزم، ثم أعادوا تصديره إلينا مرة أخرى ملحقاً بما يحقق الأغراض المرصودة.

فهذا (نوح) التوراتي يهبط من سفينته ومعه أولاده الثلاثة (سام، وحام، يافث) ومن نسلهم تأتي شعوب الأرض، وحسب التصنيف التوراتي فإن (سام) سيخلف ذرية من أهل البوادي الرعاة، الذين سينسلون بنى عابر المباركين، أما (حام) فسينجب ولدين ينسلان شعبين، الأول هو (مصرايم) أبو المصريين، وأهل السودان كل ذوى البشرة السوداء حتى الكوشيين أو الأحباش، والثانى هو (كنعان) أو الكنعانيين سكان فلسطين (تكوين / ١٠)، ولعله من الواضح أن الرجل وهو يدون، قد اتخذ لجدّه البعيد اسماً من جذر السمو (سام)، وحط بأهل النيل وفلسطين فى طين الأرض وحمئها (حام)، فهو من جذر الحمو والحمأ، وربما ربط الكاتب بين الحمو واسوداد الطين واسوداد البشرة، كما أن الحمأ هو طين الأرض الحارة الخصبة. وتصل الإضافات التوراتية إلى هدفها حين تقول : وابتدأ نوح يكون فلاحاً وغرس كرمه وشرب من الخمر فسكر وتعرى داخل خبائه، فأبصر حام أبو كنعان عورة أبيه وأخبر أخويه خارجاً، فأخذ سام ويافث الرداء، ووضعاه على أكتافهما ومشيا إلى وراء، وسترا عورة أبيهما ووجهاهما إلى وراء، فلم يبصرا عورة أبيهما، فلما استيقظ نوح من خمرة علم بما فعله به ابنه الصغير، فقال : ملعون كنعان، عبد العبيد يكون لإخوته، وقال : مبارك الرب إله سام، وليكن كنعان عبداً لهم - تكوين - ٩ - ٢٠ : ٢٦.

وهكذا : ومرة أخرى، تحقيق اللعنة بكنعان الفلاح، مع قرار سماوى ونبوءة مقدسة، تؤكد أن (كنعان) سيكون عبداً للذرية الراعى (سام) أبى العبريين، دوغماً ذنب جناه، سوى أن أباه وليس هو، أبصر عورة (نوح)، بل إن (نوحاً) نفسه لم يصب بداء الثمل من السكر، إلا عندما «ابتدأ يكون فلاحاً»!

(١) السواح : سبق ذكره، ص ٢٩٤.

والمغزى أوضح من الحاجة للشرح أو التعليق . فأرض كنعان هى المطمع والمشتهى ، لأن مصر والرافدين أكبر من الطموح ، ومع ذلك لم يكن هناك بأس من طرح الفكرة ابتداءيا ؛ فمن يعلم؟ فيقول الرب لإبراهيم : «لنسلك أعطى هذه الأرض من نهر مصر إلى النهر الكبير نهر الفرات - تكوين - ١٥ - ١٨» .

أما النجاح الحقيقى الذى حققته مثل هذه الإضافات المصدرة إلينا ، فهو أنها شقت طريقها بثقة داخل تراثنا الإسلامى ، مع ملحقات وزيادات ، وأحيانا مجاملات وملاطفات لبنى إسرائيل ، بحسبانهم محل احتكار النبوات السابقة ، كما أن صحيح الإسلام يضع من شروط الإيمان ، شرط الإيمان بالنبوات التى سبقت الرسالة الإسلامية ، وخاصة أن الآيات القرآنية الكريمة قد أعادت التاريخ كله دورة كاملة ، وأكدت أن كل الأنبياء السابقين فى بنى إسرائيل إنما كانوا مسلمين ؛ ومن هنا ، ومع قلة التفاصيل فى العموميات القرآنية ، لم يجد كتبة التراث والأخبار حرجا أو بأسا من الرجوع إلى المنمنمات الدقيقة لتاريخ هؤلاء الأنبياء والمسلمين ، فى كتاب اليهود المقدس ، حتى أصبح منهلا لا ينضب للمشتغلين بعلوم التراث ، ولا غضاضة فى الأمر مع إعلان النبى (محمد صلى الله عليه وسلم) أنه هو ذاته فرع من الشجرة المباركة ، عبر (إسماعيل ابن إبراهيم) ، ومعلوم أن (إبراهيم) أهم أرومات العبريين وأنشرهم ذكرا ، هذا مع التصريح الواضح فى الحديث النبوى عن (البخارى) «بلغوا عنى ولو آية ، وحدثوا عن بنى إسرائيل ولا حرج» ، وهو الحديث الذى استندت إليه طبقة كتاب السير والتأريخ المسلمين ، وعلى رأسهم (ابن كثير) الذى أورد الحديث فى مقدمته لكتاب البداية والنهاية ، معلنا أنه سيجعل من روايات أهل الكتاب مصدرا لاغنى عنه ، ويعقب على الحديث الشريف بالقول : «فهو محمول على الإسرائيليات المسكوت عنها عندنا ، فليس عندنا ما يصدقها ولا ما يكذبها ، فيجوز روايتها للاعتبار»^(١) .

(١) ابن كثير : البداية . . . سبق ذكره ، ج ١ ، ص ٥ .

وإجمالاً لذلك، قام (النيسابوري الثعلبي) يصب جام غضبه على (حام) المزارع، فيقول راوياً عن قتادة منسوباً إلى النبي (ص) : فأصاب (حام) امرأته في السفينة، فدعا نوح ربه، قال : **فتغيرت نطقته فجاء بالسودان**^(١)، فالأسود هنا أدنى درجة من الأبيض، وسر سواده مضمّر في الحديث، وربما كان ذلك سر أن العبيد يغلبهم السواد، ثم يضيف عن عطاء الحديث (ودعا نوح على حام أن لا يعدو شعر ولده أذانهم، **وحيثما كان ولده يكونون عبيداً لولد سام**)^(٢)، ثم يزيد مجاملاً مؤكداً لأهل التوراة فضلهم، فيقول : «ولما حضرته الوفاة (يقصد نوحاً) أوصى إلى ابنه سام، وجعله ولي عهده»^(٣).

أما زعيم طبقة كتاب السير (ابن كثير)، وهو - زيادة في النكايه - من أبناء فلسطين، ومن مواليد بلدة «شركوين»، وعاش حياته في «مجدل» وتوفى بها، فيجعل كنعان هو الابن الكافر من بنى (نوح)، والذي قال : سأوى إلى جبل يعصمنى من الماء^(٤)، ويكرر الثعلبيات قائلاً : «إن حاماً واقع امرأته في السفينة، فدعا عليه السلام نوح أن تشوه خلقه نطقته، فولد له ولد أسود هو كنعان . . وقيل بل رأى أباه نائماً وقد بدت عورته، فلم يسترها وسترها أخواه، فلهذا دعا عليه أن تغير نطقته وأن يكون أولاده عبيداً لإخوته»^(٥).

أما (المسعودي) فأسعده أن يردد «ودعا على ولده حام، لأمر كان منه مع أبيه قد اشتهر، فقال : ملعون حام، عبد عنيد يكون لإخوته، ثم قال مبارك سام»^(٦) أما **(نعمة الله الجزائري) فينعم على سام بمزيد من النياشين والتبريكات، فيقول في**

(١) الثعلبي النيسابوري : عرائس المجالس، المكتبة الثقافية، بيروت، د.ت، ص ٧٥ .

(٢) الموضع نفسه .

(٣) نفسه : ص ٦٠ .

(٤) ابن كثير : سبق ذكره، ج ١، ص ١٠٥ .

(٥) نفسه : ص ١٠٨ .

(٦) المسعودي : مروج الذهب ومعادن الجوهر، تحقيق محمد محيى الدين عبد الحميد، المكتبة الإسلامية، بيروت، ج ١، ص ٤١ .

قصص الأنبياء : «عن أبي عبدالله أن جبريل أتى فقال له : يا نوح إنه قد أنقضت نبوتك واستكملت أيامك ، فانظر الاسم الأكبر وميراث العلم فادفعها إلى ابنك سام . . فدفعت عليه السلام آثار النبوة إلى ابنه سام ، فأما حام ويافث فلم يكن عندهما علم يتنفعان به»^(١) وسبب ذلك مسلمة مصدقة ، صدق بها (الصدوق القمي) في كتابه «علل الشرائع» وهو يقول : «إن نوحا كان يوماً في السفينة نائماً ، فهبت ريح فكشفت عورته ، فضحك حام ويافث ، فزجرهما سام ونهاهما عن الضحك ، وكان كلما غطى سام شيئاً تكشفه الريح ، كشفه حام ويافث ، فانتبه نوح فرأهم يضحكون فقال : ما هذا؟ فأخبره سام بما كان ، فرفع نوح يديه إلى السماء يدعو ويقول : اللهم غير ماء صلب حام حتى لا يولد له إلا السودان . . جميع البيض سواهم من سام ، وقال نوح عليه السلام لحام ويافث : جعلت ذريتكما خولاً أي خدماً للذرية سام إلى يوم القيامة»^(٢).

والأمثلة على ذلك كثير ، ولن نجد كتاباً تراثياً واحداً يخلو من ذكر القصة التوراتية الملقومة ، مع إضافات وشروحات اجتهدية لإنصاف (سام) على (حام) أو لإنصاف الراعي على المزارع ، أو أهل المراعى على أهل الوديان الخصبة ، ومن هنا نفهم لماذا أصبح كل الفراعين في نظر أحفادهم المسلمين كفاراً ملاعين ، ولماذا يترحم الفلسطينى اليوم على (طالوت) أو (شاؤول) الإسرائيلى ، ويلعن جده جالوت) أو (جوليات) الذى استشهد وهو يدافع عن أرضه ، وما على الاثنين سوى مسح عرق الحياء عن الجبين ، من أفاعيل الأجداد الملاعين ، مع بنى عابر الطيبين ، وإذا كان (ابن كثير) قد صب نقمته على جده (كنعان) ، فلا غرابة إذا وجدنا العرف فى القرية المصرية يستمد أصوله من كتب التراث الإسلامية فيجعل من ينتحلون اسم «العرب» ، ويعدون أنفسهم من أصل رعوى (من جزيرة العرب) أصحاب حق

(١) نعمة الله الجزائرى : النور المبين فى قصص الأنبياء والمراسلين ، منشورات مؤسسة الأعلمى ، بيروت ، ١٩٧٨ ، ص ٨٠ ، ٨١ .

(٢) الصدوق القمي : علل الشرائع ، المكتبة الحيدرية ، النجف ، ط ٢ ، ١٩٦٦ ، ج ١ ، ص ٣٢ .

مشروع فى السيادة والسلب والنهب دون استهجان، بينما يصبح الانتساب للفلاحين سبةً وعاراً وضعفاً ومذلةً وهواناً، مما جعل أصحاب الأصول المصرية القحة يتنافسون فى استكشاف أصول بدوية عربية لأروماتهم، مما يسجل النتيجة الواضحة للجولة بين الراعى والمزارع، أو بين أبناء (سام) وأبناء (حام)، على المستوى الدينى، ثم بالتبعية على المستوى الاجتماعى والنفسى، بل السياسى، وهو أمر لا مندوحة من الاعتراف به، ولا عزاء للفلاحين.

أسطورة (إيل)

فى جبل إيل ، جبل الله ، سكنائى
فى الأماكن الهائلة سكنائى

(من ملحمة البعل الكنعانية)

ولنعد إلى ما قبل الوعد الإلهى بما بين النيل والفرات أرضاً خالصة (تسليم مفتاح) لبنى عابر، والقبيلة تحط رحالها فى أرض كنعان بهدوء الضيفان ولطف المستجير طالباً الإجارة والجوار، وتسجل التوراة هذه اللحظات التاريخية العتيدة فتقول :
فأخذ إبرام سارائ امرأته، ولوطاً ابن أخيه، وكل مقتنياتهما التى اقتنيا والنفوس التى امتلکا فى حاران، وخرجوا ليذهبوا إلى أرض كنعان، واجتاز إبرام فى الأرض إلى مكان شكيم إلى بلوطة مورة، وكان الكنعانيون حيثئذ فى الأرض، وظهر الرب لإبرام وقال : لنسلك أعطى هذه الأرض، فبنى هناك مذبحاً للرب الذى ظهر له، ثم نقل من هناك إلى الجبل شرقى بيت إيل، ونصب خيمته، وله بيت إيل من المغرب وعائى من المشرق . (تكوين ١٢ - ٥ : ٨).

القبيلة العبرية هنا مختصرة، مرموز لها بقيادتها من الأسرة الإبراهيمية، تخرج

من حاران تريد أرض كنعان، بإيجاز سريع يشير إلى خط الهجرة الأرامية، وضمنها القبيلة العبرية والفخذ الإبراهيمي. ثم، وبالسريعة ذاتها، وفي إشارة خاطفة تقول التوراة: إن الكنعانيين كانوا أهل هذه الأرض وأصحابها، لكن حلقها يغص بذلك فتلتوى في تعبيرها، ولا تفصح بالتعبير المباشر، إنما تقول: «وكان الكنعانيون حيث في الأرض؟»

ودون مقدمات ولا معهدات، يظهر الرب لإبرام ليهبه الأرض الكنعانية، مسجلة ومشهرة ومعمورة بالضمانات لولده من بعده، فهو ليس مجرد انتفاع مؤقت إبان حياته تؤول بعده لأصحابها، إنما لنسله، ولنلاحظ أنه لم يقل حتى لأبنائه، إنما لنسله؟! فالخطط معدة سلفاً ولأمد بعيد مقبل.

أما العجيب في الرواية هنا فهو التعبير «فبنى مذبحاً للرب الذي ظهر له»؟! وهذا إنما يعنى وجود أرباب لم تظهر له، وظهر أحدها، أو أن القبيلة كانت قبل نزول كنعان تعرف رباً محدداً غير هذا «الذي ظهر له»، ويظهر هذا الحديد فجأة في كنعان بالذات، وهو قول يتسق مع واقع الأحوال آنذاك، فقد كان لكل شعب أرض، ورب للشعب والأرض، فهل كان هذا «الذي ظهر له» رباً لإبرام منذ البدء، أم أنه رب كنعاني حيث حطت القبيلة رحالها؟ الإجابة يمكن استنتاجها من باقى الرواية التوراتية، وهى تقرر بوضوح أن «إيل إله إسرائيل / تكوين - ٢٣ - ٢٠»، وهنا يجدر بنا الوقوف قليلاً لتسجيل بعض الملحوظات الهامة التى يمكنها أن تجيب على السؤال المطروح.

١- إن الإله طوال القصص التوراتى السابق على نزول أرض كنعان، منذ بدء الخليقة إلى ظهور إبرام، لم يذكر أبداً بالاسم (إيل)، مما يشير إلى أنه لم يكن معروفاً لهذه القبيلة فى مواطنها الأصلية.

٢- كان هذا الإله معروفاً هناك حين وصول القبيلة أرض كنعان، وله بيت مقدس يعبد فيه، وأصبحت المدينة المقام فيها حرماً كاملاً له وسميت «بيت إيل»، ثم نقل من هناك إلى الجبل، شرقى بيت إيل، ونصب خيمته، وله بيت إيل من المغرب وعائى من المشرق، أى أنه سكن بين المدينة المقدسة «بيت إيل» ومدينة (عائى).

٣- إن هذا الإله الكنعاني قد أصبح إلهاً لإسرائيل، أو أنهم اختاروه إلهاً، وعلنوا أنه هو الذي اختارهم، والغرض الذي يمكن فهمه أن لكل شعب أرضاً يرتبط بها بالمواطنة والوطنية، ولا توجد شعوب دون وطن، لكن توجد «قبائل» بلا وطن، تمتهن الرعى وترتبط ببداية البداوة، وتنفر من عاطفة الوطنية والاستقرار، لذلك عندما قرر هؤلاء أن يتحولوا من قبيلة إلى شعب، وحلّاهم اسم «شعب الله المختار»، قاموا بمنحون أنفسهم أرضاً، منحها لهم رب الأرض ذاتها، فهو الذي اختارهم وأتى بهم إلى بلاده ليتأله عليهم، بعد أن ضاقت به السبل وانقطعت الوظائف، فاختارهم شعباً خاصاً له يمارس معهم الربوبية؟! وحتى لا يكون هناك تناقض، فإن الرب نفسه، بحسبانه المالك الشرعى، هو الذي منحهم أرضه الكنعانية، لذلك ما فتئت التوراة تكرر هذا المنح من الرب الكنعاني صاحب أرض كنعان بكافة الصيغ، التى أبرزها «وأعطى لك ولنسلك من بعدك أرض غربتك كل أرض كنعان، ملكاً أبدياً وأكون لهم إلهاً- تكوين ١٧ - ٨».

٤- وإضافة إلى كون (إيل) إلهاً كنعانياً قديماً فى البلاد، له بيته ومدينته المقدسة، فقد كان له كهنته المنظمة، قبل هبوط القبيلة العبرية عليه، فهذا كبير الكهنة يستضيف (إبرام) وأهله بعد معركة ناجحة مع أعداء للمنطقة الكنعانية، ثم يبارك (إبرام) باسم (إيل)، فيسبغ عليه المواطنة لدفاعه عن البلاد «وملكى صادق ملك شاليم، أخرج خبزاً وخمراً، وكان كاهناً لله العلى، وباركه وقال: مبارك إبرام من الله العلى. . الذى أسلم أعداءك فى يدك - تكوين ١٤ - ١٨ : ٢٠». وفى المقابل تقرر أن ينال الكاهن من (إبرام) ورجاله الذين أخذوا يصلون فى المنطقة ويجولون، العشر من الغنائم التى يغنمها «فأعطاه عشرأ من كل شيء - تكوين ١٤ - ٢٠»، وتمت الصفقة بمباركة من ملك فى الجوار كان له نصيبه أيضاً، فحضر الاتفاقية «وقال ملك سدوم لإبرام: أعطنى النفوس، وأما الأملاك فخذها لنفسك. . تكوين ١٤ - ٢١»، لكن (إبرام) يترك لهم كل شيء من الغنائم الزائلة بلباء وشمم، ويقول للملك: «لا آخذن لاخيطة ولا شراك نعل، ولا من كل ما هو لك، فلا تقول: أنا أغنيت إبرام - تكوين ١٤ - ٢٣، ٢٤»، ويتوجه للرب (إل عليون)، أو (إيل العالى)

أو(الله العلى) بندائه : «أيها السيد الرب : ماذا تعطينى - تكوين ١٥ - ٢»، فيجيبه «أنا الرب الذى أخرجك من أور الكلدانيين **ليعطيك هذه الأرض لثرتها** - تكوين ١٥ - ٧»، ثم لا يلبث (إل) أن يوسع على خليله، فيزيد «لنسلك أعطى هذه الأرض من نهر مصر إلى النهر الكبير نهر الفرات تكوين ٥ - ١٨».

٥- إن (إيل)، إله المدينة الكنعانية المقدسة «بيت إيل»، يستمر على عهده وتصميمه فى اختيار بنى عابر شعباً بديلاً لشعبه الكنعانى، فيظهر ليعقوب حفيد إبرام ليؤكد له استمرار الحلف، ويعرفه بنفسه قائلاً : «أنا إله بيت إيل - تكوين - ٣١ - ١٣».

وحتى تثبت التوراة جدارة بنى عابر بالأرض، ورب الأرض، تجعل الإله الكنعانى يمر بتجربة مريرة، يستشعر بعدها مدى حاجته الشديدة للعصاة العبرية، فتروى :

.. فبقى يعقوب وحده، وصارعه إنسان حتى طلوع الفجر، ولما رأى أنه لا يقدر عليه، ضرب حق فخذه، فانخلع حق فخذ يعقوب فى مصارعة معه، .. وبرغم أن «حق فخذ يعقوب» قد انخلع فى هذه الجولة الصراعية، فإنه يستمر يضغط على خصمه مما يضطره إلى ترجيه «وقال : أطلقنى، لأنه قد طلع الفجر»، وهنا، وفى هذه اللحظة التاريخية، يكشف يعقوب شخصية خصمه الحقيقية، التى تخشى النور والنهار، ويعرف فيه «إل» إله كنعان، فيرفض يعقوب إطلاقه إن لم يباركه، بما تحمل هذه البركات من أعطيات :

«وقال : أطلقنى لأنه قد طلع الفجر، فقال : لا أطلقك إن لم تباركنى، فقال له ما اسمك؟ فقال : يعقوب، فقال : لا يدعى اسمك فيما بعد يعقوب، بل إسرائيل، **لأنك جاهدت مع الله والناس وقدرت**، وسأل يعقوب وقال : أخبرنى عن اسمك، فقال : لماذا تسأل عن اسمى؟ وباركه هناك، فدعا يعقوب اسم المكان فينيثيل، قائلاً : **لأنى نظرت الله وجهها لوجه ونجيت نفسى** - تكوين - ٣٣ - ٣٠ : ٢٤».

ومن هنا تغير اسم (يعقوب) إلى (إسرائيل)، ليصبح أولاده من بعده يحملون اسم «بنى إسرائيل»، والكلمة (إسرائيل) هى فى الأصل العبرى «صرع - إيل»،

وتعنى «مصارع الرب»، أو «صارع الرب»، وهكذا أثبت (يعقوب) لرب كنعان قدراته، ومن ثم استحقاق هذا الرب للحماية، وفرض الإتاوة، وسلب الأرض، ونهب العرض، ولا بأس أن تتدخل الشروحات المتفدكة لتؤكد أن الكلمة (إسرائيل) تعنى أيضاً : (جندى الرب) ، أى حامى الرب والمدافع عن حياضه وذماره؟!!

أما المكتشفات الأثرية فى تل شمرا (مدينة أوغاريت الكنعانية القديمة)، فقد كشفت لنا فى ملاحمها المتعددة عن عبادة الإله (إيل) كسيد للآلهة، وخالق للبشر، وأنه كان معروفاً على نطاق واسع فى هذه المنطقة، وتصفه ملحمة (البعل) بأنه خالق الكائنات، رفيع المقام، مقامه عند نبع النهرين قرب أفقا، أبو الزمن والسنين، لطفان «أى كثير اللطف».. إلخ^(١).

لكن، كما سبق أن أشرنا، جدت ظروف أدت إلى مستجدات فى جوهر الاعتقاد اليهودى، فحل الجذب بأرض كنعان، مما اضطر القبيلة العبرية أن تهبط مصر، مع واحد من بنى إسرائيل هو (يوسف)، حيث عاشوا أو عاثوا هناك زمناً، خرجوا بعده بقيادة سليل إسرائيل العتيد (موسى) النبى، وتحت راية إله جديد، غلبت عليه العناصر الرعوية هو (يهوه) أو (جاهوفاه)، وإن ظلت فيه علامات زراعية خصيبة لم يستطع التخلص منها بحكم تأثير الوسط البيئى المصرى فى اليهود. وقد أصبح (يهوه) هو إله اليهود القومى طوال تاريخهم بعد ذلك ويبدو أنه جاء كرد فعل للاضطهاد المصرى، وقد وضحت بدويته فى مجموعة سمات «لا مجال لسردها هنا»، وكان أبرزها ما أوردناه من شرائع الحرب، وقد أدى ظهور (يهوه) إلى انتهاء (إل) تماماً، وتحوله إلى رمز وعلم قديم أدمج فى (يهوه) نهائياً، إضافة إلى أن بنى عابر لم يعودوا فى هذا الطور بحاجة لمالأة آلهة المنطقة، بعدما تيسر لهم جهاز الردع وتحولوا بكاملهم إلى مؤسسة عسكرية متحركة إلى كنعان، فجاء (يهوه) متسقاً مع

(١) يمكنك الرجوع إلى ترجمة كاملة للملحمة البعل فى (ملاحم وأساطير من الأدب السامى، د. أنيس فريجة دار النهار للنشر، بيروت، ط ٢، من ص ١١٣ : ١٦١).

طبيعة المرحلة والعنصر، مع ملاحظة أن التوراة تقول : إن (موسى) قد التقى بهذا الإله خارج مصر، وفي منطقة من البوادي أسمتها «مديان».

أسطورة المسيح الملك

إنهم يقولون عنك يا أوزيريس
ولو أنك ترحل إلا أنك تستيقظ ثانية
ولو أنك تموت إلا أنك تبعث مرة ثانية
قف ، انهض ،
ان إيزيس تحبك !!
(متون الأهرام)

وكل ما أسلفناه من نصوص توراتية، يضمه كتاب مقدس واحد مع الأناجيل المسيحية، يؤمن به المسيحيون كمقدس واحد على ذات الدرجة من القدسية، تأسيساً على قول المسيح : «لا تظنوا أنى جئت لأنقض الناموس أو الأنبياء، ما جئت لأنقض بل لأكمل - متى ٥ - ١٧»، مقررأ بذلك أنه جاء مصداقاً للتوراة وسيرة الأنبياء اليهود فيها، وأنه إنما متمم فقط، وهو أمر كان له دوره الخطير فى دخول الإسرائيليات كعمد أساسية للإيمان المسيحى، حتى إن (المسيح) نفسه لم يتعرض، لا بالشرح ولا التعليق، حول قصص الخلق، أو الطوفان، أو غيرها من قصص التوراة، بحسبانها مقررات صادقة مسلماً بها، وطلب من المؤمنين الرجوع إليها فى التوراة، لذلك ظلت الأناجيل جميعاً قصة حياة وموت وقيام المسيح، ومعنى الخطيئة والفداء وما ارتبط بها من عقائد وطقوس، وقد كانت بدورها تراثاً من الثقافة القديمة للمنطقة، ظل حياً وقائماً إلى زمن المسيح، حتى وقع فى يد اليهود فاقتنصوه، وانهالوا عليه تهويداً، حتى صار تراثاً لبيت داود (ولا نعلم لماذا يبحث المسيحيون فى

التراث اليهودي، أو المهود، عن النبوءات بقدوم المسيح، ويربطون التوراة بالأناجيل لما فيها من هذه النبوءات، بينما كان عليهم أن يبحثوا عن ذلك في المصادر الأصلية في تراث المنطقة، والتي انتهت وصبت جميعاً عند المسيح؟ أو لماذا التقليد ولدينا الأصل؟ أو لماذا المهود ولدينا الوطني الأصل؟ نكتشف فيه ما نريد من نبوءات؟).

ويبدو أن واقع الأمر قد سبب إرباكاً شديداً للمتحمسين بالبحث الجاد، بين المسيحيين الشرقيين، لارتباطهم من جانب بوطنهم وما يلزم عن هذا الارتباط من معان تستلزمها الوطنية، وارتباطهم من جانب آخر بمقدس مفروض عليهم فرضاً في العهد القديم، ويناقض تماماً هذه الوطنية ومصالح الوطن ومعنى المواطنة الحققة، فهذا المرحوم الصديق (أنيس فاخوري) يشغل بالقضية زمناً إلى أن يهديني ما وصل إليه منشوراً في كتاب، حاول فيه نزع ما لحق بالعقل المسيحي من تهويد، بعد أن وضع يده على نقطة التقينا عندها، وهي بنص كلامه «عندما نستغرب، نحن في الشرق الأوسط أو في العالم العربي، كيف أن الغرب المسيحي لا يأبه لحقنا، بل يدعم حق عدونا المغتصب، وعندما نبحث عن أسباب ذلك الدعم ونسبه فقط إلى قوة اليهود المالية والاقتصادية والإعلامية المسيطرة في العالم الغربي، نكون قد وضعنا أيدينا على نصف الجواب، أما النصف الآخر الذي مازلنا نجعله أو نتجاهله، فهو كامن في أن الذهن المسيحي قد تهود منذ أكثر من ثمانين سنة، وتبنى مطالب الصهيونية وكأنها أمل كل مسيحي»^(١).

وهكذا عبر الرجل عن معاشته أرقاً مهموماً به إلى يوم وفاته، ما بين إيمانه وبين وطنيته الصادقة، وما يتعرض له هذا الوطن، في ضوء ما رسمته المقدسات في العقل بما يناقض تماماً مصالح هذا الوطن.

لكن الأستاذ (فاخوري) كان مؤمناً ويرفض التخلي عن هذا الإيمان، لذلك حاول باستمرار أن يرجع هذا التهويد إلى العصر الراهن مع ظهور الدعوة

(١) أنيس فاخوري : نفس الأضاليل مرحلة أساسية في إزالة إسرائيل ، أوفست مؤسسة فاخوري ، بيروت ، ١٩٧٤ ، ص ٢٩ .

الصهيونية، برغم إشارات في كتابه تتحدث عن أسباب تبني الغرب المسيحي لمطالب الصهاينة، وما أسماه دون تصريح بـ « . . . الوشائج الدينية الغامضة القائمة بين المسيحية واليهودية، والعلاقة غير الواضحة تماماً، ما بين العهد القديم والعهد الجديد في الكتاب المقدس للكنيسة المسيحية، وهي الأمور التي جعل منها التضليل اليهودي ركائز دينية وأدبية قوية، متأصلة في ذهن الغرب المسيحي، لذلك نرى أن الكيان الإسرائيلي الديني السياسي كان قائماً في ذهن الغرب المسيحي، لمدة طويلة، سبقت إعلان الأمم المتحدة قرارها بالتقسيم سنة ١٩٤٧، تمهيداً لقيام إسرائيل في السنة التالية»^(١).

وما أشار إليه من أسباب ساعدت على هذا التهويد « . . . بواسطة اليهود المتصرين الذين أندسوا بين المسيحيين عبر السنين، وأخذوا يغذونهم بالتفاسير والنظرات والتعاليم المضللة، . . . الذي سهل اختلاط الأمر على المسيحيين»^(٢)، لكن دون أن يشير بالطبع إلى أن كل تلاميذ (المسيح) بلا استثناء إنما كانوا يهوداً، وهم حواريوه، وكتبه أناجيله، ورُسله إلى العالمين؟! واكتفى بالتنبيه إلى ما أسماه الوشائج الدينية الغامضة (بغموض) بين الكتابيين والديانتين، وهو الأمر الذي نراه غير غامض، ولم يعد يحتمل مجاملات أو محاذير، بل هو الأمر الذي كتب للمبادئ اليهودية النصر الحقيقي على نصف عقل العالم اليوم.

ودونما علاقة خاصة بقضيتنا وروافدها السياسية والتاريخية، ودونما رابطة مواطنة أو وطنية، يكتشف بعض المسيحيين في الغرب تناقض العهدين القديم والجديد، ويؤسسون مذهب الشيوزوفيرية والأزوتيرية السرية الجديد، يحاولون فيه تخليص (المسيح) الروحاني والمسيحية العالمية من المفاهيم الناموسية المؤسسة على عمد توراتية، مما يصل بهم إلى رفض العهد القديم، بأنبيائه ومفاهيمه وشرائعه، ويلجأون إلى تفسير الأناجيل وما لحقها من مفاهيم ناموسية يهودية تفسيراً جديداً لا

(١) نفسه : ص ٧.

(٢) نفسه : ص ٢٣.

علاقة له بالقديم، يقوم على التأويل والترميز، إبقاء لإيمان روحى بالمسيح، ورفضاً لإيمان ناموسى بالشرع واللامعقول، وهو ما نجده فى مؤلفات واحد من المبشرين بهذا المذهب من العرب (ندرة اليازجى)، الذى وضح أنه وجد خلاصه الروحى، وحسه الوطنى معا فى هذا المذهب، فيصرح دون مواربة ولا وجل بالقول: «يخطئ المسيحيون إذ يبقون على الصلة بين المسيحية واليهودية، فقد استغل اليهود نقطة الضعف هذه منذ بداية عصر التبشير المسيحى، هذه البدعة التى تقوض المسيحية وتعيد لليهودية كيانها، وإذا لم تعمل المسيحية على تخليص ذاتها من اليهودية، فإن كلام بولس وتحذيراته تظل صحيحة إلى الأبد»^(١).

وهكذا فإن (يازجى)، ممثلاً للشيوزوفيرية، يطلب شطب التوراة من تاريخ المسيحية ومقدساتها، وقد عمد إلى ذلك بطول كتابين بين أيدينا^(٢)، عامداً إبان ذلك إلى إبراز الفروق الجوهرية بين إله موسى التوراتى المرعب الدراكولى، وبين إله المحبة والسلام مسيح الأناجيل، لكن (يازجى) يؤكد، بذلك، على جانب واحد من صورة مسيح الأناجيل، وهو الجانب المتأثر بثقافة المنطقة، وتتضح صبغته الزراعية واضحة فى المسيح الروحانى السماوى، وصاحب الملكوت الأخرى، مهملاً فى الصورة ذاتها المسيح الممسوح بالصبغة البدوية والفكر اليهودى، والتى صبغته بصورة (ابن داود) صاحب الملكوت الأرضى لإسرائيل، وما كان ممكناً له كمؤ من المطالبة برفض آخر لجزء من الأناجيل، نظراً للتعشق التام بين الصيغتين فى المقدس المسيحى الإنجيلى، مما اضطره إلى اللجوء إلى التفسيرات الرمزية والتأويلية للجانب المطبوع بوجهة النظر الإسرائيلية من المسيح كملك لليهود من نسل (داود)، فجاء مبتسراً ومتكلفاً وغير مقنع، لا للمؤمن المسيحى ولا للباحث المحايد الموضوعى، ولا لغير المؤمنين بالمسيحية، بينما الأمر الواضح لدينا هو ما أوضحناه، أن المسيح الإنجيلى قد

(١) ندرة اليازجى: رد على اليهودية المسيحية، دار طلاس للدراسات والترجمة والنشر، دمشق، ط ٢، ١٩٨٤، ص ٣٩، ٤٠.

(٢) ندرة اليازجى: (إضافة للكتاب المذكور فى ١) كتابه: رد على التوراة، دار طلاس، دمشق، ط ٢، ١٩٨٤.

جمع ثقافتين متنافرتين تماماً وجذرياً، تم دمجهما في عصر الدمج الامبراطوري إبان السيطرة الرومانية وفي العصر الهليني بالتحديد؛ ثقافة الراعي وثقافة المزارع، أو الراسب اليهودي والتراث الوطني للمنطقة، وذلك التراث الذي تمثل إبان ظهور المسيح وقبله، في مجموعة ديانات الفداء الزراعية، التي تدين جميعاً في كثير من تفاصيلها إلى أهم العقائد المصرية القديمة، هي عقيدة الثالوث الأوزيري (أوزيريس الأب OSIRIS، إيزيس الأم ISIS، حوريس الإبن HORUS)، والتي سبق أن أفردنا لها كتاباً خاصاً صدر عن دار فكر مؤخراً بعنوان: «أوزيريس وعقيدة الخلود في مصر القديمة». وهي عقيدة تحتاج منا وقفة متعجلة، بما يتفق والمساحة المتاحة في هذه الداسة القصيرة، وإضافة إلى هذا العرض السريع يمكن الاستعانة بالكتاب المشار إليه، مع أربعة بحوث سبق وفصلنا فيها القول عن ديانات الخصب الفدائية، ورصدنا بياناتها في الهامش^(١).

وبالعودة إلى العصر الهليني الروماني، نجد أنه قد انتشر على صفحة الخصب، شرقي المتوسط مجموعة من العقائد المتشابهة، تأسست على نتاج الخبرات القديمة للمزارع مع الطبيعة، وكونت مجموعة من المفاهيم عن آلهة للخير وأخرى للشر، وعبدت عادة ثالوثاً إلهياً مثل فيه دور الأب، الإله المختص بالخصب رياً ومياهاً طامية، وتصوره إذا كان نهراً في البلاد التي تعتمد في ريها على الأنهار، أو في السماء الممطرة في البلاد التي تعتمد على الأمطار، كإله ذكر يخصب الأرض دوماً بلقاحه المائي، لذلك تصوروا الأرض إلهة أنثى، تعطى مولودها زرعاً، وهو بدوره

(١) د. سيد محمود القمى: إلهة الجنس أو الزهرة، آفاق عربية، بغداد، عدد ٩، ١٩٨٢، من ص ٣٨: ٤٧، د. سيد محمود القمى: البعد الأسطوري للشيطان في التراث الشرقي، فكر للدراسات والأبحاث، القاهرة، عدد ١٠، من ص ١١٣- ص ١٢٥.

د. سيد محمود القمى: الأضاحى والقرايين- الجذور التاريخية، فكر للدراسات والأبحاث، عدد ١١، يناير ١٩٨٨ من ص ٨٣: ص ١٠٦.

د. سيد محمود القمى: القمر الأب، أو الضلع الأكبر في الثالوث، الكرمل، نيقوسيا، قبرص، عدد ٢٦، ١٩٨٧، من ص ٣٩: ص ٦٥.



(الزرع) إلهاً يقوم بتمثيله الإله الابن فى الثالث المقدس للعائلة الإلهية ، وغالباً ما اندمج الأب فى الابن بحيث أصبحا أقنوماً واحداً ، يمثله إله واحد ، هو إله الماء ، وفى الوقت ذاته إله النبات .

وكما يموت الزرع ، يجف ثم يعود إلى الحياة ، فقد تصوروا إله الخصب تجرى أموره على الوتيرة ذاتها ، فهو قد مات ثم قام فى صيرورة خالدة أبداً ، فموته مؤقت وخلوده هو الحقيقة المطلقة ، وهى تصورات تتسق وتفكير الإنسان أو انذاك ، وتعبر بصورة شعرية دينية عن علاقة الإنسان بالزرع الذى تتوقف عليه حياته واستقراره المجتمعى ، لذلك كان لابد من العمل الجاد فى الأرض لمساعدة هذا الإله المحب العطوف على العودة إلى الحياة مرة أخرى ، فأضيفت على العمل فى الأرض صبغة القداسة ، وربطت المواطنة والعمل بالإيمان ، بحيث يُعد أى إهمال فى حق الأرض ورب الزرع كفراً مبيناً (ولم يزل العرف فى مصر يعتبر تفريط المزارع فى الأرض الزراعية بالذات ، دون غيرها ، سباً وعاراً لا يحوهما أية محاولات تكفير بديلة) ، وهكذا كانت العقيدة القديمة ضامنة للمجتمع سلامته واستمراره مترابطاً ، كنتاج لارتباطه المستقر بالأرض ، مادامت تعطى ، وهى لا تعطى إلا بالعمل ، وبالإيمان بها وبهذا العمل .

وقد دخلت عقائد الفداء مختلف المواطن الخصيية ، بتطورات وتغيرات حذفت منها وأضافت ، كنتاج طبيعى للجدل الاجتماعى وما يفرزه من تغيرات على مستوى النظم الاجتماعية والاقتصادية والسياسية ، وصراع طبقي حاضراً دوماً فى هذا الجدل ، حتى بلغت كمال نضجها فى انضوائها تحت راية الإله المصرى (أوزير) رب الثالث المصرى ، ورمز النيل والغلة فى آن واحد ، بل اندمجت فيه تماماً ، وذلك فى العصر الهللىنى الرومانى ، الذى اصطلح المؤرخون على تسميته بما أسماه لسان حال الجماهير آنذاك : عصر الآلام ، كنتاج لسيطرة السلطان العسكرى الرومانى وواضح لدينا أن هذا الانضواء قد بدأ تفاعلاً ثورياً اندمجت فيه مختلف ديانات الفداء فى منظومة واحدة ، تحت راية (أوزير) المصرى ، كقيادة لشكل أيديولوجى موحد فى

مواجهة القمع الرومانى ، بعد أن أتاحت لهذا الإله مجموعة من العوامل جعلت منه قيادة روحية وأيديولوجيا ثورية، كما أدت إلى انتشار عالمى لعقيدته مع زوجته (إيزى) وابنه حور، حتى فرض وجوده على إيمان الرومان أنفسهم فعبدوه مع أسرته باسم (سيرابيس Sirapis)، وبينما كانت جامعة الإسكندرية مركز الإشعاع الفكرى والعقدى أنها، تواصل تصديره مع كل طالب علم، مصحوبا بكثير من الإضافات التفسيرية والفلسفية .

وقد انتهينا فى كتابنا المذكور إلى أن عبادة (أوزير) فى مصر القديمة قد تراكمت مع ثورة عظمى ضد النبلاء والملكية والدين الرسمى القائم، وذلك قرب نهاية الدولة القديمة، وكانت هذه الديانة بمثابة الأيديولوجيا التى حددت للشورة طريقها وأهدافها، بعد أن جمعنا لذلك عددا من القرائن والبراهين، انتهت إلى حسابانه الإله الذى رمز لانتصار العدل على الظلم، وأن موته فى أسطوره، على يد الظالمين، وماعاناه من آلام أثناء ذلك تعبيرا- ومشاركة- عن الآم الجماهير، ثم موته، ثم قيامته من الموت، إعلام عن عودة الوعى، أو عودة الجماهير إلى الصحو، كما كان ابنه الإلهى (حور) وهو يقود الجيوش ضد الملك الشرير الظالم (ست)، لهيباً يؤجج صدور الجماهير ويشعلها حماسا، ومن هنا كان الإيمان بأوزير يعنى ضرورة القيامة والثورة والتجدد الدائم، كالزراع المتجدد دوماً، الذى يكافح تحت التربة بعد الموت الظاهرى، للعودة إلى الحياة مرة أخرى، فأوزير قد تعذب ومات شهيداً من أجل المتألمين، ومشاركة لهم فى الآلام، وقد ساعد على انتشار هذه العقيدة فى بقاع الامبراطورية الرومانية دور الإلهة (إيزى)، والتى مثلت الوفاء بأجلى معانيه لزوجها الشائر، ورفضت أى استسلام للقدر الذى قرره رب الدولة (رع) على زوجها بالموت، وقامت تجمع أشلاءه بعد مقتله، من أجل القيامة المجيدة، ومثلت دور الأنثى الشائرة، التى تقوم بدورها من أجل إقامة العدل، ودور الزوجة المخلصة الوفية، لكنها الحرة، والتى يحرر حبها من يؤمن بها ويحبها، ومن هنا وجدت لها من الإناث عابدات مخلصات فى كل صقع، فى ضوء مقررات الاستعباد الرومانى

للمرأة، التي أصبحت فى عصر الآلام مجرد متاع رخيص مبتذل، مع وعد بعالم آخر بلا ألم ولا ظلم قرب عرش (أوزير)، لأن (أوزير) لم يستشهد إلا عن قصد منه ورغبة، لكى يثبت أن من يموت يقوم، ومن يعانى الآلام لابد أن يعوض عنها عالماً سعيداً خالداً، ومن هنا قرر أن يكسر حاجز الخوف عن الجماهير، فهبط من مجده السماوى، ومات، وقام فى اليوم الثالث، وصعد إلى السماء بعد أن التقى بروحه بحبيبته (إيزى) وهى بعد عذراء، بلا ملامسة جسدية، فأنجبت منه (حور)، وعليه كان الإيمان بأوزير هو بمثابة بنوة له، لأنه التقاء أرواح، ويصبح المؤمنون به أبناء له، يدخل الإيمان إلى قلوبهم مصحوباً بصفته الإلهية، فيخلدون مثله فى عالمه الآخر، لذلك كان الإيمان بأوزير وبموته وقيامته، سبيلاً إلى قيامة أخرى للمؤمنين فى عالمه السعيد، ومن يمت شهيداً فسوف يقوم، ولا عجب إذا وجدنا هذا الإله يفعل فعله الأيديولوجى فى عقر الدولة الرومانية، فتتخذ ثورة العمال فى عصر الآلام من الديانة المصرية أيديولوجياً دافعة للثورة^(١)، وبرغم كل محاولات الحكام المتتالية لتفريغ هذه الأيديولوجيا من مضمونها الثورى، سواء فى مصر أو خارجها، ومع الإجهاض المتتابع من الأجهزة الحاكمة، للثورات التى كان دافعها ومحركها الأيديولوجيا الأوزيرية، وعلى مر السنين، بدأت تتكون لدى الجماهير قناعات أن النجاح الأعظم للثورة الكبرى على الظلم إنما يتحقق بعودته مرة أخرى من السماء ليخلص الناس من الآلام، بخاصة فى عصر الآلام، ومن هنا بدأ الانتظار للمخلص أوزير، وبدأت الشائعات المعبرة عن رغبة الجماهير تتحول إلى لون قدسى يؤكد: إن (أوزير) قبل صعوده إلى السماء أكد أنه سوف يعود مرة أخرى ليقيم دولة للعدل ومملكة المساواة والإخاء.

وكان تفريغ هذه الأيديولوجيا من محتواها الثورى مهمة أولى وأساسية جابهت الإمبراطورية فى البداية، بحيث لا يبقى منها سوى جانبها السلبى المتمثل فى انتظار عودة المخلص بهدوء، أو الخلاص الروحى بانتظار الموت ليذهب المؤمن إلى عالم

(١) د. سيد محمود القمنى: أوزيريس...، سبق ذكره، ص ٢٠٢.

العدل السماوى ، ليعيش هناك إلى جوار (أوزيريس) ، أو سيراييس (التسمية الرومانية للإله المصرى) ، وجاء التحقيق ببساطة فى اعتناق الطبقات الراقية ، والمترفة ، والمثقفة ، ورجال الجيش لهذه العقيدة ، بعد أن كانوا يشكلون تياراً تابعاً للمدرسة الفلسفية الرواقية ، تلك الفلسفة التى اتضح فيها التدخل المباشر ، عندما تحولت من فلسفة مادية إلى فلسفة روحية ، لتقوم بدورها التخلفى الرجعى فتمتزج بالعقيدة الأوزيرية ، وتشكلا فلسفة إشراقية صوفية ، تفى بالغرض الأمثل للمؤسسة العسكرية الحاكمة ، كى يُعطى مالمقيصر لقصير ، وما لله لله ، ومن هنا دخلت على الأوزيرية مصطلحات فلسفية لا تعنى الجماهير فى قليل أو كثير ، أو ربما لم تكن مفهومة لهم أصلاً ، بينما انتشر بينهم منها (مع دور الكهان وما يمثلونه من قيمة للإنسان العادى) فقط الجانب الإشراقى المتمثل فى انتظار الموت خلاصاً . أما الطبقة المثقفة فقد انتشرت بينها هذه العقيدة والفلسفة انتشاراً هائلاً ، بعد أن تم إفراغها من الطبقة صاحبة المصلحة فى الجانب التثويرى ، لتصبح العقيدة الجديدة ترفاً روحياً لأناس أوجعهم الشبع ، يبحثون عن كل الغرابة ويذهبون وراء الإغراب ، فى بلاد الشرق والاستشراق .

وبعد أن انتهت المدرسة الرواقية المسيسة من إنجاز المهمة الموكلة إليها ، تحولت فلسفة الكلمة Logos التى كانت تعنى من قبل قانون الوجود ، إلى أن تصبح هى سر الوجود ، أى أصبحت فلسفة حلولية تنادى بالوحدة العالمية (تحت راية الامبراطورية بالطبع) ، وبالإخاء الإنسانى ، فقادته الحركة الروحية بزعامة (بوسيديونيوس)^(١) ، وبعد أن تحولت جامعة الإسكندرية إلى مرتع فلسفى للرواقين ، دمجت الكلمة Lo-gos بالابن الإلهى (حور) ، استناداً إلى تماثله التى تصوره واضعاً سبأته على فمه ، علامة على أنه الكلمة^(٢) . ولما كان (حور) مثلاً لأبيه على الأرض ، فقد أصبح

(١) أرنولد توينبى : تاريخ الحضارة الهلينية ، مكتبة الأنجلو المصرية ، القاهرة ، ١٩٦٣ ، ص ، ٢٤٠ .

(٢) أبكار السقاف : نحو آفاق أوسع ، الأنجلو المصرية ، القاهرة ، د . ت ، ج ٢ ، ص ٩٥٢ .

الأباطرة الرومان كذلك هم المخلصون الحقيقيون لرعاياهم، مثل (نيرون)، الذى ارتفع بعد موته جسداً حياً إلى السماء، بقَسَم مُغلَظ من (نوميروأتيكس)، ومن يشك فى (نوميرو)؟^(١)، ومثل (أوغسطس) الذى قررت لائحة مجلس الشيوخ بشأنه أنه كان صورة تجسيدية للإله على الأرض، وقام الفيلسوف (سنيكا) يعطيه لقب المخلص^(٢)، حتى أصبحت ديانة (أوزير) بعد فلسفتها رواقياً ديانة البطالة الرسمية^(٣)، ومعروف أن الامبراطور (هادريان) كان أهم المتحمسين لجعلها ديانة رسمية للامبراطورية^(٤)، ومن ثم قرر الآثاري (أدولف إيرمان) أن هذه العبادة انتشرت فى كل الأرجاء، لأنها كانت «.. تقدم لأتباعها عزاء أخيراً فى كافة المصائب، وكانت تمنحهم الإيمان بحياة أخرى أفضل، يقضونها فى مملكة أوزيريس»^(٥) حتى أن الكلمة الرواقية تحولت إلى ضلع مقدس فى الثالوث، وأصبحت معبوداً انتشر فى حوض المتوسط يعزى المسحوقين ويرفه عن المترفين، بعد أن صارت فيما يقول (إرنولد توينبى) «.. العقل الخلاق السرمدي، الذى عرف فيه المفكرون الهلينيون الحقيقة المطلقة الكامنة وراء مظاهر الكون»^(٦). ولم تكن الكلمة سوى الأب ممثلاً فى الإبن، والابن كان (حور)، وأصبح هو الامبراطور.

ونتيجة لكل هذا التسارع استطاع الآثاري (إرمان) أن يؤكد أنه لم يعد «.. فى الإمبراطورية الرومانية الواسعة الأرجاء، مقاطعة واحدة لا تعبد فيها الآلهة المصرية، حتى استطاع ترتوليان أن يقول: إن الأرض بأسرها تعقد الإيمان اليوم باسم

(١) نفسه: ٩٤٧.

(٢) نفسه: ص ٩٧٣.

(٣) أدولف إيرمان: ديانة مصر القديمة، ترجمة محمد عبد المنعم أبو بكر، ومحمد أنور شكرى، نشر مصطفى البابى الحلبي، القاهرة، د.ت. ص ٤٦٥.

(٤) نفسه: ص ٤٦٩.

(٥) نفسه: ص ٤٨٦.

(٦) توينبى: سبق ذكره، ص ٢٤٧.

سيراييس»^(١). أما ما أكدته المرحوم (عباس العقاد)، فهو أن أكثر هذه المقاطعات تأثراً بهذا المذهب هي بلاد الجليل، حيث ولد السيد المسيح^(٢)، مما حدا باليهود الناموسيين أو المتمسكين بحرفية التوراة، إلى طرح مثل سار على ألسنتهم يقول: «إنه لا خير يأتي من الجليل»^(٣).

المهم أن العقيدة الأوزيرية قد استقطبت كل الأساطير الأخرى مثل تلك التي كانت تنسب إلى «... السحرة الذين يجففون البحيرات بكلمة ينطقون بها، أو يجعلون الأطراف المقطوعة تقفز إلى أماكنها، أو يحيون الموتى»^(٤)، ومن هنا استولى (أوزير) على كل «قصص الشفاء»^(٥)، وابتلع (أوزير) الإله الإيراني (ميثهرا)، وأصبح بدلاً منه صاحب «العشاء الرباني المصنوع على هيئة الصليب»^(٦) وأصبح بدلاً من الإله (ديونزيوس) «صاحب القلب المقدس وابن الإله الأوحى، الذي قتله البشر فحملوا إثم خطيئة عالمية، لا يغفروها إلا الخلاص، بالإيمان به، وبالتعميد، ويتعاطى جرعات من النبيذ تمثل روح ابن العذراء»، فتسرى فيه الروح الخالدة، وأصبح هو المخلص المنتظر^(٧) عند الجماهير المطحونة، بعد أن ابتلع عقيدة (البوذيستافى)، وأصبح هو بدلاً منه «... الله الابن... متقدماً ضحى بنفسه، وراعياً أميناً للقطيع البشرى الضال»^(٨). وتحت الاحتلال الروماني، قام اليهود بعدة ثورات فاشلة، فقسّمهم الفشل فرقاً، لعل أشهرها: الصدوقية والفريسية. وبرغم الفشل أمام جيوش الرومان التي بلغت حد الاكتمال، فقد ظل الصدوقيون مخلصين لتوراة

(١) إرمان: سبق ذكره، ص ٤٨٦.

(٢) عباس العقاد: حياة المسيح، كتاب الهلال، عدد يناير ١٩٨٨، القاهرة، ص ٧٧.

(٣) نفسه: ص ٩٣.

(٤) ول ديورانت: قصة الحضارة، ترجمة محمد بدران، الإدارة الثقافية بالجامعة العربية، ط ٣،

١٩٦١، مج ١، ج ٢، ص ١٦٦.

(٥) إرمان: سبق ذكره، ص ٤٧٧.

(٦) العقاد: الله، دار المعارف، القاهرة، ط ٢، ص ١٥٣.

(٧) نفسه: ص ٤٩.

(٨) توينبي: سبق ذكره، ص ٢٤٦.

(موسى) وقصص الأنبياء السوالف، بل ازدادوا سلفية وتمسكاً بحرفية التقليد، إضافة لكونهم كهنة الهيكل وسدنته، مما حدا بهم إلى رفض منطق العصر وتغيرات الزمن، فظلوا يحلمون بمملكة (داود) الغابرة، ثم تصوروا أن هذه المملكة لا بد أن تقوم مرة أخرى على يد واحد من نسل (داود) ضماناً لنقاء الدم الملكي، وهذا الشخص الملك موجود، لكنه مفقود ضائع بين بيوت إسرائيل، وفي حال إعلانه عن نفسه سيقود شعبه بقوة السلاح، ليجتاح قلاع الرومان ويطبق شريعة (موسى) ومن هنا قاموا يفسرون بعض الآيات القديمة بمنهج التأويل، على أنها نبوءات بظهور هذا الملك العظيم عندما تشتد المحنة بالشعب، وسيأتى جباراً مثل (شاوول)، مقاتلاً مثل (داود)، حكيماً مثل (سليمان) وفعلاً بدأ العصر يرهص بالنبوءة الصدوقية، ينتظر يهودياً يعلن أنه حفيد (داود)، وعندئذ سوف يمسحه الصدوقيون بالزيت المقدس مسيحاً، حسب الشريعة التوراتية لصحة التتويج الملكي.

هذا، بينما كانت مقاطعة الجليل فى واد آخر، يموج بفلسفة الإسكندرية وفلسفتها الرواقية وعقيدتها الأوزيرية، بحيث رفض أهلها منطق الصدوقيين، بعد أن انكسرت الثورات على رماح الرمان واحدة إثر أخرى، وأصبحت القناعة أنه لا يقدر على الرومان إلا الرب، ولم يعد مجدياً إلا أن يهبط الرب بنفسه كما هبط لموسى من قبل، ولكن فى صورة روحانية بروح قدس، تحل فى بذرة بشرية فى أحشاء عذراء تنجبه أو تنجب منه ابناً هو المخلص الموعود، وسيكون هو الكلمة والقانون، فكلمة الله نافذة، فلا يحارب ولا يقود جيوشاً، إنما يتكلم بالسلام، ويقيم دولة المحبة التى أرادها فلاسفة الرواقية.

وحدث أن ظهر، فى الجليل، وفى قرية من أعمالها هى «الناصره»، من أعلن أنه قد توافرت فيه المواصفات المطلوبة فى (المسيح) المنتظر، وهو ما سجلته الأنجيل كما سنرى :

يستهل الإنجيلى (يوحنا) - وهو واحد من تلامذة المدرسة الرواقية- إنجيله بقوله: «فى البدء كان الكلمة، والكلمة كان عند الله، وكان الكلمة الله - ١ - ١» وأن «الله صار جسداً وحلّ بيننا - ١ - ١٤». أما كيف حدث ذلك، فهو ما يشرحه

الإنجيلي (لوقا) فى إنجليه بالقول «أرسل جبريل الملاك من عند الله إلى مدينة فى الجليل، اسمها ناصرة، إلى عذراء مخطوبة لرجل من بيت داود اسمه يوسف، واسم العذراء مريم، فدخل عليها الملاك وقال : .. ها أنت تحبلين وتلدن ابناً، هذا يكون عظيماً، وابن الله يدعى .. القدوس المولود منك يدعى ابن الله - ١ - ٢٦ : ٣٥ . ومن هنا لم يراود (بولس الرسول) أى شك وهو ينادى ورجع الصدى منه يردد فى أرجاء المتوسط : «إنه إلهى يسوع المسيح - الرسالة إلى رومية ١ - ٨» ، «إنه ربنا يسوع المسيح - الرسالة إلى فيلبى ٤ - ٢٣ . أما (بطرس الرسول) فقد أخذ على عاتقه نفى أى علاقة للمسيح «ابن الله» بأى أبناء آلهة آخرين فى تراث المنطقة، فقام يؤكد القول : «إننا لم نتبع خرافات مصطنعة، إذ عرفناكم بقوة ربنا يسوع المسيح ومجيئه، لأنه أخذ من الله كرامة ومجداً، إذ أقبل عليه صوت كهذا من المجد الأسمى : هذا هو ابنى الحبيب الذى أنا سررت به، ونحن سمعنا هذا الصوت مقبلاً من السماء إذ كنا معه فى الجبل المقدس - رسالة بطرس الثانية ١ - ٦١ : ١٨» . وإعمالاً لذلك أكد (يوحنا) أن «.. المسيح ابن الله الحى - ٦ - ٦٩» .. أما سبب مجيئه عند (بولس) فهو أن «الله بين محبته لنا ونحن بعد خطاة، مات المسيح لأجلنا، وقد صولحنا مع الله بموت ابنه - الرسالة إلى رومية ٥ - ٨» . وأنه قد «مات من أجل خطايانا . وأنه دفن وأنه قام فى اليوم الثالث - الرسالة الأولى لكورنثوس ١٥ - ٣، ٤» . وأن من يؤمن بذلك فإن يوحنا يؤكد له أنه سيصبح ابناً للمسيح خالداً مثله، «.. كل الذين قبلوه فأعطاهم سلطاناً أن يصيروا أولاد الإله، أى المؤمنون باسمه - ١ - ١٢» ، وأكد ذات المعنى (بولس) بقوله : «الله نفسه أبونا وربنا - الرسالة إلى تسالونيكي - ٣ - ١١» ، وسبب هذه الأبوة عند (بطرس) هو الحصول على الطبيعة الإلهية الخالدة، أو كما قال : «.. لكى تصيروا بها شركاء الطبيعة الإلهية - الرسالة الثانية - ١ - ٣، ٤» ، وهو ما أوضحه بالقول : «والذى يؤمن بالإبن له حياة أبدية - الرسالة الثانية ٣ - ٣٥» .

مع هذا الاعتقاد الجازم فى ألوهية (المسيح)، أو بنوته للإله، وأنه ولد من عذراء،

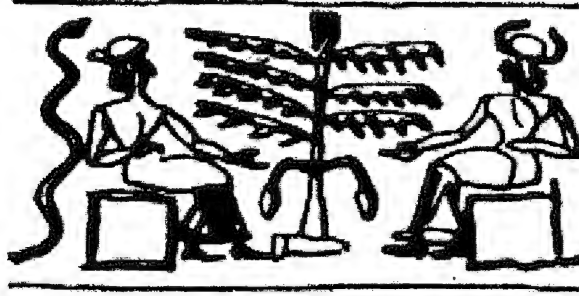
وأنه هبط فداء للبشر وتخليداً للمؤمنين في عالم آخر عوضاً عن عالم الآلام الدنيوى، فقد تلازم مع هذا الاعتقاد اعتقاد آخر عجيب، فهذا (لوقا) بعد تأكيده عن المسيح «هذا يكون عظيماً وابن الله يدعى»، يردف القول مباشرة «ويعطيه الرب كرسي داود أبيه، ويملك على بيت يعقوب إلى الأبد - ١ - ٣٢، ٣٣» ثم لا يني يردد أنه «هو مسيح ملك - ٢٣ - ٢٢»، وينادى: «تبارك الملك الاتى باسم الرب - ١٩ - ٣٨».

أما الإنجيلى (متى)، فيرصد (المسيح) - آخر النسل في شجرة نسب بيت الملك (داود)، ليهبط بهذه الشجرة من الفروع إلى الأغصان حتى يصل إلى «... يوسف رجل مريم، التى ولد منها يسوع، الذى يدعى المسيح - ١ - ١٦»، ولتأكيد أنه حفيد (داود) الملك، وأنه الملك المنتظر للجلوس على عرش إسرائيل، فإن (مرقس) يقول: «مبارك الاتى باسم الرب، مباركة هى مملكة أبينا داود - مرقس - ١١ - ٩، ١٠»، ثم هذا (يوحنا) يحكى أن «فيليس وجد نثنائيل وقال له: وجدنا الذى كتب عنه موسى فى الناموس والأنبياء: يسوع بن يوسف الذى من الناصرة - ٥ - ٤٥، ٤٦». لذلك اضطر (بولس) لمحاولة شرح توفيقى يقول عن المسيح: «هو فعلا الذى سبق فوعده به بأنبيائه عن ابنه، الذى صار من نسل داود من جهة الجسد، وتعين ابن الله من جهة روح القيامة من الأموات - الرسالة إلى رومية».

مقولة ختامية :

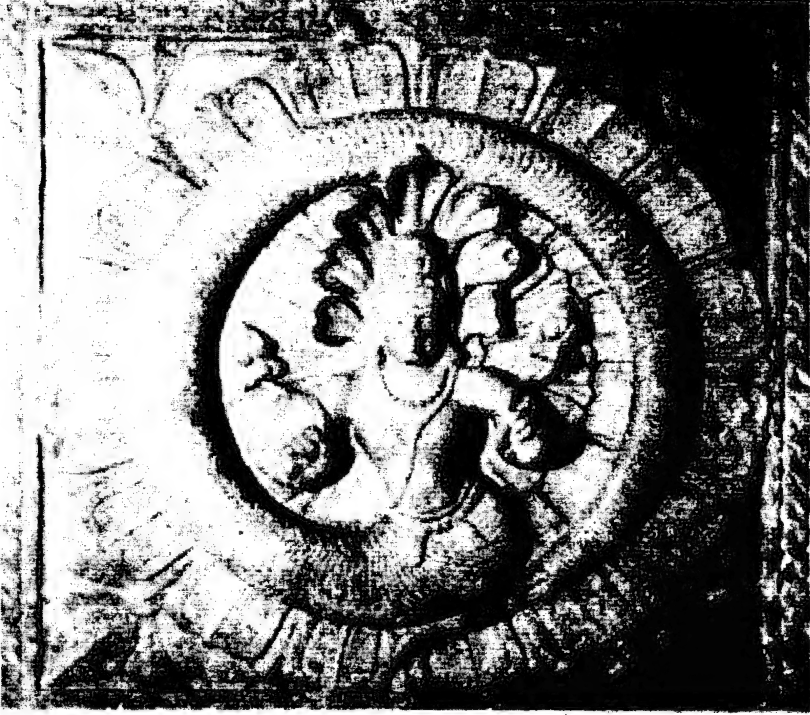
ليست هناك ثقافة، أيا كانت، يمكن فرضها على شعب من خارجه، إن لم تجد لها أرضاً خصبة تناسبها، فما بالنا ومنابت هذه الثقافة تضرب بجذورها فى أعماق تاريخنا القديم، وأن كل ما حدث هو أن العبريين قد تمكنوا من استخدام هذه الثقافة كأداة للوعى بتاريخ المنطقة، وهم الغرياء، من أجل السيطرة عليها، بدءاً بالسيطرة الروحية، وتوجيهها وفق المخططات المطلوبة، بينما نحن اليوم نرفع شعارات الثقافة القومية، والمهول فى الأمر أننا لا نعى بهذه الثقافة - فى الأغلب الساحق - سوى جزء من تراثنا، هو بالتحديد الجزء الذى تم تهويله وأعيد تصديره إلينا، مما أدى بنا

إلى وعى مزيف بحقيقة تراثنا، بينما الوعى الصادق بأصالتنا يعنى، فى رأى، الوعى بتاريخنا كله وعياً ناقداً، وألا يقتصر على فترة محددة من هذا التاريخ، وأن غياب الوعى الصادق بالتراث الصادق وبالتاريخ الصادق، لغياب العقلية النقدية، هو الخطر الحقيقى الذى تتعرض له هذه الأمة، وهو ما أتصور (د. جواد على) كان يعنيه بالتعبير: «شر أنواع الاستعمار».



ختم اسطواني سومري، ينتمى إلى حوالى منتصف الألف
الثالثة ق.م. كائن حالياً بالمتحف البريطانى بلندن، يمثل أفعى
تنتصب خلف امرأة تمد يدها فى شكل دعوة للرجل الجالس
أمامها لتناول ثمرة من شجرة أو نخلة بينهما. ولعله من
الواضح تماماً أن هذا النقش الذى سبق تدوين الكتاب المقدس
بقرون طويلة يمثل قصة إيعاز الحية للذكر والأنثى الأوائل
بأكل الثمرة المحرمة.

لوحة رقم (٢١)



الإلهة: المرأة الحية / فن هندي

لوحة رقم (٢٢)



فن معاصر (الفنان فرانس براملى وارن)، المرأة والحية
لوحة رقم (٢٣).



إيزيس الأم الإلهية ترضع ولدها
الإلهى حورس، فن مصرى قديم
لوحة رقم (٢٤)



الربة إيزيس وابنها الإلهي، فن

مصري قديم

لوحة رقم (٢٥)



العذراء ووليدها، فن مسيحي
لاحظ تاج الملوكية الأرضي، ومعه هالة
الألوهية المستديرة
لوحة رقم (٢٦)



العذراء والطفل بالهالة السماوية المستديرة خلف الرأس

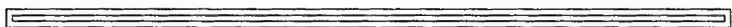
فن مسيحي

لوحة رقم (٢٧)



رمز الصليب في حضارات ثلاث قديمة من
 اليمين إلى اليسار مصرى، رافدى، إيرانى
 لوحة رقم (٢٨)

الملوك الأربعة



روى مجاهد عن ابن عباس قال: مَلِكُ الْأَرْضِ كُلِّهَا أَرْبَعَةٌ: مُؤْمِنَانِ وَكَافِرَانِ:
فَأَمَّا الْمُؤْمِنَانِ: فَسُلَيْمَانُ وَذُو الْقَرْنَيْنِ
وَأَمَّا الْكَافِرَانِ: فَالنَّمْرُودُ بْنُ كَنْعَانَ وَبَخْتَنْصَرُ

المؤمن الأول

سليمان

عن (أبي هريرة)، وعن (أبي الدرداء)، وعن (محمد بن سلمة)، عن النبي (صلى الله عليه وسلم)، قال: «إن عفريتاً من الجن تَقْلَتَ عَلَى البارحة ليقطع صلاتي، فأمكنني الله منه، فأخذته، فأردت أن أربطه إلى سارية من سواري المسجد، حتى تنظروا إليه كلكم، فذكرت دعوة أخى سليمان، والله لولا دعوة أخى سليمان، لأصبح موثقاً يلعب به ولدان المدينة، (رواه البخاري ومسلم والنسائي). وأن هذه الدعوة أو الدعاء السليماني، الذي دفع النبي (محمد) صلى الله عليه وسلم) لترك هذا العفريت المنفلت، وحرمان ولدان المدينة - أبناء أنصار رسول الله - من اللعب بهذه اللعبة الفريدة من نوعها، فهو ما تتضمنه الآيات الكريمة: «ولقد فتنا سليمان وألقينا على كرسيه جسداً ثم أناب، قال: رب اغفر لي وهب لي ملكاً لا ينبغي لأحد من بعدي، إنك أنت الوهاب ٣٤، ٣٥ - سورة ص». فكان دعاء (سليمان) إذن لربه هو: هب لي ملكاً لا ينبغي لأحد من بعدي، وهو الملك الذي تطالعنا به كتب التراث الإسلامية متسلطاً على الكائنات جميعاً بما فيها العفاريت والجن، ومن ثم أطلق (النبي صلى الله عليه وسلم) عفريته الأسير، حتى لا يتجاوز سليمان، وربما كان هذا الدعاء في تلك الآية الكريمة، وراء المأثور الإسلامي: أن سليمان واحد من بين أربعة ملكوا الأرض كلها ما بين المشرق والمغرب. أما عن الفتنة التي تشير إليها الآيات الكريمة، والجسد الملقى على عرش سليمان (عليه السلام)، ثم توبته ومكافأته بملك لا ينبغي لأحد من بعده، فيعقب عليها (ابن كثير) في موسوعته (البداية والنهاية) بقوله: «ذكر ابن جرير وابن أبي حاتم وغيرهما من المفسرين هاهنا آثاراً كثيرة عن جماعة من السلف، أكثرها أو كلها متعلقة من الإسرائيليات، وفي كثير منها نكارات شديدة، وقد نبهنا على ذلك في كتابنا التفسير، واقتصرنا هنا على مجرد تلاوة الآيات»^(١).

(١) ابن كثير: البداية والنهاية، دار الكتب العلمية، بيروت، ط ٤، ١٩٨٨، ج ٢، ص ٢٤.

وهكذا توقف (ابن كثير) عن التفسير، واقتصر على مجرد التلاوة، لما وجدته في التفسيرات من نكارات متلقاة من الإسرائيليات، وربما كانت هذه النكارة تعود بأصلها إلى ما جاء في كتاب العبريين المقدس - أصحاب القصة والمملكة ورعية (سليمان) - حول اختلاف (سليمان) مع أخيه الأكبر (أدونيا) حول العرش، وما قام بينهما من صراع استند فيه (أدونيا) إلى مبدئين شرعيين: الأول هو كونه الابن البكر صاحب الحق في الملك والميراث حسب الشريعة العبرية، والثاني أنه كان يحوز تأييدا شعبيا وجماهيريا هائلا، وتمكن (سليمان) بمعاونة أمه من اغتصاب الحكم من صاحبه الشرعي، ثم جاء الخلاف الذي قطع آخر العرى بين الأخوين، وكان حول امرأة، وانتهى بأن أمر (سليمان) بذبح أخيه الأكبر، ومن ثم وجب كشف الأستار عن الرواية كما جاءت بكتابها، حتى تكشف لنا النكارة، ثم نتبعها برواية القرآن الكريم، وما جاء في الأثر التراثي الإسلامي، إزالة للبس، ودخضا للنكارة.

وخبر مقتل (أدونيا) على يد أخيه (سليمان) أو بأمر منه، جاء تفصيله في سفر الملوك الأول، وهو السفر الذي يحوى أهم أخبار الملك (سليمان)، والذي سنكتفى بالإشارة إلى رقم الأصحاح فيه عند الاستشهاد بمحتوياته، ويروى السفر هذا الخبر بقوله:

«وجلس سليمان على كرسى داود أبيه وتثبت ملكه جدا، ثم جاء أدونيا بن حجيث (أمه) إلى بتشع أم سليمان، فقالت: ألسلام جئت، فقال: للسلام، ثم قال: لى معك كلمة، فقالت: تكلم، فقال: أنت تعلمين أن الملك كان لى، وقد جعل جميع إسرائيل وجوههم نحوى لأملك، فدار الملك وصار لأخى، لأنه من قبل الرب صار له، والآن أسألك سؤالا واحدا فلا تردنى فيه، فقالت له: تكلم، فقال: قولى لسليمان الملك - لأنه لا يردك - أن يعطينى أيشج الشنمية امرأة، فقالت بتشع حسنا، أنا أتكلم عنك إلى الملك، فدخلت بتشع إلى الملك سليمان لتكلمه عن أدونيا. . وقالت: إنما أسألك سؤالا واحدا صغيرا لا تردنى، فقال لها الملك: اسألى يا أمى لأنى لا أردك، فقالت: لتعط أيشج الشنمية لأدونيا أخيك

امرأة، فأجاب الملك سليمان وقال لأمه : ولماذا أنت تسألين أبيشج الشونمية لأدونيا، فاسألى له الملك لأنه أخى الأكبر منى، وحلف سليمان الملك بالرب . . والآن هو الرب الذى ثبتنى وأجلسنى على كرسى داود أبى، والذى صنع لى بيتا، كما تكلم إنه اليوم يقتل أدونيا، فأرسل الملك سليمان بيد بنايا هو بن يهويا داع فبطش به، فمات ، ص ٢» .

وسفر ملوك أول الذى وردت به هذه القصة، هو ذات السفر الذى استفاض فى الحديث عن مجد (سليمان) وحكمته وعظمة ملكه، مما يشير إلى أنه لم يقصد للملك إساءة، بقدر ما قصد الإشادة بمحبة الله لسليمان، التى دعت لتفضيله على (أدونيا) أخيه، وتمكينه من العرش رغم فعلته، وقد دعت استفاضة هذا السفر فى تمجيد الملكة السليمانية الباحث الإسلامى الموسوعى (الدكتور أحمد شلبى)، إلى الاقتباس من موسوعة (ويلز) «معالم تاريخ الإنسانية» قولا له أهميته ومغزاه، وهو «أن قصة مُلك سليمان وحكمته التى أوردها الكتاب المقدس، تعرضت لحشو وإضافات على نطاق واسع، على يد كاتب متأخر شغوف بالمبالغات وقد استطاعت هذه الرواية أن تحمل العالم المسيحى، بل والإسلامى، على الاعتقاد بأن الملك سليمان كان من أشد الملوك عظمة وأبهة، وقد أسهب سفر الملوك الأول فى تصوير مجد سليمان وأبهته وفخامته، ولكن الحق أنه إذا قيست منشآت سليمان، بمنشآت تحتمس الثالث أو رمسيس الثانى أو نبوخذنصر، فإن منشآت سليمان تبدو من التوافه الهينات . . وكانت مملكة سليمان رهينة تتجاذبها مصر وفينيقيا، وترجع أهميتها فى معظم أمرها إلى ضعف مصر المؤقت . . فسليمان وهو فى أوج مجده لم يكن إلا ملكا صغيرا تابعا، يحكم مدينة صغيرة، وكانت دولته من الهزال وسرعة الزوال، بحيث إنه لم تنقض بضعة أعوام على وفاته، حتى استولى شيشنق أول فراعنة الأسرة الثانية والعشرين على اورشليم»^(١) .

(١) د. أحمد شلبى: مقارنة الأديان (١- اليهودية)، مكتبة النهضة المصرية، القاهرة، ط ٥، ١٩٧٨، ص ٧٨، ٧٩ .

الملك والحكمة

ورغم مبالغات السفر المذكور، فإنه بخلاف حديث الملوك الأربعة، لم يخرج بحدود مملكة (سليمان) عن منطقة فلسطين الحالية «وكان سليمان متسلطا على جميع الممالك، من النهر إلى أرض فلسطين، وإلى تخوم مصر - ص ٤». أما عن حكمته وعظمته، فيقرر الكتاب المقدس أنه أعطيهما بناء على دعائه ربه، وكان رد الرب عليه «هو ذا قد فعلت حسب كلامك، هو ذا أعطيك قلبا حكيما ومميزا، حتى أنه لم يكن مثلك قبلك، ولا يقوم بعدك نظير... فتعظم الملك سليمان على كل ملوك الأرض، في الغنى والحكمة... وفاقت حكمة سليمان حكمة كل بني المشرق، وكل حكمة المصريين (لنلاحظ الأثر النفسى لذكرى أيام الاستعباد فى مصر، ووجوب تفوق سليمان عليهم) فتكلم بثلاثة آلاف مثل، وكانت نشائده ألفا وخمسا، وتكلم عن الأشجار من الأرز التى فى لبنان إلى الزوفا النابت فى الحائط، وتكلم عن البهائم وعن الطير وعن الديبب وعن السمك، وكانوا يأتون من جميع الشعوب ليسمعوا حكمة سليمان، من جميع ملوك الأرض الذين سمعوا بحكمته - ص ٣، ٤، ١٠».

وأول ما نلاحظ حول حدود المملكة، أنه ما كان لها وقد نبتت كدويلة بالأمس، وما كان للملك ناشئ، أن يصل بسلطانها إلى النهر (الفرات) وقت السيادة الآشورية، وما أدراك ما الآشوريون، أو أن تتجراً الدويلة فتتوسط فى ممارسة السلطان على تخوم مصر، وما أدراك ما الفراعين، وما كان لها أن تطال لبنان، بينما يقول ذات السفر إن سليمان كان يدفع لخيران ملك صور وصيدا إتاوة سنوية «وأعطى سليمان حيرام عشرين ألف كر حنطة، وطعاما لأهل بيته، وعشرين كر زيت، وهكذا كان سليمان يعطى حيران سنة فسنة - ص ٥».

والملاحظة الثانية، هى أن حكمة (سليمان) تمثلت فى ثلاثة آلاف مثل، وشعر حكيمى تضمن حديثا عن الشجر والطير والسمك والديبب (أى النمل)، وتحتويه أسفار أخبار الأيام الثانى والأمثال ونشيد الإنشاد، وربما كان فى الأصل العبرانى للكتاب إصحاحات تحتوى على شىء يشبه كتاب (بيدبا) «كليلة ودمنة»، الذى

يحتوى أمثلة حكمية وضعها مؤلفها على ألسنة الحيوان والطيور والهوام، أما الملحوظة الثالثة، فهي حول الأصل العبرانى للكتاب المقدس، والذي كتب بلغة بدائية، بحروف غير صائتة، وساكنة، قبل تصويتها وتحريكها قياسا على اللغة الأرامية، وهو ما يمكن أن يحدث خلطا فى فهم النصوص، وخاصة فى الحروف، مثل حديثه (عن) الأشجار والحيوان والنمل والتي يمكن فى الحال القديم فهمها أنها حديث (إلى) و(مع).

والكتاب المقدس فى حديثه عن مجئ كل ملوك الأرض ليسمعوا من (سليمان) حكمته، نجده على غير عادته فى التفصيل والتدقيق والتكرار، لا يذكر لنا سوى خبر عن ملكة منكورة، لا يعلم التاريخ من أمرها شيئا، يقول فيه: «سمعت ملكة سبأ بخبر سليمان لمجد الرب، فأتت لثمتحنه بمسائل، فأتت إلى أورشليم بموكب عظيم جدا، بجمال حاملة أطيابا وذهب كثيرا وحجارة كريمة، وأتت إلى سليمان وكلمته بكل ما كان بقلبها، فأخبرها سليمان بكل كلامها. . . فلما رأت ملكة سبأ كل حكمة سليمان، والبيت الذى بناه، وطعام مائدته، ومجلس عبيده، وموقف خدامه وملابسهم، وسقاته، ومحرقاته التى كان يصعدها فى بيت الرب، لم يبق فيها روح بعد، فقالت للملك: صحيحا كان الخبر الذى سمعته فى أرضى عن أمورك وعن حكمتك، ولم أصدق الأخبار حتى جئت وأبصرت عيناي، فهو ذا النصف الذى لم أخبر به. . . فانصرفت، فذهبت إلى أرضها - ص ١٠».

وهنا أيضا نظر وملحوظات :

الملحوظة الأولى أن النص لم يذكر اسم الملكة أصلا، والثانية أن التعبير «وكلمته بكل ما كان بقلبها»، إنما كان يعنى (بكل ما كان يدور فى خاطرها من استفسارات - لثمتحنه بمسائل)، حيث كان مزنونا آنذاك أن القلب مركز التفكير، وهو ما يشهد به الكتاب المقدس ذاته فى قول الرب لسليمان: «هو ذا أعطيك قلبا حكيما ومميزا»، لكن قراءة أخرى يمكن أن تحول الأمر إلى حديث عن الحب ولوعته، وربما استدعى مركز العاشقين إنهاء حالة الوجد بزواج ملكى عظيم، والملحوظة الثالثة هى ما جاء

عن اسم هذه الملكة في التراث العربي (بلقيس)، مقارنا بما جاء في قول (إسحق الأنطاكي) في القرن الخامس الميلادي، أن العرب كانوا يعبدون إلهة تدعى (بلتيس)، وقد ذكر (بلتيس) أيضا (بر - علي) في معجمه على أنها المعبود الكوكبي (فينوس) أو الزهرة، وأنها هي التي مثلوها في صنم العزى، ومن ثم يبدو أن اسم (بلقيس) لا يعدو كونه من بقايا العبادات الأسطورية القديمة، أما آخر أباطرة الحبشة (هيلاسلاسى) فكان يزعم أنه الحفيد الأخير في سلسلة أباطرة حكموا الحبشة، وأن هذا السلسال يعود بالبنوة إلى العلاقة التي قامت بين (سليمان) و(بلقيس)، بعد أن خلبت لبه بفتنتها، ولتأكيد علاقته بسليمان ملك اليهود، فقد استساغ لنفسه لقب (أسد يهوذا)، ولا يغيب على فطن إمكان تحول الاسم (بلتيس) إلى (بلقيس)، نتيجة الخلط اللساني، وما اشتهر في الأسطورة : أن الزهرة كانت ربة فتنة وإغواء جسدى (ارجع للمزيد حول موضوعنا : الزهرة بين الخصب والحرب)^(١).

أما الملاحظة الرابعة، فهي بعد الشقة ما بين مملكة سبأ اليمنية وفلسطين، مروراً بصحراء عظمى في الجزيرة العربية، وصعوبة تصور الملكة تحتل كل هذه المساق، لمجرد أن تمتحن (سليمان) بمسائل ! إلا أن حل المسألة هنا، نجده في كشف لمدرسة الآثارى (فرتز هومل)، التي ذهبت إلى أن القبائل التي كونت دولة سبأ اليمنية، كانت قبل نزوحها إلى اليمن، تسكن شرقى خليج العقبة، أى أنها كانت تسكن على الحدود الجنوبية لفلسطين الحالية^(٢)، وثمة دعم وجدناه لوجهة نظر (هومل) فيما جاء بالنصوص الرافدية القديمة، حول بدو أعراب يعيشون في مملكة يحكمها النساء؛ وأطلقت النصوص على هذه الملكة اسم (أريى) أو (عريى)، وأشارت إلى أنها تقع شرقى خليج العقبة، أو بالتدقيق إلى الجنوب الغربى من بلاد العراق^(٣).

وغير تلك الملكة المشغولة بحل المسائل، لا يحدثنا الكتاب المقدس عن استقبال البلاط السليماني لملك آخر من ملوك الأرض، والملاحظة الخامسة، فهي حول مجد وعظمة هذه الملكة، التي وصل خبرها إلى ملكة سبأ، وهو ما يعقب عليه الدكتور

(١) د. سيد محمود القمني : الزهرة بين الخصب والحرب، الكرمل، نيقوسيا قبرص، ١٩٨٩، عدد ٣٣.

(٢) فرتز هومل : التاريخ العام لبلاد العرب الجنوبية ضمن كتاب التاريخ القديم، ترجمة، د. فؤاد حسنين، مكتبة النهضة المصرية، القاهرة، ١٩٥٨، ص ٦٤.

(٣) نفسه : ص ٦٢، ٦٣.

(أحمد سوسة) بقوله: «أما الوصف الذي اعتاد أكثر الباحثين ترديده عن اتساع وامتداد حدود مملكة سليمان، فيعده أكثر الباحثين من قبيل المبالغات التي درجت عليها دويلات تلك العصور، والحقيقة أن مملكة سليمان التي تبجح اليهود بعظمتها، كانت أشبه بمصرية مرابطة على حدود مصر، قائمة على حراب أسيادها الفراعنة، الذين كان أهم ما يهدفون إليه من وراء هذا الإسناد، حماية حدودهم الشرقية، من غارات الأقوام الطامعة بمصر، وفي مقدمتهم الآشوريون، وكان سليمان يريد أن يجارى الفراعنة فى البذخ، والظهور بما هو فوق طاقته وإمكانياته الاقتصادية، وذلك بإغداقه فى إقامة الأبنية الشاهقة والقصور الفخمة، فأثقل كاهل الشعب بكثرة الضرائب، كما أثقل خزينة الدولة بالديون المتراكمة»^(١)، وحتى هذه الأبنية الشاهقة التي أثقلت كاهل الشعب بالديون - فيما يرى (سوسة) - هي بدورها مسألة فيها نظر وملحوظات.

تغنيا بهذه العظمة، يفاخر سفر الملوك الأول بجيش الملك (سليمان) الهائل فيقول: «وكان لسليمان أربعون ألف مذود لخليل مركباته، واثنان عشر ألف فارس . . فكان له ألف وأربع مئة مركبة - ص ٤، ١٠»، هذا ناهيك عن منشآته المعمارية، والتي تمثلت فى بناءين: الأول بيت الرب أو الهيكل (واسمه مأخوذ عن الكلمة الكنعانية هيكال)، والثانى هو القصر الذى خصصه (سليمان) عليه السلام كسكن خاص له، ومقر للحكم، فأما الهيكل فهو «البيت الذى بناه سليمان للرب، وطوله ستون ذراعا، وعرضه عشرون ذراعا، وسمكه ثلاثون ذراعا . . وجميع البيت غشاه بذهب . . وعمل فى المحراب كرويين . . وغشى الكرويين بذهب (الكرويين مثنى كروب، وهو نصب فى هيئة نسر مجنح) - ص ٦». أما القصر فكان واضحا أنه أكثر ضخامة وفخامة من بيت الرب، فقد كان «طوله مئة ذراع، وعرضه خمسون ذراعا؛ وسمكه ثلاثون ذراعا . . كل هذا من أحجار كريمة . . وكان مؤسساً على حجارة كريمة . . وعمل البحر مسبوكا عشرة أذرع (يقصد حوض أسماك زينة) - ص ٧».

(١) د. أحمد سوسة: العرب واليهود في التاريخ، العربي للإعلان والطباعة والنشر، دمشق، ط ٢، ص

أما عرش الملك فقد «غشاه بذهب من إبريز، وللكرسى ست درجات . . ، أسدان واقفان بجانب اليدين . . واثنا عشر أسداً واقفة هنا وهناك على الدرجات الست (يقصد تماثيل) . . وجميع آنية شرب الملك من ذهب . . وجعل الملك الفضة فى أورشليم مثل الحجارة - ص ١٠». وحتى تستكمل العظمة، كان محتماً أن يتم الملك الأبهة بزوجة تليق به، ونسب يضاهيه جاهها واقتداراً، ولما لم يكن وقتها من هو أعظم من فراعنة مصر أبهة وجاها واقتداراً، ورغم العداء المرير الذى تقطر مرارته فى كل أصحاب من أسفار الكتاب المقدس، ضد مصر والمصريين، فقد «صاهر سليمان فرعون مصر، وأخذ بنت فرعون - ص ٣»، وقد قدم الفرعون لابنته هدية زفاف عظيمة، «وصعد فرعون ملك مصر، وأخذ جازر وأحرقها بالنار (جازر مدينة ساحلية فلسطينية)، وقتل الكنعانيين الساكنين فى المدينة، وأعطاهها مهراً لابنته امرأة سليمان - ص ٩».

وحتى يستكمل الملك بقية مظاهر الأبهة، فقد «أحب الملك سليمان نساء غريبة كثيرة مع بنت فرعون، مؤايبات وعمونيات وآدوميات وصيدونيات وحيثيات . . وكانت له سبع مئة من النساء السيدات، وثلاث مئة من السرارى - ص ١١»، وكى يطيق الملك وصال هذا الحشد المهول من الأجساد، فقد منحه الله قدرة أكثر هولا، تمثلت فى قول الكتاب: «وكان طعام سليمان لليوم الواحد: ثلاثين كر سميذ، وستين كر دقيق، وعشرة ثيران مسمنة وعشرين ثورا من المراعى، ومئة خروف، ما عدا الأيائل والظباء واليحامير والأوزالمسمن - ص ٤».

والأمر إضافة إلى طرافته، فإن فيه نظراً وملحوظات: الملحوظة الأولى وتتعلق بهذا الجيش العرمرم من المركبات والفرسان، وهو ما يناله شك كبير، فى ضوء نص آخر بنفس السفر، يشير إلى استعصاء المدينة الساحلية (جازر) على (سليمان)، حتى أن صهره الفرعون أرسل بضعة كتائب احتلتها له، ثم أهدتها إياه كعربون صداق لعرس ابنة الفرعون، لكن حتى هذا الزواج بدوره يشوبه شك أكبر، خاصة مع ما نعلمه من وثائق التاريخ عن سنن الفراعين، الذين لم يدرجوا على زواج بناتهم لغير مصريين، حتى لو كانوا ملوكاً، اتباعاً لسنة سنت حق الملك للإناث من الأسر

الحاكمة ، وأن العرش كان لا يؤول لوليه إلا بزواجه من الأميرة صاحبة الميراث ؛ ومن ثم سوغوا- ولا غضاضة- زواج الأخت الشقيقة ليتمكن الأمير من شرعية حكمه ، وإذا عز وجود ذكر من داخل الأسرة المالكة ، فكان لابد للمرشح للعرش من المرور بطقوس دينية وتطهيرية وارتقائية يطول شرحها ، تنتهى أيضا بشرط زواجه من الأميرة الوارثة ، فما بالنأ والأمر يتعلق بملك من العبريين ؟ أولئك الذين كانوا فى نظر المصريين الاعتياديين وليس الملوك ، وحسب نص الكتاب المقدس ذاته ، رجسا ونجسا يجب على المصرى تحاشيه واجتنابه ، فلا يساكنه (كما يقرر إصحاح ٤٦ من سفر التكوين) ، ولا يؤاكله (كما يقرر إصحاح ٤٣ من سفر التكوين) .

وحتى لو سلمنا بصدق الرواية التوراتية حول هذا الزواج ، فإن (ويلز) يعقب بالقول «كان من الجائز أن يتنازل الفرعون فيقبل فى حريمه أميرة بابلية ، ولكنه كان يرفض رفضا باتا أن يسمح لأميرة مصرية لها مالها من قداسة ، أن تصبح زوجة لعاهل بابلى ، فما بالك بملك صغير كسليمان ، استطاع أن يتزوج أميرة مصرية ، إن هذا يدل دلالة واضحة على انحطاط مهابة مصر وتدهورها فى هذه الأثناء»^(١) ، ثم يشير إلى أنه لولا هذا التدهور المؤقت لما قامت مملكة (سليمان) ، فتدهور مصر حينذاك هو الذى أدى إلى تخفيف هيمنتها على فلسطين وبلاد الشام ، مما ساعد على قيام المملكة السليمانية ، ومنح (داود) والد (سليمان) شيئا من حرية الحركة والنشاط والتبسط فى ممارسة السيادة .

والملاحظة الثانية تتعلق بمنشآت (سليمان) ، التى تؤكد أنه قد قام بها فنيون متخصصون ، أرسلهم (حiram) ملك صور وصيدا لسليمان ، إضافة إلى المهندسين المصريين والرافديين ، وذلك فيما وصل إليه البحاثة (موسكاتى)^(٢) ، أما الدكتور

(١) Wells, The Outline of History, p.236

(٢) سبيتنيو موسكاتى : الحضارات السامية القديمة ، ترجمة د . السيد يعقوب بكر ، دار الكتاب العربى للطباعة ، القاهرة ، ١٩٥٧ ، ص ١٤٤ .

(شليبي)، فهو كعادته يلجأ إلى (ويلز) يستنطقه فيقول : «إننا لو استخرجنا من قصة التوراة أطوال معبد سليمان، لوجدنا أن بالإمكان وضعه داخل كنيسة صغيرة من كنائس الضواحي»^(١). وربما كان مناسباً هنا إيراد تأكيد (غوستاف لوبون) لما انتهى إليه (موسكاتي)، حيث يقول : «لا ينبغي لنا أن نتحدث عن وجود شيء من فن النحت أو التصوير عند بني إسرائيل، وقل مثل هذا عن فن البناء عندهم فانظر إلى هيكلمهم المشهور، الذي نشر حوله كثير من الأبحاث المملة، تجده بناء أقيم على الطراز الآشوري المصري، من قبل بنائين من الأجانب كما تقول التوراة، ولم تكن قصور سليمان غير نسخ رديئة. للقصور المصرية والآشورية»^(٢).

والملاحظة الثالثة هي حول كمية الأحجار الكريمة، والذهب، التي استخدمها سليمان في بناء منشأته ودلالة على عظمة الملك، تلك العظمة التي أدت به لردم أسس المنشآت بالأحجار الكريمة، وجعلت الفضة في أورشليم كالحجارة، والتي يعقب عليها موسكاتي بالقول : «إن الزيادة العظيمة في سعة البلاط وفخامته . . اضطرت سليمان إلى إقامة نظام ضرائب، ألقى على شعبه عبثاً ثقيلاً . . فكانت البلاد رغم الرخاء، تسير نحو أزمة اقتصادية»^(٣).

وفي رأينا أن أبرز الأدلة على تفاقم هذه الأزمة واحتدادها، هو ما جاء في سفر الملوك الأول عن أسلوب سداد (سليمان) لديونه، من أجور البنائين والمهندسين للملك (حيرام)، فيقول : «وبعد نهاية عشرين سنة، بعدما بنى سليمان البيتين : بيت الرب وبيت الملك - وكان حيرام قد ساعف سليمان بخشب أرز وخشب سرو وذهب حسب كل مسرته - أعطى حينئذ الملك سليمان حيرام عشرين مدينة في أرض الجليل - ص ٩»، هذا بينما جعل (حيرام) من مملكة (سليمان) أرضاً مستباحة لجيوشه، ومعبراً له إلى البحر الأحمر، وهو ما يستتج من قول الكتاب المقدس : «وعمل الملك سليمان سفناً في عصيون جابر (ربما العقبة الحالية) التي بجانب أيلة على شاطئ بحر

(١) د. أحمد شليبي : سبق ذكره ، ص ٨٠ .

(٢) غوستاف لوبون : اليهود في الحضارات الأولى ص ٤٠ ، ٤١ ، في أحمد شليبي ، سبق ذكره .

(٣) موسكاتي : سبق ذكره ، ص ١٤٤ .

سوف في أرض أدوم، فأرسل حيرام في السفن عبيده النواتي العارفين بالبحر مع عبيد سليمان، فأتوا إلى أوفير (مظنون أنها الصومال حالياً) وأخذوا من هناك ذهباً .. ص ٩.

ولم يأت عام ٩٢٣ ق. م، حتى انقسمت مملكة (سليمان) على نفسها، عندما طلبت القبائل الشمالية من (رحبعام بن سليمان) إعفاءها من الضرائب، ورفض (رحبعام)، فكان أن قاموا بثورة انتهت بانفصال نصف المملكة الشمالي، وأسسوها مملكة تحمل اسم إسرائيل، أما الجنوبية فحملت اسم يهوذا.

ثنائيات التأسيس والسقوط

وانقسمت مملكة (سليمان) على نفسها بموته، عام ٩٢٣ ق. م. وفي رأينا أن هذا الانقسام في المملكة الناشئة، والذي انتهى بانهيارها التام واندثارها، هو ناتج طبيعي، وإفراز منطقي، لمجموعة من الصراعات بين مجموعة من النقائص، تتمثل في أكثر من ثنائية داخل المملكة السلمانية.

* ثنائية أولى يمثلها عنصران : العنصر الوطني من أهل المنطقة الأصليين، الذين كانوا يشكلون ممالك صغيرة في هيئة مدن متناثرة، قبل أن تندرج جميعاً في المملكة العبرانية، والعنصر الثاني يمثله العبريون الوافدون، والذين شكلوا أمثال نماذج الاستعمار الاستيطاني، هذا إضافة إلى ما تركه العنف الذي صاحب إنشاء المملكة، وما تركه متأججا في صدور أهل البلاد، والذي دعا كاتباً إسلامياً كالـدكتور (شليبي) للتعقيب عليه بقوله : «وكان عهد داود- بناء على ما جاء في العهد القديم- غارقاً في دماء الضحايا، شديد القسوة»، وعقب عليه (ويلز) بقوله : «وقصة داود بما تحوى من قتل وسفك دماء واغتياالات متلاحقة، يأخذ بعضها برقاب بعض، أشبه بتاريخ أحد الرؤساء المتوحشين، منها بتاريخ ملك متمدن»^(١) وكلا الكاتبين إنما كان يعقب

(١) د. أحمد شليبي : مقارنة الأديان ، سبق ذكره ، ص ٧٦ ، أنظر أيضاً ، Wells The Outline of History, p. 282.

على ماورد في سفر صموئيل الثاني، الذى يحكى قصة احتلال داود لمملكة عمون (المظنون أنها عمان الحالية)، فأخذ غنائمها وعلى رأسها تاج الملك، ثم قام بإبادة شاملة لكل العناصر الوطنية فى المدينة المملكة، أو بنص الكتاب المقدس «وأخرج الشعب الذى فيها، ووضعهم تحت مناشير ونوارج حديد وفتوس حديد، وأمرهم فى أتون الآجر - ص ١٢».

وثنائية أخرى يمثلها طرفان: الطرف الأول: الأرستقراطية الحاكمة وما ينطوى فى داخلها من رجال المؤسسة السياسية وإدارات الدولة، والطرف الثانى أرستقراطية كهنوتية عريقة قامت وتمكنت منذ أيام النبی (موسى)، مثلها بيت (لاوى) أو (ليفى) من أسباط بنى إسرائيل، حتى استطاع (سليمان) وأبوه (داود) ترويضها وتسييسها، بإخضاع الكاهن الأكبر (أبيثار) لسلطان الملك، وبسط حماية الدولة على الدين، وإلحاق بيت (ليفى) بإدارات الدولة، ليس كهيئة قبلية تقوم بأعمال الكهانة، وإنما بإذابتهم كموظفين تابعين فى المؤسسة السياسية، لكن ذلك لم يكن يعنى عدم استبطان القسمة القبلية الأولى، وتحفز بيت (ليفى) وترقبه الفرص للقفز على كرسى السلطة.

وكان تسييس الكهانة ناتجا عن تحول العبريين من حالة البداوة إلى حالة الاستقرار، فى مناطق زراعية، مما حول بعضهم إلى العمل فى فلاحه الأرض، والتوحد فى كيان مركزى واحد، ربما مهد مع طول الوقت وبالتدرج الطبيعى لنضوج الأوضاع الاجتماعية، إلى تفجير الأطر القبلية، لإقامة المشاريع الكبرى التى تفرضها طبيعة الحياة فى بيئة زراعية، لكن مشاريع (سليمان) لم تكن ناتجة علاقة طبيعية بالأرض وطبيعتها، ولاناتج إفراز تلقائى تطورى، كما كان فى مصر والرافدين، وهو ما حدث لصالح الاستخدام الأمثل والموحد للطاقات البشرية فى تلك الحضارات القديمة، لتنظيم الزراعة والسيطرة على المياه وإقامة المشاريع الضخمة، حيث كانت الأنهار الكبرى (النيل، دجلة، الفرات) وما تكونه من شبكات مائية متعددة الروافد والترع والقنوات، يصعب أحيانا السيطرة عليها وقت الفيضان، بحاجة إلى توحيد

الشعوب لترويض هذه المياه الهائلة، مما أدى لإفراز تلقائي لإمبراطوريات كبرى تتمركز في قوى موحدة ومركزية سياسية، تضم ملايين الرجال للأعمال الكبرى، بينما كانت أرض فلسطين طوال تاريخها على عكس جارتها تماما، ولهذا السبب لم تشهد سوى الدويلات، أو المدن الدول، أو المدن الممالك، وذلك لاختلاف بيئة فلسطين الطبيعية، عن البيئة في مصر والعراق، واعتمادها في مجال الفلاحة على الأمطار والنهير (قياسا على أنهار مصر والعراق)، بينما شكل الرعى العمل الأساسى إلى جانب التجارة، ومن ثم كان قيام المملكة السليمانية بتفجير الأطر القبلية، ليس استجابة لحاجات طبيعية وإفراز لمسار تاريخى وتطورى طويل، قدر ما كان استجابة لحاجات شخصية وعنصرية، بشكل قسرى ومفروض من أعلى، لإقامة مشروعات ليس للناس فيها ناقة ولا جمل، كالقصور الفارحة مباحة ومضاهاة للفراعين، وملوك آشور وبابل، ولإقامة هيكل دينى خاص بالقبيلة العبرانية، ليمثل الشكل الدينى للدولة، ويميز القبيلة القابضة على أئنة السلطان.

* هذا بالطبع مع ثنائية أخرى أساسية، ثنائية يهودية يهودية، تمثلها قبائل عبرية دخلت مصر وخرجت متأثرة بعبادات المصريين وأنظمتهم وعاداتهم، وقبائل عبرية أخرى ظلت تحتفظ ببدائنها على الحدود السينائية، حيث قام النبی موسى عليه السلام بإجراء عملية المزج بينهما فى قادش، لكن الواضح أنه لم يكن صهرا للقبائل أبداً، قدر ما كان نوعاً من الائتلاف الكونفودرالى، الذى سرعان ما أبرزت تناقضاته مستجدات الأحداث فى المملكة السليمانية، وانتهى بانقسام صنفى القبائل ما بين شمال وجنوب، أو بين إسرائيل ويهوذا.

* ونتيجة لقيام المملكة السليمانية على أنقاض المدن الممالك، وتفجيرها القسرى للأطر القبلية، نشأت ثنائية أخرى لم تكن تعرفها البلدان الفلسطينية وممالكها الصغيرة، حيث لم تكن هناك هوة كبرى تفصل أفراد المجتمع عن السلطات، بينما بات واضحاً أن المملكة السليمانية قد أنشأت هوة هائلة بين القبيلة العبرية فى جانب، وباقى شعوب المنطقة الأصليين فى جانب آخر، والذين تهاوت مدنهم وأجبروا على

الانضواء تحت سلطان الدولة، ثم كانت الأعمال الإنشائية عاملاً آخر سبب ثنائية جديدة، مثلها على الطرف الأرستقراطي الطبقة الحاكمة وموظفوها وكهانتها الرسمية وإداريوها وملاكها، ومثلها على الطرف الآخر العبيد والمعدومون سواء كانوا عبرانيين أو كنعانيين مواطنين، حيث جمعهم معا شقاء تنطق به آيات الكتاب المقدس التي تقول في سفر الملوك الأول: «وسخر سليمان الملك من جميع إسرائيل، وكانت السخرة ثلاثين ألف رجل. وجميع الشعب الباقين من الأموريين والحيتيين والفرزيين والحويين واليبوسيين، الذين لم يقدر بنو إسرائيل أن يحرموهم (اصطلاح يحرم في التوراة أى يبيد)، جعل عليهم سليمان تسخير عبيد - ص ٥، ٩». وهو الأمر الذى أدى إلى ظهور طبقة من رجال الدين غير الرسميين، ومثلهم الدراويش والأنبياء الشعبيون، الذين ساهموا بما هو أكثر من العون والمساعدة لإسقاط النظام القائم، بل والعمل على تدمير المملكة، واستعداداً لامبراطوريات الكبرى عليها، وهو ما نجده مثلاً عند أنبياء مثل (عاموس) و(ميشا)، ومن بعده بشكل سافر عند (أشعيا) و(دانيال) و(إرميا) فى مرحلتى السقوط والأسر.

* وهكذا أدت الأوضاع إلى ظهور ثنائية أخرى تمثلت فى رجال المؤسسة الدينية العاملة فى جهاز الدولة الحاكم فى جانب، ورجال الدين الشعبيين الذين شكلوا كوكبة الأنبياء الأساسيين فى الكتاب المقدس - فى جانب آخر، مما أدى إلى تكون أيديولوجيتين مختلفتين تماماً، متصارعتين حتى نهاية الدولة.

* وساعد على تفاقم الصراع بين الأيديولوجيتين ثنائية صراعية، نتجت عن طبيعة البنية الاجتماعية التى شكلها هجين من شعوب زراعية أساساً، وشعب بدوى يمثله العبرانيون، مع بعض القبائل الرعوية الأخرى فى المنطقة، وهى الثنائية المرتبطة أساساً بطبيعة أسلوب الإنتاج الزراعى لشعوب المنطقة، الذين اعتمدوا نوعاً من الحرية المطلقة على المستوى الدينى، بحيث تعددت الأرباب تعدداً هائلاً، وهو ما استدعاه نظام الفلاحة ومواسمه المتعددة، فكان هناك (بعل) رب المطر، و(عناة) ربة الأرض، و(مولك) رب الخصب، و(موت) رب الجفاف، و(إيل) أبو الأرباب،

مع عدد كبير من الآلهة المتعلقة بالزراع والخصب كإله الفأس وإلهة الماشية وإله الحنطة . . الخ ، ويرتبط هذا التعدد بتباين التكوين الاجتماعى ، مما أدى دوما للسماح بهذه الحريات السماوية وطقوسها المرتبطة بمواسم الزرع ، بينما ظلت البداوة على الجانب الآخر تستبطن قبيلتها ومعبودها القبلى الواحد ، ممثلا فى سلف القبيلة وسيدها ، وما يتضمنه ذلك من أنفة البدوى من الانقياد لدولة موحدة ، ورفضه أن يُحكم من خارج قبيلته ونسبه ، ومن ثم ، وحتى يتم قهر الحريات الأرضية ، سمح بالحريات السماوية ، فقرر الكتاب المقدس فى السفر المذكور : «وكان فى زمان شيخوخة سليمان أن نساء أملن قلبه وراء آلهة أخرى ، ولم يكن قلبه كاملا مع الرب إلهه كقلب أبيه داود ، فذهب سليمان وراء عشتورت إلهة الصيدونيين ، وملكولم رجس العمونيين ، . . وبنى سليمان مرتفعة لكموش رجس الموآبيين . . ولمولك رجس بنى عمون . . فغضب الرب على سليمان لأن قلبه مال عن الرب إله إسرائيل - ص ١١ » .

هذا بينما على الطرف الآخر ، تمسك الأنبياء الشعبيون بروح القبيلة الانفصالية المتفردة والثائرة والمتمسكة برب إسرائيل وحده ، وبتحقيق الحرية على الأرض وفق شرائع البدو .

وإعمالا لكل ذلك ، فقد كان كافيا أن يلعب صراع النقائص الداخلى بين هذه الثنائيات دوره الأساس والرئيسى ، ليعجل بالنهاية المحتومة ، والتي ساعد على حتمها عناصر التناقض الثانوى أو الخارجى ، والمتمثل فى علاقة غير متوازنة بين مملكتى إسرائيل ويهوذا ، وبين الإمبراطوريتين اللتين كانتا تتنازعان سيادة العالم (مصر وآشور) ، إضافة إلى القوة الكلدانية الطالعة ، والتي أحدثت اختلالا فى موازين القوى ، واضطراب العلاقات العبرية بينها وبين القوى الكبرى المصرية والآشورية ، فكان أن انقض (شيشنق) أول فراغة الأسرة الثانية والعشرين على أورشليم ونهبها بعد أن أثخن فيها ، ولم يلبث سرجون الثانى العاهل الآشورى أن أنحدر بدوره ، ليقضى على مملكة إسرائيل نهائيا عام ٧٢١ ق . م ، ليتبعه (نبوخذ نصر) الكلدانى (المعروف فى التراث الإسلامى باسم بخت نصر) فينهى الوجود العبرانى ، بالقضاء التام على مملكة يهوذا عام ٥٨٦ ق . م .

وفى الأسر الآشورى، والأسر البابلى، ثم فى الشتات، تحولت الدويلة، المملكة السالفة، إلى حلم عظيم وضخم، وخيال هائل، يتفق إيقاع هوله مع هول الوقعة والسقوط.

هذا ما كان عن نكارة الإسرائيليات - بتعبير (ابن كثير) - ، وموقفنا التحليلي منها، وهو موقف تأسس على مناقشة النص وليس على افتراض وقوع الحدث، لأن المشكلة الرئيسية التى يمكن أن تواجه أى باحث بشأن هذه المملكة السليمانية، هو أنه لا توجد أية معطيات أثرية أو وثائقية بشأن هذه المملكة، سواء فى وثائق بابل أو آشور أو كلدنيا أو مصر أو فينيقيا، على كثرة ما اكتشف فيها من وثائق، كما لا توجد فى أى مكان إشارة صريحة إلى سليمان أو أبيه داود، رغم ما أخبر به الكتاب المقدس عن عظمة هذه المملكة واتساع سطوتها وهيبته، فسليمان وداود اسمان لا تعرفهما وثائق التاريخ، لا فى نص ولا فى نقش ولا حتى فى بقايا أثرية يمكن تأويلها أو يُشتَم منها أو يستنتج ما يشير إلى داود وولده عليهما السلام، بينما نجد فى ذات الوقت المزعوم للمملكة المزعومة فى نصوص مصر، تقارير تذكر أموراً مفصلة ودقيقة عن كافة أحوال المنطقة، والحدود السينائية، كنقل موظف، أو تحرك بعض الكتائب العسكرية، أو انتجاع قبيلة بدوية، وحتى الحفريات التى جرت فى فلسطين، فإنها حتى الآن لم تفد بأى دليل مادى بوجود (سليمان) أو أبيه (داود)، ومن المشكوك فيه أن يطالعنا المستقبل القريب بمثل هذه الكشوف.

وقبل أن نغلق حديثنا حول جزئية صراع النقائض والسقوط، فإنه من الطريف إيراد عبارة جاءت فى كتاب (روجيه جارودى) «فلسطين أرض الرسالات السماوية»، وهو كتاب جاء بعد إشهار إسلامه، وترجمه إلى العربية الداعية الإسلامى المعروف (الدكتور عبدالصبور شاهين)، حيث يقول (جارودى): «أما أن سليمان كان يعدد الآلهة، فأمر لاشك فيه»، أما الأطراف فهو تعقيب المترجم الداعية وهو يبدى دهشته فى الحاشية من (روجيه) المسلم بقوله: «غريب أن يذهب المؤلف مع هذا رأى، رغم أنه يختلف عما قرره القرآن الكريم، فسليمان نبي كريم من

أنبياء الله، ولا يمكن أن يخامر المسلمين شك في توحيده، ولكن لهذا الكتاب المقدس (يقصد الكتاب العبري) مواقف مهينة كاذبة من الرسل، لا تدل على حقيقتهم بقدر ما تدل على جانب الوضع والتحريف فيه»^(١).

مملكة العجائب

لأننا قد شرحنا مواقف الكتاب المقدس، وصورة الملك (سليمان) في مرآته، وعقبنا بما في مكتتنا من ملحوظات، فقد وجب الآن أن نعرض لصورة (سليمان) الملك العبري، ولكن في الإسلام، كما وردت في القرآن الكريم والحديث، إضافة إلى بعض ما جاء في كتب الأخبار الإسلامية والسير والأثر، وهو ما يفصل في الأمر بين الوحي والتنزيل المبين، لدى الصورة النقية لسليمان كنبى كريم، مقارنة بنكارات الإسرائيليين، دوغما تعقيب، فقط ربما أضفنا عبارة تحمل ملحوظة من جانبنا، أو إشارة لأمر يودى إغفاله إلى سوء الفهم، ونمهد فقط لتوضيح هو من واجبات المصادقية مع الوحي الكريم وأسباب التنزيل، فمن المعلوم أن أهم تفاصيل رواية القرآن الكريم ودقائقها، حول نبوة (سليمان) عليه السلام، وملكه، قد جاءت في سورتين بالتحديد، هما سورة النمل وسورة ص، ومعلوم أيضاً أن كلتا السورتين من السور المكية، وفي المرحلة الزمنية السابقة على هجرة نبي الإسلام (محمد عليه الصلاة والسلام)، من أم القرى مكة إلى يثرب أو المدينة، حيث كان لليهود فيها مكان ومكانة، وكان طبيعياً أن تسبق الرسول (صلى الله عليه وسلم) إلى المدينة، تلك الآيات العظيمة، التي تحكى قصة المملكة اليهودية الغابرة، وموقف الإسلام ونبيه منها، والرأى الواضح بشأنها، ومع (سليمان) عليه السلام في الإسلام، نجدنا بإزاء أكبر حشد من الخوارق والمعجزات، ونعيش جواً سحرانياً في مملكة للعجائب،

(١) روجيه جارودي: (باسم رجاء) فلسطين أرض الرسالات الإلهية، ترجمة د. عبدالصبور شاهين، دار التراث، القاهرة، د. ت، ص ٨٧.

تمتلىء بالمردة والعفاريت والجن والشياطين، وهو أمر تضيق بالحديث التفصيلي فيه، صفحات موضوع قصير كهذا، ومن هنا سنعمد مضطرين إلى الإيجاز، بادئين بقوله تعالى: «قال رب اغفر لي وهب لي ملكا لا ينبغي لأحد من بعدي إنك أنت الوهاب، فسخرنا له الريح تجري بأمره رخاء حيث أصاب، والشياطين كل بناء وغواص - ٣٥: ٣٧ - ص»، وهي آيات توضح لنا إلى أي مدى بلغ مُلك (سليمان) وعظمته كملك نبي، وعن الشياطين الغواصين والبنائين يحدثنا نعمة الله الجزائري فيقول: «فجمع الجن والشياطين فقسم عليهم الأعمال، فأرسل الجن والشياطين في تحصيل الرخام، .. ووجه الشياطين فرقة فرقة يستخرجون الذهب واليواقيت من معادنها، وفرقة يعلقون الجواهر والأحجار في أماكنها، وفرقة يأتون بالمسك والعنبر، وفرقة يأتونه بالدر من البحار... وبني سليمان المسجد (يقصد الهيكل) بالرخام الأبيض والأصفر والأخضر، وعمده بأساطين المها الصافي، وسقفه بألواح الجواهر، وفصص سقوفه وحياطنه بالآلي، واليواقيت، وبسط أرضه بألواح الفيروزج، فلم يكن في الأرض بيت أبهى ولا أنور منه، كان يضيء في الظلمة كالقمر ليلة البدر... وروى... أنهم صوروا أسدين من أسفل كرسیه، ونسرين فوق عمود كرسیه، فكان إذا أراد أن يصعد الكرسي بسط الأسدان ذراعيهما، وإذا علا على الكرسي نشر النسران أجنحتهما فظللاه من الشمس»^(١).

ويستكمل (الثعلبي) وصف أحوال هذا العرش الفريد فيقول: «فلما توفي سليمان عليه السلام، بعث بخت نصر (نبوخذ نصر الكلداني) فأخذ ذلك الكرسي... فأراد أن يصعد عليه ولم يكن له علم بالصعود عليه ولا بأحواله، فلما وضع قدمه على الدرجة السفلى رفع الأسد يده اليمنى فضرب ساقه ضربة شديدة، دقها ورماه، فحمل بخت نصر فلم يزل يعرج ويتوجع منها حتى مات»^(٢).

(١) نعمة الله الجزائري: النور المبين في قصص الأنبياء والمرسلين، مؤسسة الأعلمي، بيروت، ط ٨، ١٩٧٨، ص ٤٠٩.

(٢) الثعلبي النيسابوري: عرائس المجالس، المكتبة الثقافية، بيروت، د.ت، ص ٣٠٦.

ومع كل هذه الأبهة، فإن حكمة الله أرادت أن يكون فى المملكة الفخيمة فقراء ومساكين، لكن (سليمان) - فيما يروى (الجزائري) - كان يحل هذه المشكلة الاجتماعية بحكمة نادرة المثال مشكورة، فكان «إذا أصبح تصفح وجوه الأغنياء والأشراف، حتى يجئ إلى المساكين ويقعد معهم، ويقول : مسكين مع المساكين . . فلا يزال قائما حتى يبكى»^(١)؟! هذا بالطبع مع قوله تعالى فى كتابه الحكيم لنبيه الحكيم : «هذا عطاؤنا فامنن أو أمسك بغير حساب - ٣٩ - ص».

وتبدأ سورة النمل حديثها عن (سليمان) عليه السلام بقولها : «وورث سليمان داود وقال : يا أيها الناس علمنا منطق الطير وأوتينا من كل شيء إن هذا لهو الفضل المبين - ١٦ - النمل»، ويشرح (محمد فريد وجدى) فى تفسيره، وهو واحد من أحدث التفاسير المعتمدة، والأقرب لليسر وللعصر، مع الالتزام - دون تأويلات بعيدة عن المراد الأصلي بالنص - فيقول : «وورث سليمان داود فى الملك والنبوة (!؟) وأخبر الناس - تحدثا بنعمة الله عليه - بأنه أوتى فهم لغة الطير، وأنه منح من جميع النعم قسطا وافرا، إن هذا لهو الفضل المبين». ويروى الإخباريون بعض التفاصيل حول حديث (سليمان) عليه السلام مع الطير، وقدرته على فهم ألسنها ولهجاتها، بل والتعاطى معها أخذا وردا، فيقول - مثلا - الحافظ (أبو بكر البيهقي) : «... مر سليمان بن داود بعصفور يدور حول عصفورة، فقال لأصحابه : أتدرون ما يقول ؟ قالوا : وما يقول يا نبي ؟ قال : يخطبها إلى نفسه ويقول : زوجيني نفسك، أسكنك أى غرف دمشق شئت»^(٢)، أما الطبرسى فيعتمد إلى إبراز رقة قلب النبي كريم الطيور فى حديث يقول : «إن سليمان عليه السلام رأى عصفورا يقول لعصفورته : لم تمنعين نفسك منى، ولو شئت أخذت قبة سليمان بمنقارى

(١) الجزائري : سبق ذكره، ص ٤١٢.

(٢) ابن كثير : البداية والنهاية، سبق ذكره، ج ٢، ص ١٧.

فألقياها في البحر، فتبسم سليمان عليه السلام من كلامه، ثم دعاه وقال للعصفور: أتطبق أن تفعل ذلك؟ فقال: لا يا رسول الله، لكن المرء قد يزين لنفسه ويعظمها عند زوجته، والمحب لا يلام على ما يقول: فقال للعصفورة: لم تمنعه من نفسك وهو يحبك؟ فقالت: يا نبي الله إنه ليس محباً لكنه مُدعٍ يحب معي غيري، فأثر كلام العصفورة في قلب سليمان، وبكى بكاء شديداً^(١).

ولم يكن النبي (سليمان) عليه السلام يحسن فقط لغة الطيور، إنما أيضاً لغة ديب الأرض من حشرات، وللأمر قصة مشهورة في سورة النمل^(٢)، يغنى علمها عن سرد نصها، لكن ربما كان في إيراد بعض ما جاء بشأنها من شروحات وتفاصيل فائدة:

يقول (الجزائري): إن وادي النمل هو واد بالطائف؟ وقيل بالشام، وتلك النملة التي نبهت الأخريات كي لا يدهسهن جيش سليمان العرمرم كانت رئيسة النمل و(ابن كثير) يروى أنه في ذلك اليوم كان (سليمان) في قيادة جيشه العرمرم جميعه بكتائبه من الجن والإنس والطيور^(٣)، وينقل (النيسابوري) عن (محمد بن كعب القرظي) وصف ذلك الجيش فيقول: «إن عسكر سليمان عليه السلام مائة فرسخ، خمسة وعشرون منها للإنس، وخمسة وعشرون منها للجن، وخمسة وعشرون منها للوحوش، وخمسة وعشرون منها للطيور»^(٤) وينقل (ابن كثير) عن (وهب) قوله: «إن هذه النملة كان اسمها جرسا، وكانت من قبيلة يقال لهم بنو الشيطان، وكانت عرجاء، وكانت بقدر حجم الذئب»^(٥)!!، ولما كان بعض الكتاب من الإخباريين قد أفادوا أن (سليمان) وجده يوم حديث النملة كانوا يركبون بساط

(١) الجزائري: سبق ذكره، ص ٤١٨.

(٢) نفسه: ص ٤١٥.

(٣) ابن كثير: سبق ذكره، ص ١٨.

(٤) الثعلبي: سبق ذكره، ص ٢٩٤.

(٥) ابن كثير: سبق ذكره، ص ١٨.

الريح الذي سخره الله لسليمان حيث يشاء «فسخرنا له الريح تجري بأمره رخاء حيث أصاب»، فإن (ابن كثير) من جهته يرفض هذه المزاعم ويقول: «وفى هذا كله نظر، بل في هذا السياق دليل على أنه كان في موكبه راكبا في خيوله وفرسانه، لا كما زعم بعضهم من أنه كان إذ ذاك على البساط، لأنه لو كان كذلك لم ينل النمل منه شيء...» ويقول بعض الجهلة أن الدواب كانت تنطق قبل الإسلام وتخطب الناس، حتى أخذ عليهم سليمان بن داود العهد وأجمعها، فلم تتكلم مع الناس... ولو كان هذا هكذا، لم يكن لسليمان في فهم لغاتها مزية على غيره^(١).

أما أشهر أحاديث النبي (سليمان) وأخطرها شأنا وأكثرها أهمية، فهو الذي كان بينه وبين الهدهد، ولهذه الأهمية، وللعلاقة الحميمة بين النبي (سليمان) عليه السلام، وبين الهدهد، فقد قال النبي (محمد عليه الصلاة والسلام): «أنهاكم عن قتل الهدهد، فإنه كان دليل سليمان على الماء»، ويحكى القرآن الكريم «وتفقد الطير فقال مالى لا أرى الهدهد أم كان من الغائبين لأعذبه عذابا شديدا أو لأذبحه أو ليأتينى بسلطان مبين - ٢٠ - النمل».

وكان واضحا أن غياب الهدهد ربما سبب عطشا شديدا للنبي، يتفق مع هذا الغضب الهائل على ذلك الطير الرقيق، ورغم أن (الثعلبي) يورد عن (عكرمة) القول: «إنما صرف سليمان عن ذبح الهدهد بره بوالديه»^(٢) فإن الهدهد قد عاد ومعه عذره المبين، فأثناء طيرانه بحثا عن الماء إذا بههد قادم من بلاد اليمن، ودار بينهما حديث تاريخي خطير، وفيما يقول (النيسابوري) أنه: «كان اسم هدهد سليمان يعفور، واسم هدهد اليمن عفير»^(٣) مما يشير إلى معلومة حول سنة الهداهد في التسمية، وأنها تتركز حول معنى (اليعفرة)، وربما اشتركت في الجذور مع

(١) نفس الموضع.

(٢) الثعلبي: سبق ذكره، ص ٣١٢.

(٣) نفسه: ص ٣١١.

(العفرتة)، ويبدو أن عفير اليمنى تفاخر على (يعفور) العبرانى، واستدرجه (يعفور) بذكائه الأريب حتى علم بأمر أصحابه من أهل اليمن، وهو ما يوضحه الله تعالى بقوله: «فمكث غير بعيد، فقال أحطت بما لم تحط به، وجئتك من سبأ نبأً يقين إنى وجدت امرأة تملكهم وأوتيت من كل شئ ولها عرش عظيم وجدتها وقومها يسجدون للشمس من دون الله، - ٢٢: ٢٤- النمل»، ولأن النبى - حسبما يؤكد (الجزائرى) - «وكان لا يسمع بملك فى ناحية الأرض إلا أتاه حتى يذله ويدخله فى دينه»^(١) فقد اتخذ (سليمان) عليه السلام قراره وأرسل الهدهد برسالة منه إلى القوم يستدعيهم إليه، وأتبعها بعمل إعجازى ومبهر، فقد أمر جنه وعفاريته والذى عنده علم الكتاب ليأتوه بعرش ملكة اليمن، ليختبرها عند وصولها، «فلما جاءت قيل أهكذا عرشك، قالت كأنه هو، وأوتينا العلم من قبلها وكنا مسلمين - ٣٢- النمل».

ويحكى الحافظ (ابن كثير): «وكان سليمان قد أمر ببناء صرح من زجاج، وعمل فى عمره ماء وجعل عليه سقفا من زجاج، وجعل فيه من السمك وغيره من دواب الماء»^(٢)، ويصور القرآن الكريم ما حدث عند ذاك بقوله: «قيل لها ادخلى الصرح، فلما رأته حسبته لجة وكشفت عن ساقها، قال إنه صرح ممرد من قوارير، قالت رب إننى ظلمت نفسى وأسلمت مع سليمان لله رب العالمين - ٤٤- النمل». وهكذا كان إبهار المملكة السليمانية وعظمة صاحبها للملكة سبأ، دافعا مباشرا لإعلانها الدخول فى دين الإسلام! والإيمان بدين سليمان، الذى هو ذاته دين (محمد عليه الصلاة والسلام)، ولا فارق أبدا بين الدينين، بين ما كان يدعو إليه (محمد عليه الصلاة والسلام) فى مكة، وبين ما يؤمن به أولئك المترقبون من اليهود فى يثرب.

ونعلم من الثعلبى أن ملكة سبأ كانت بنت جنية، فيروى «أن اسمها بلقيس بنت اليشرح وهو الهدهداد.. وكان ملك أرض اليمن.. وأبى أن يتزوج منهم فزوجوه بامرأة من الجن يقال لها ربحانة.. فولدت له بلعمة وهى بلقيس»^(٣)، ويدعم

(١) الجزائرى سبق ذكره، ص ٤٠٧.

(٢) ابن كثير: سبق ذكره، ص ٢٢.

(٣) الثعلبى: سبق ذكره، ص ٣١٢.

(الثعلبي) روايته بحديث عن الرسول صلى الله عليه وسلم عن (أبى هريرة) يقول : «كان أحد أبوى بلقيس جنياً»^(١) ، ويرى (ابن كثير) أن هناك روايات تذهب لكون بلقيس نتاجاً هجيناً كثمرة لهذا الزواج ، فكان لها سيقان ماعز ، فلما دخلت صرح (سليمان) تصورت حوض الأسماك لجة ، فكشفت عن ساقيهما ، و«قيل إن الجن أرادوا أن يشعوا منظرها عند سليمان ، وأن تبدى عن ساقها ليرى ما عليها من الشعر فينفره ذلك منها ، وخشوا أن يتزوجها ، لأن أمها من الجن فتسلط عليهم معه ، وذكر أن حافرهما كان كحافر الدابة»^(٢) ، لكن (ابن كثير) الحافظ يدرك بحصافته أن كل ماورد عن قصص الجن والعفاريت والنمل والهدد صادق مصداقية التنزيل ، لكنه يستبعد هذه الرواية الأخيرة ويراها غير مقبولة عقلاً .

وكعادة (ابن كثير) ، الى حاز بها الثقة من مختلف المؤسسات الدينية ، فإنه يمحس الخبر ، ويعلق على الصادق بما يليق بصدقه ، ويدفع بالضعيف والمنحول والإسرائيليات ، ويكثر من الإشارة والتنبيه والتعليق ، حتى لا يقع المؤمن فى خلط بين الظن والشبهة واليقين ، فهو يورد مجموعة من الأحاديث حول ما أعطيه النبى (سليمان) عليه السلام فى مباضعة النساء ، ويقول : «كان يطبق من التمتع بالنساء أمراً عظيماً . . عن أبى هريرة عن النبى صلى الله عليه وسلم قال : قال سليمان بن داود : لأطوفن الليلة على سبعين امرأة تحمل كل امرأة فارساً يجاهد فى سبيل الله» ، لكن (ابن كثير) يشير إلى أحاديث أخرى تصل بهذه الفحولة إلى حد مباضعة تسعين امرأة ، وبعضها يصل إلى مائة امرأة ، وبعضها إلى الألف امرأة فى ليلة واحدة ، ثم يرفض هذه الأحاديث لمبالغتها فى قدرة المباضعة إلى حد الإتيان على ألف فى ليلة ، ويثبت أن إسنادها ضعيف^(٣) . لكن (أبا جعفر) يؤكد الرقم التوراتى لحريم (سليمان)

(١) نفس الموضع .

(٢) ابن كثير : سبق ذكره ، ص ٤٠٨ .

(٣) نفسه : ص ٢٧ .

فيقول : «وكان لسليمان حصن بناه الشياطين له فيه ألف بيت ، فى كل بيت منكوحه ، منهن سبعمائة أمة قبطية ، وثلاثمائة حرة أمهرية ، فأعطاه الله تعالى قوة أربعين رجلا فى مباحضة النساء ، وكان يطوف بهن جميعا ويسعفنهن»^(١) ، ولكن ذلك لم يكن يعنى أن فى قلبه غلظة وقساوة ، بدليل ما أوردناه من رقة قلبه العظيمة ، والتي دعتة إلى بكاء حال العصفورة ، التي أحب زوجها غيرها معها!! وليس هذا العدد من الزوجات ، والقدرة على المباحضة إلا من أجل أخلاف يحملون السلاح فى سبيل الله .

ثم إن (ابن كثير) يعترض مرة أخرى على المبالغة الهائلة فى عدد خيل (سليمان) ، ويكتفى بأنها ربما كانت عشرة آلاف فرس ، وربما عشرين ألف فرس ، وربما كان فيها - فقط - عشرون فرسا من ذوات الأجنحة^(٢) !

وفى الحديث عن (عائشة) رضى الله عنها قالت : قدم رسول الله صلى الله عليه وسلم من غزوة تبوك أو خيبر ، وفى سهوتها ستر ، فهبت الريح فكشفت ناحية من الستر عن بنات لعائشة تلعب (أى إماء صغيرات) فقال : ما هذا يا عائشة ، فقالت : بناتى ، ورأى بينهن فرسا له جناحان من رقاع (أى وضعوا له أجنحة مصنوعة ليلعبوا به) ، فقال : ما هذا الذى أرى فى وسطهن؟ قالت : فرس ، قال : وما الذى عليه هذا ، قالت : جناحان ، قال : فرس له جناحان؟! قالت : أما سمعت أن لسليمان خيلا لها أجنحة؟ .

وهنا نصل إلى فصل الخطاب فيما روته عائشة عن رد النبى صلى الله عليه وسلم ، ذلك الرد الذى لم يأت كلاما ، قدر ما جاء رد فعل عفوى قالت (عائشة) : فضحك حتى رأيت نواجذه!!^(٣) .

(١) الجزائري : سبق ذكره ، ص ٤٠٨ .

(٢) ابن كثير : سبق ذكره ، ص ٢٣ .

(٣) نفسه : ص ٢٤ .

المؤمن الثاني

ذو القرنين

على غير عادة أهل مكة، توجهوا هذه المرة للنبي (محمد صلى الله عليه وسلم) باستفسارات من نوع جديد، اختبارا لصدق علمه اللدني، استفسارات لم يأت بشأنها ذكر في مقدسات أهل الكتاب، بعد أن اتهمت قريش النبي، أنه إنما يتلقى علمه عن نفر من أهل الكتاب، يُملئ عليه بكرة وأصيلا، وأن تفصيلات هذه المعارف مستقاة من التوراة والأنجيل ومجمل محتوى الكتاب المقدس، بل وحددوا بضعة نفر بالاسم يعلمون النبي صلى الله عليه وسلم ماظنوه من أساطير الأولين، بالقول: إن هو إلا إفك افتراه، أعانه عليه عداس ويسار وأبو فكيهة الرومي^(١).

وإعمالا لهذا الشك فى الكلم القرآنى الكريم، فقد رشح أهل مكة لمنافرة النبي صلى الله عليه وسلم الفئة المثقفة من رجالاتهم، منهم من هو ربيب مدرسة جنديسابور، ومنهم من هو خريج جامعة الإسكندرية، ومنهم المتفقه فى شئون مصر والشام وفارس، وعادات أهلها وعقائدهم، وهم من أرسلهم أهلوههم من ذوى الجاه لتلقى العلم فى معاهد الحضارات حول الجزيرة، حيث كانت تدار هناك حلقات الدرس حول قصص الأولين، ومطارحات العلم حول سير القواد والأبطال والأنبياء والمرسلين، ومحاورات الفلاسفة وعلوم المناطقة ورياضة اليونانيين، وكانت تلك الفئة القرشية المثقفة أشد نكيرا على النبي صلى الله عليه وسلم من الآخرين، وأشدهم إلحافا ودأبا لكشف ما تصوره إفكا أعانه عليه آخرون من العارفين بأحوال الغابرين، وأكثر هؤلاء بروزا فى كتب الأخبار الإسلامية: (النضر بن الحارث) و(أبى بن خلف)، و(عقبة بن أبى معيط)، والذين أسر النبي منهما اثنين فى بدر الكبرى، وتم قتلهما صبورا^(٢) جزء ما قدمت أيديهما إبان كان الإسلام مهيبضا، يسعى على مدارج بدايته ضعيفا فى مكة.

(١) أبكار السقاف: نحو آفاق أوسع، الأنجلو (المصرية)، القاهرة، د.ت، ج ٢، ص ١٢٩٢.

(٢) الطبري: تاريخ الرسل والملوك، دار المعارف، ط ٣، القاهرة، ج ٢، ص ٤٩٥، انظر أيضا ابن سيد الناس: عيون الأثر، دار الآفاق الجديدة، بيروت، ١٩٨٠، ج ١، ص ٣١٨.

وكان سؤال أولئك المثقفين - فيما رواه جلال الدين السيوطي في أسباب النزول - «عن رجل طواف بلغ مشارق الأرض ومغاربها، وما كان نبؤه؟» . . فقال : أخبركم غدا بما سألتكم عنه . . ومكث رسول الله لا يحدث الله في ذلك إليه وحيا، ولا يأتيه جبريل، حتى أرجف أهل مكة . . ثم جاء جبريل من الله بسورة أصحاب الكهف^(١) .

وتروى لنا سورة الكهف الرد الإلهي بشأن (ذى القرنين)، عبر آيات تمتد ما بين الآية ٨٣ والآية ٩٩، وتبدأ بقوله تعالى : «ويسألونك عن ذى القرنين قل : سأتلو عليكم منه ذكرا - ٨٣ - الكهف»، ويشرح ابن كثير «قل سأتلو عليكم منه ذكرا . . أى خبرا نافعا كافيا فى تعريف أمره وشرح حاله»^(٢)، ورغم هذا الخبر النافع الكافى الشارح، الذى أوضحه رب العالمين، فقد كان واضحا فى كتبنا التراثية أن أمر (ذى القرنين) أمسى من أشد الأمور - التى وردت فى كتاب الله - التباسا وغموضا، فى كثير من القسّمات والتفاصيل، بحيث لم تعرف هذه الكتب من تاريخ أو سير أو تفسير، شخصية تراثية اختلف حول أمرها، قدر الاختلاف حول (ذى القرنين)، اختلفوا حول اسمه، وحول سر تلقيه بذى القرنين، وحول موطنه وأصله العرقى، وهل كان ملكا من ملوك الأمم السالفة أم كان رسولا نبيا؟ أم لا هذا ولا ذاك؟

من هو؟

هو عند نعمة الله الجزائرى (عياشيا)، وأنه كان أول الملوك بعد (نوح) ! وأنه ملك ما بين المشرق والمغرب ! لكنه فيما ينسب للإمام (على رضى الله عنه) كان اسمه (عياش) فقط، أما (النيسابورى) فيقول : «كان اسمه عباسا، وكان عبدا

(١) جلال الدين السيوطي : أسباب النزول ، دار المنار للنشر والتوزيع، القاهرة، ١٩٨٦، ص ١٢٨ .

(٢) ابن كثير : البداية والنهاية، سبق ذكره، ص ٩٧ .

صالحاً^(١). ولعله من الواضح أن (عياشيا، وعياش، وعباسا) كلمة واحدة، وأن مرجع الاختلاف ليس اجتهد الرواة وتمحيصهم، قدر ما هو راجع إلى الاختلاف في قراءة أصل واحد، تم تدوينه وقتما كانت اللغة العربية تكتب غير منقوطة، مما أحدث لبسا وخلطا، ومن ثم فلامناص من التجاوز عن كثير من العبابيس الأخرى في روايات آخر.

وثمة نوع آخر من التسميات، مثلما جاء عن (الزبير) في قوله: «ذو القرنين هو عبدالله بن الضحاك بن معد»^(٢)، وهو ما رواه أيضا (ابن عباس)^(٣)، بينما يرفض (السهيلي) أن يكون ذو القرنين هو (الضحاك)^(٤)، لأنه هو «... إفريدون بن أنفيان الذي قتل الضحاك»، أما (ابن هشام) فيورد في السيرة أن «اسمه مرزبى بن مرذبة... وقيل فيه هرمس، وقيل هرديس»، لكنه يذكر تسمية أخرى مما قيل فيه، فيقول إن اسمه هو الصعب بن ذى مرثد وهو أول التبابعة، وهو الذى حكم لإبراهيم فى بئر السبع^(٥).

ولما كنا نعلم أن التبابعة سلسلة من ملوك اليمن القديم حملوا الاسم (تبع)، فيبدو أن ذلك قد سوغ للرواة احتساب (ذى القرنين) يمنيا، ومن ثم سعوا إلى اكتشاف اسم يمنى له، خاصة مع وجود اللازمة (ذو) فى اسم (ذى القرنين) وهى طابع ملازم للأسماء اليمنية، قياسا على (ذى نواس) و(ذى يزن) ... إلخ، مثلما ورد عند (ابن كثير) فى قوله: إنه «مصعب بن عبدالله بن قنان بن منصور بن عبدالله بن الأزد بن عود بن نبت بن مالك بن زيد بن كهلان بن سبأ بن قحطان. وقد جاء فى حديث أنه كان من حمير وأمه رومية، وأنه كان يقال له: ابن الفيلسوف، لعقله، وقد أنشد بعض الحميريين فى ذلك شعرا يفتخر بكونه أحد أجداده فقال:

(١) الجزائري: النور المبين، سبق ذكره، ص ١٦٦، ١٦٢، ١٧٢.

(٢) السهيلي: الروض الأنف في تفسير السيرة النبوية لابن هشام، دار المعرفة، بيروت، ١٩٧٨، ج ١، ص ٦٠.

(٣) ابن كثير: سبق ذكره، ج ٢، ص ٩٦.

(٤) السهيلي: سبق ذكره، ص ٥٩.

(٥) ابن هشام: السيرة المرفقة بكتاب الروض الأنف، ص ٥٩.

قد كان ذو القرنين جدى مسلما
بلغ المشارق والمغارب يبتغى
فرأى مغيب الشمس عند غروبها
من بعده بلقيس كانت عمتي
ملكا تدين له الملوك وتحشد
أسباب أمر من حكيم مرشد
فى عين ذى خلب وثأط حرمـد
ملكـتهم حتى أتاها الهدهد^(١).

أما (البيرونى) فقد اقترح فى (الآثار الباقية) اسما يمينيا آخر، فقال : هو «أبو كرب شمر بن أفريقيش الحميرى»^(٢)، ولنلاحظ أن كتابنا التراثيين قد درجوا على احتساب أهل اليمن جميعا عبر تداول دولهم عبر التاريخ حميريين، بحكم أنهم آخر دول اليمن المعروفة قبل الإسلام، لذلك وافق (البيرونى) - على حميرية (ذى القرنين) - كل من (ابن الكلبي)، و(ابن حبيب) فى المحبر، وإن خالفاه فى الاسم، فهو عند كليهما (الصعب بن قرين بن الهملل) و(ابن الهمال)^(٣)، وليس أبا كرب ولا صعبا، هذا ويوافق (الدارقطنى) و(ابن مأكولا) على ما أورده (ابن هشام) من أقوال تُسميه (هرمس) أو (هرويس)، لكنهما يزيدان فى التأصيل والتنسيب لحدود الجدود، فهو «هرويس بن قيطون بن لنطى بن كشلوخين بن بوتان بن يافث بن نوح»^(٤)، إلا أن (السهيلي) بدا واثقا أن (ذا القرنين) كان (صعبا)، ودلل على ذلك بزعمه أن (قس بن ساعدة) خطيب قبيلة إياد، قد اعتبر (ذا القرنين) جده لأبيه، ونسب له خطبة يقول فيها لأهله : «يا معشر إياد بن الصعب، ذو القرنين، ملك الخافقين، وأذل الثقلين، وعمر ألفين، ثم كان ذلك كله كلحظة عين، وأنشد ابن هشام للأعشى :

والصعب ذو القرنين أصبح ثاويا بالحنو فى جدث أميم مقيم .
وقوله بالحنو، يريد حنو قراقر الذى مات فيه ذو القرنين بالعراق^(٥).

(١) ابن كثير : سبق ذكره ، ص ٩٦ .

(٢) الجزائرى : سبق ذكره ، ص ١٧٩ .

(٣) أبو جعفر بن حبيب : المحبر ، دا الأفاق الجديدة ، بيروت ، ط ٢ ، ١٩٨٠ ، ص ٣٦٥ ، ٣٦٦ .

(٤) سبق ذكره ، ص ٩٦ .

(٥) السهيلي : سبق ذكره ، ص ٥٩ .

وهناك اجتهادات أخرى ذهبت في تسمية (ذى القرنين) مذاهب جد مخالفة لما أوردناه، وهو ما نجد له مثلاً في كتاب (إكمال الدين) الذي يذهب بإسناده إلى (عبدالله بن سليمان)، إلى أن (ذا القرنين) لم يكن لا (ضحاكاً) ولا (عباساً) ولا (صعباً) ولا (ذا كرب)، إنما كان «... رجلاً من أهل الإسكندرية يقال له : إسكندر»، ويذكر (الجزائري) أن بعض أهل السير، يذهبون إلى أنه (الإسكندر ابن فليقوس)، لأنه لا غيره ينطبق عليه ما جاء في القرآن الكريم وعن اتساع ملكه، فالإسكندر - فيما يقول الرازي - قد حصد ملوك الغرب واجتاح الغرب كله، ثم اتجه شرقاً ففتح بلاد الشام والعراق وفارس والهند والصين، ولما كان (الرازي) يرى ثبوت ذلك تاريخياً، فقد قطع أنه (الإسكندر المقدوني)^(١)، وبأنه ذات عين (ذى القرنين) في القرآن الكريم، وهو ذات عين المقصود بسؤال أهل مكة للنبي صلى الله عليه وسلم.

وقد وافق (محمد فريد وجدى) في القرآن المفسر على رأى (الرازي) لذات الأسباب، كما كان غير خاف ميل (المسعودي) الشديد للرأى نفسه، وإن حاول التوفيق بين ما يقوله التاريخ عن (الإسكندر) اليونانى، وبين ما ذهب إليه الإخباريون المسلمون حول يمنية (ذى القرنين)، فقال في (مروج الذهب): «وقد ذكره تبع في شعره وافتخر به وأنه من قحطان، وقيل إن بعض التبابعة غزا مدينة رومية وأسكنها خلقاً من اليمن، وأن ذا القرنين الذى هو الإسكندر، من أولئك المتخلفين بها، والله أعلم»^(٢)، أما (ابن هشام)، فبعد سرده لمختلف التقولات والتسميات، فقد انتهى فى (السيرة) إلى أن (ذا القرنين) «من أهل مصر، وأنه الإسكندر الذى بنى الإسكندرية فعرفت به»^(٣)، أما (الطبرى) فقد جاء واضحاً دون تردد وهو يقول: «هو إسكندروس بن قليقوس، ويقال فيه ابن قليس»^(٤)، ومعلوم أن (الإسكندر

(١) الجزائري : سبق ذكره، ص ١٧٨ .

(٢) المسعودي : مروج الذهب ، المكتبة الإسلامية ، بيروت ، د.ت ج ١ ، ص ٢٨٨ .

(٣) ابن هشام : السيرة (في السهيلي) ، ص ٥٩ .

(٤) السهيلي : سبق ذكره ، ص ٥٩ .

المقدوني) هو ابن فيليب - أو بإضافة التصريف الاسمى اليونانى - ابن (فيليبس)، ولعل القول ابن (قليقوس) خطأ يعود لما أسلفناه عن الكتابة غير المنقوطة، خاصة مع ما ذكره الجزائرى (ابن قليقوس).

وإضافة لهؤلاء، فقد وافق (الجزائرى) فى قصص الأنبياء (مثلا للشيعة)، كما وافق أيضا (ابن تيمية) فى كتابه الرد على المنطقيين (مثلا للسنة)، على تسمية ذى القرنين (إسكندر) لكن كليهما: الشيعى، والسنى، ينفيان نفيا قاطعا أن يكون هو المقدونى اليونانى، أما لماذا كان اسمه (إسكندر) بالتحديد، فهو ما لا نجد له تبريراً أو توضيحاً بشأنه لديهما، لكنهما أنهما كما بشدة فى توضيح سبب رفض أن يكون هو المقدونى، لأنه لو كان هو المقدونى فسيثير ذلك إشكالا كبيرا وعويصا، لأن المقدونى كان تلميذا للفيلسوف اليونانى (أرسطوطاليس)، وأن تعظيم الله لذى القرنين يوجب الحكم أن مذهب (أرسطو) صدق، وهنا يقف (ابن تيمية) معلنا: «... وذلك مما لا سبيل إليه» كما أنه يصف ذلك بقوله: «وهذا جهل»^(١).

وربما لذات السبب يعقب (السهيلي) على (ابن هشام) بالقول: «وقول ابن هشام فى السيرة أنه من أهل مصر، وأنه الإسكندر الذى بنى الإسكندرية فعرفت به، قول بعيد... ويحتمل أن يكون الإسكندر سمي ذا القرنين تشبيها له بالأول، لأنه ملك ما بين المشرق والمغرب فيما ذكروا أيضاً»^(٢). ويتابعه (الشهرستاني) فى (الملل والنحل)، ويذهب إلى أن (الإسكندر) لقب فعلا بذى القرنين، لكن «ليس هو المذكور فى القرآن»^(٣)، لذلك جاء عن (قتادة) «إسكندر هو ذو القرنين، أبوه أول القياصرة، وكان من ولد سام بن نوح عليه السلام، فأما ذو القرنين الثانى، فهو إسكندر بن فيلبس بن مصرى بن... (ويظل ينسبه سلفا إلى سلف حتى يصل إلى)... ابن العيص بن إسحق بن إبراهيم الخليل؟! وقد ذكر ذات النسب المطول المفصل (ابن عساكر) فى تاريخه»^(٤).

(١) ابن تيمية: الرد على المنطقيين، إدارة ترجمان السنة، لاهور باكستان، ١٩٧٦، ص ٢٨٣، ٢٨٤.

(٢) السهيلي: سبق ذكره، ص ٥٩.

(٣) الشهرستاني: الملل والنحل، دار المعرفة، بيروت، ١٩٨٢، ج ٢، ص ٧٣.

(٤) ابن كثير: سبق ذكره، ص ٩٦، ٩٧.

أما الحافظ (بن كثير)، فيعقب على الإشكال بالقول: إن «المقدوني اليوناني المصري باني الإسكندرية، الذي يؤرخ بأيامه الروم، كان متأخرا عن الأول (يقصد ذا القرنين القرآني) بدهر طويل، وكان هذا قبل المسيح بنحو ثلاثمائة سنة، وكان أرسطاطاليس الفيلسوف وزيره.. وإنما نبهنا عليه، لأن كثيرا من الناس يعتقدون أنهما واحد، وأن المذكور في القرآن هو الذي كان أرسطاطاليس وزيره، فيقع بذلك خطأ كبير وفساد عريض طويل، فإن الأول كان عبدا مؤمنا صالحا، وأما الثاني فكان مشركا وكان وزيره فيلسوفا «لاحظ استهجانته الشديد أن يكون وزير المؤمن فيلسوفا، مع قرنه بالشرك»، وقد كان بين زمانيهما أزيد من ألفى سنة، فأين هذا من هذا؟ لا يستويان ولا يشتبهان إلا على غبي لا يعرف حقائق الأمور»^(١).

إذن؛ اختلف الرواة والمفسرون وأصحاب السير والأخبار في اسم (ذي القرنين) اختلافا كبيرا، ويمكن إجمال توجهاتهم في مذهبين: الأول يذهب إلى أن (ذا القرنين) كان عربيا قحطانيا من اليمن، بينما ذهب آخرون بالمطابقة بين رواية القرآن الكريم وبين أحداث التاريخ، إلى أن (ذا القرنين) هو (الإسكندر بن فيليب) المقدوني اليوناني، وقد اعترض على أصحاب هذا المذهب الثاني عدد من المفسرين، منهم (ابن كثير) و(ابن تيمية) «سنة» و(الجزائري) «شيعي»، وكانت الإشكالية تكمن في أن (الإسكندر) كان تلميذا للفيلسوف اليوناني (أرسطوطاليس)، مما يوجب القطع بكفر (الإسكندر) لتلميذه على يد فيلسوف، وعليه فلا يمكن أن يكون هو (ذا القرنين) المذكور في كتاب الله العزيز.

وإذا كان (ابن كثير) قد رأى في الخلط بين (ذي القرنين) وبين (الإسكندر) خطأ كبيرا وفسادا عريضا طويلا، وأنهما لا يستويان ولا يشتبهان إلا على غبي لا يعرف حقائق الأمور، فإن (ابن تيمية) قدم للإشكال حلا فريدا قال فيه: إن ذا القرنين كان مقدما على أرسطو بمدة عظيمة، وكان مسلما (!؟)، بخلاف المقدوني، وذو القرنين بلغ أقصى المشرق والمغرب، وبنى سد يأجوج ومأجوج، والمقدوني لم يصل لهذا، ولا وصل إلى السد!!^(٢).

(١) نفسه: ص ٩٧.

(٢) ابن تيمية: الرد على المنطقيين، سبق ذكره، ص ٢٨٣.

و(ابن تيمية) إذ يقول ذلك (فى كتابه : الرد على المنطقيين) يضعنا - ولا مناص - فى موقف قسرى لمناقشته منطقيا ، ولما كانت مناقشته المطولة تخرج عن هدف هذا الموضوع ، فسكتفى بملاحظات ثلاث ، وهذا أضعف الإيمان .

والملاحظة الأولى هى حول قوله أن (ذا القرنين) كان مسلما ، وكان مقدما على (أرسطو) بمدة عظيمة ، فإسلام (ذى القرنين) هنا ، يعنى أنه قد آمن بدعوة (محمد) رسول الله صلى الله عليه وسلم قبل أن يدعو بها بأكثر من ألف عام إذا كان هو المقدونى ، وإذا لم يكن المقدونى ، وكان مقدما على (أرسطو) بمدة عظيمة ، فإن ذلك يلقى بنا ألفاً أخرى إلى الوراء ، أو يزيد ، كما أن إسلامه يعنى وفق المنطق الإسلامى أن يكون (ذو القرنين) نبيا ، حيث ينسحق الزمان بكل أناته فى لحظة ، ويستدير التاريخ عكس حركته الطبيعية ليصبح كل من سلف من أنبياء - على اختلافهم واختلاف ظروفهم واختلاف مجتمعاتهم وبنياتها ، واختلاف قضية كل منهم ومنهجه وطريقته - مجرد لحظة فى الزمن المحمدى ، وباستدارة التاريخ دورة كاملة ، تبدأ ثم تنتهى عند نبي الإسلام صلى الله عليه وسلم ، يصبح جميع الأنبياء أتباعاً له مؤمنين بدعوته ، ويبيت هو البدء والمنتهى فى عالم النبوة ، كما أصبح الإله تعالى هو - الأول والآخر فى عالم الربوبية ، وعليه فإن (ابن تيمية) يعنى بذلك أن (ذا القرنين) كان واحداً من الأنبياء الكرام ، عليهم جميعا الصلاة والسلام ، ومثلهم فهو من أتباع نبي الإسلام صلى الله عليه وسلم ، الذى سبق الجميع وكان غرة من نور فى جبين (آدم) ، حملتها أصلاب الطاهرين ، ومن أجله ، وتمهيدا لدعوته ، كانت نبوات ورسالات جميع السالفين !

والملاحظة الثانية تتمثل فى أمرين مؤكدين عند شيخ فقهاء السنة (ابن تيمية) : الأمر الأول أن (ذا القرنين) هو الذى بنى سد يأجوج ومأجوج ، والثانى هو أن (الإسكندر) لم يصل إلى بلاد يأجوج ومأجوج ، ويقدم على ذلك براهين ، أهمها : أنه لم يرد فى الوثائق التاريخية عن (الإسكندر المقدونى) ما يفيد بوصوله إلى مكان أو سد أو أمة تحمل هذا الاسم ، لكن أن يكون هناك سد أو مكان أو قوم بهذا الاسم

وأن (ذا القرنين) وصلهما، فهو عند (ابن تيمية) من المسلمات التي لا ينالها شك، لثبوته بالدليل النقلى فى كتاب الله الكريم.

أما الملحوظة الثالثة: فهى أنه - حتى اليوم - لم يعرف بعد ماذا قصد القرآن الكريم بأمة يأجوج ومأجوج، ولا أين موضعهم، ولا أين ذلك السد على الكوكب الأرضى، والآراء فى ذلك بها خُلف كبير، لكن (ابن تيمية) الذى أفحم كل المنطقة بمنطقه، يجزم - اعتقاداً - بكونها مواضع موجودة بل ومعلومة يقيناً، لكنها معلومة فى الوحي الذى يعرفها جيداً ويعرف أن (ذا القرنين) وصلها، كما أنه معلوم فى علم التاريخ القاصر، الذى يجهل هذه المواضع، أن (الإسكندر المقدونى) لم يصل تلك المواضع التى يعلمها الله الذى هو فوق العالمين، لكن الذى لا يمارى فيه مكابر، أن (ابن تيمية) نفسه لم يكن لديه أدنى علم بموقع هذه الأمة وسدها، واكتفى بأن يعلمها الله، وأمن بوجودها كما قرر القرآن الكريم، وأن هذه الأمة وسدها مقرونان بذى القرنين فى القرآن، لكنها غير مقرونة بالمقدونى، لأنه لو كان وصلها لعرفها على الجغرافيا وعلم التاريخ وكُشف عن أمرها، وهو أمر يحمل دلالة قصور علم الإنسان الغر المفتون، ومن ثم فلامناص - حسب منطق الرد على المنطقيين - من الاعتراف بتواضع، أن (الإسكندر المقدونى) «لم يصل لهذا ولا وصل إلى السد»، وهذا دليل كاف على محدودية رحلته ومحدودية علمه بالذات، ذلك العلم الذى تلقاه عن (أرسطو) الفيلسوف، إذا ما قارناه بعلم (ذى القرنين) الذى علمه الله وآتاه الأسباب، وأرشده إلى أماكن لا تعرفها الإنسانية على كوكبها حتى اليوم، وربما لن تعرفها أبداً وفق منطق الرد على المنطقيين.

أما لماذا لقب القرآن الكريم هذا الفاتح العظيم بلقب (ذى القرنين)، فهو أمر لم يسلم بدوره من خلاف، فيذكر (المسعودى) «أنه سُمى بذى القرنين لبلوغه أطراف الأرض، وأن الملك الموكل بجبل قاف (!؟) سماه بهذا الاسم»، ثم يضيف «... ومنهم من رأى أنه كان بذؤابتين من ذهب، وهذا قول يعزى إلى على بن أبى طالب رضى الله عنه»^(١)، ويشرح (ابن كثير) فيقول: «واختلفوا فى السبب الذى سُمى به (ذا القرنين)، فقيل لأنه كان فى رأسه شبه القرنين، قال (وهب بن منبه): كان له

(١) المسعودى: مروج الذهب، سبق ذكره، ج ١، ص ٢٨٨.

قرنان من نحاس في رأسه، وهذا ضعيف، وقال بعض أهل الكتاب: لأنه ملك
الفرس والروم، وقيل لأنه بلغ قرنى الشمس شرقا وغربا وملك ما بينهما من
الأرض... وهو قول الزهرى، وقال (الحسن البصرى): كانت له غدیرتان من شعر
يطافيهما فسمى ذا القرنين... وعن على بن أبى طالب أنه سئل عن ذى القرنين فقال
: كان عبدا ناصح الله فناصره، دعا قومه إلى الله فضربوه على قرنه فمات، فأحياه
الله، فدعا قومه إلى الله فضربوه على قرنه الآخر فمات، فسمى ذا القرنين^(١).

وقد أجمل (الثعلبي) و(الجزائري) بقية التعللات لهذا اللقب، منها أنه أمسك في
رؤياه بقرنى الشمس، ومنها أنه كان ذا ظفيرتين عظيمتين، ومنها أنه كان يلبس تاجا
ذا قرنين - وهو في رأينا أصح الآراء كما سيتبين لاحقا - ومنها أنه انقرض في وقته
قرنان من الزمان، ومع ذلك يصير كلاهما بالإسناد إلى وهب أنه عاش خمسمائة
عام؟! أما (ابن كثير) فيذكر أنه مكث ألفا وستمائة سنة يجوب الأرض ويدعو
للإسلام!! (متجاوزا العمر القياسي للنبي نوح عليه السلام)، ونسب القول لأهل
الكتاب، رغم أن كتاب أهل الكتاب لم يذكر (ذا القرنين)، ثم لا يعجبه ذلك
فيعترض بالقول: «وفى كل هذه المدة نظر»^(٢)، ثم يورد قول (ابن عساكر) «أنه عاش
ستا وثلاثين سنة، أو كان عمره ثنتين وثلاثين سنة... وكان ملكه ستة عشر سنة»،
ويعترض مرة أخرى ويقول: إن الذى ذكره (ابن عساكر) إنما ينطبق على إسكندر
الثانى (المقدونى) وليس الأول (ذا القرنين)، وقد خلط (أى ابن عساكر) فى أول
الترجمة وآخرها بينهما^(٤).

(١) ابن كثير: البداية والنهاية، ج ٢، ص ٩٥، ٩٦.

(٢) الجزائري: النور المبين، سبق ذكره، ص ١٧٨، ١٧٩، انظر أيضا الثعلبي النيسابوري سبق
ذكره، ص ٣٢٢.

(٣) ابن كثير: سبق ذكره، ص ٩٨.

(٤) نفسه: ص ١٠٠.

ولكن الطريف والذي لا يغيب على فطن، أن من سلكوا (ذا القرنين) ضمن العرب اليمنية، قد استبطن حديثهم زلات تشير إلى يقين داخلي بأمر آخر، فهو وإن كان عند (ابن كثير) من أزد اليمن واسمه عربى قح (مصعب)، فإن هذا من جهة الأب، لأن أمه كانت رومية؟! ثم فلته تأتى على خجل واستحياء فى قوله: «وكان يقال له ابن الفيلسوف لعقله»، (وهل ثمة فيلسوف هنا غير أرسطو؟) أما السهيلي الذى أصر على اسم الصعب واستمات دونه ووقف يتلكأ عند بيت منسوب للأعشى ورد عند (ابن هشام)، يقول: إن (الصعب ذا القرنين) مات ودفن فى (حنوقراقر) بالعراق، فيبدو أن (السهيلي) لم يكن يعلم أن ذلك الموقع بالتحديد كان الموضع الذى قضى فيه (الإسكندر المقدونى) نحبه، وقت كانت العراق وإيران إمبراطورية فارسية مهزومة، أما (ابن تيمية) و(الجزائرى) فقد كانا على يقين أن (ذا القرنين) ليس هو القائد اليونانى الأشهر، لكنهما أصرا على منحه ذلك الاسم الغريب على اللسان العربى، (إسكندر)!!

عن النبوة والعروبة

هذا ما جاء عن اسمه، ولقبه، أما عن نبوته من عدمها، فهى قضية أثارته الآيات الكريمة «ويسألونك عن ذى القرنين قل سأتلو عليكم منه ذكرا إنا مكنا له فى الأرض وآتيناه من كل شىء سببا فاتبع سببا حتى إذا بلغ مغرب الشمس وجدها تغرب فى عين حمئة ووجد عندها قوما، قلنا: يا ذا القرنين إما أن تعذب وإما أن تتخذ فيهم حسنا». ويفسر جدى «ويسألونك يا محمد عن ذى القرنين، وقيل: سألته اليهود امتحانا له، وقيل: سألته مشركو مكة، فأجابه الله للتساؤل: قل سأتلو عليكم منه ذكرا».

وهنا، يمكن تقرير ضعف احتمال أن يكون السؤال قد وجهه اليهود للرسول صلى الله عليه وسلم لأسباب: أولها تقرير كتب الأخبار أن السائلين هما (النضر بن الحارث)، و(عقبة بن أبى معيط)، وقد لقيا الجزاء الوفاق، بعد تمكن الإسلام من

قوته، فقتل أحدهما فى نخلة، وقتل الآخر فى الروحاء بعد أسرهما فى وقعة بدر الكبرى، وثانيها أن الحديث كان قبل هجرة الرسول صلى الله عليه وسلم إلى المدينة حيث اليهود، باعتبار سورة الكهف مكية لا مدنية، كما أن الحرب الجدالية بين النبي صلى الله عليه وسلم وبين يهود المدينة لم تكن قد بدأت بعد، وثالثها أنه ليس فى المأثور اليهودى أى قصة تشير إلى نبي أو بطل باسم (ذى القرنين)، وعليه يكون المقبول هو ما أوردناه فى صدر هذه الدراسة، عن تساؤل مثقفى مكة، وما جاءت به كتب الأخبار، حيث كان النبي يحدث أهل مكة بأمر وجدوا لها صدى فيما سبق أن علموه، فى رحلاتهم التجارية، أو بعثات بعضهم الدراسية، لكن التساؤل هذه المرة كان عن (ذى القرنين) غفلا من أى تعريف، سوى أنه رجل طواف، ومن هنا جاء التنزيل الحكيم يرد على المتسائلين، ومن هنا أيضا اختلف المفسرون حول (ذى القرنين)، هل كان ملكا صالحا، أم نبيا مرسلا، أم مجرد شخصية تاريخية فحسب؟ وبهذا الصدد نجد عددا من الروايات تحاول الإجابة، لعل أغربها ما جاء عند (المسعودى) فى قوله: «ومنها من رأى أنه ملك من الملائكة، وهذا القول يعزى إلى عمر بن الخطاب رضى الله عنه»^(١)، ويزيدنا (ابن كثير) تفصيلا فيقول: «وأغرب من قال: إنه ملك من الملائكة، وقد حكى عن أمير المؤمنين (عمر بن الخطاب)، أنه سمع رجلا يقول لآخر: ياذا القرنين، فقال: مه، ما كفاكم أن تتسموا بأسماء الأنبياء، حتى تسميتهم بأسماء الملائكة؟»^(٢)، لكن (ابن كثير) الحافظ كان واثقا أن «الصحيح أنه كان ملكا من الملوك العادلين»، وهو ما يتضارب مع ما أسلفناه عن اعتقاده بنبوة (ذى القرنين)، ثم هو يورد ما قيل بشأنه «وقيل إنه كان نبيا، وقيل كان رسولا...» وعن ابن عباس قال: كان ذو القرنين ملكا صالحا رضى الله عمله وأثنى عليه فى كتابه، وكان منصورا، وكان وزيره الخضر، وذكر أن الخضر عليه السلام كان على

(١) المسعودى: سبق ذكره، ص ٢٨٨.

(٢) ابن كثير: سبق ذكره، ص ٩٥.

مقدمة جيشه . . وقد ذكر الأزرقى وغيره أن ذا القرنين أسلم على يدى إبراهيم الخليل، وطاف معه بالكعبة المكرمة هو وإسماعيل عليه السلام، وروى عن عبيد بن عمير وابنه عبدالله وغيرهما أن ذا القرنين حج ماشيا، وأن إبراهيم لما سمع بقدمه تلقاه (!؟) ودعا له ورضاه، وأن الله سخر لذي القرنين السحاب يحمله حيث أراد^(١)، ويعلل سبب تسخير السحاب لذي القرنين، مضاهاة سليمان الذى سخرت له الريح لتحمله على بساط الريح، بقوله: «أنه جيئ له بفرس ليركبها، فقال: لا أركب فى بلد فيه الخليل، فسخر له الله السحاب، وبشره إبراهيم بذلك»^(٢).

ومن جهة أخرى فإن رواية الإمام (على) تنكر تماما نبوة (ذى القرنين)، حيث أكد «أنه لا ملك ولا نبي، بل عبد أحب الله فأحبه، فمكن له فى الأرض»^(٣)، وفى رواية أخرى عنه كرم الله وجهه قال: «إن ذا القرنين ملك مبعوث وليس برسول ولا نبي»، وفى الحديث أنه أسلم ودعا إلى الإسلام، وبنى مسجدا ضخما، ودعا دهقان الإسكندرية لإمامته؟^(٤).

أما من ذهبوا إلى كونه نبيا، فقد استندوا إلى ما ورد بالآيات عن تمكين الله له فى الأرض ومنحه الأسباب، والكلام معه (قلنا: يا ذا القرنين . .) وكله لا يجوز إلا مع نبي.

أما الحديث النبوى فيفصل فى الأمر حيث يقول المصطفى صلى الله عليه وسلم: «لا أدري أكان ذو القرنين نبيا، أم لا»^(٥).

(١) نفس الموضع .

(٢) نفسه : ص ٩٩ .

(٣) نفس الموضع .

(٤) الجزائري : سبق ذكره ، ص ١٦٠ ، ١٦١ .

(٥) الثعلبي : سبق ذكره ، ص ٣٢٤ .

ومع القول الفصل للنبي محمد صلى الله عليه وسلم يجد الباحث لنفسه مساحة واسعة من الاجتهاد، وخاصة مع كثرة ما أسلفناه من آراء، وكانت نوعاً من الإجهاد، رغم أننا قد أوجزنا بالقدر الذي لا يُخل، وأوفينا بما لا يُمل، وراعيين الكثير من الحساسيات التي تفرضها الظروف، فتخطينا الكثير، وأبقينا الأهم من القليل، وبلونا أنفسنا بمشقة البحث فيما يستأهله الغرض ونُبل المبتغى، والعقل من وراء القصد.

وهنا، يمكننا أن نقرر باطمئنان أن (ذا القرنين) لا يمكن - كما جاء عند الأخباريين - أن يكون أحد العبابيس، ولا الضحاكين، ولا ذوى الكرب، ولا الهمالين، ولا صعباً مصعباً. إلخ، لاعتبارات أشدها حسماً، هو أنه لم يرد في التاريخ المدون ذكر لفتح عظيم، طاف بين الخافقين، يحمل واحداً من هذه الأسماء، ولا جاء في التاريخ ذكر ليمنى أو حميرى، أو لقائد فزارى أو إيادى أو أزدى، جرد الجيوش والكتائب، واجتاح قلاع الدنيا وحصونها، كما ورد في قصة (ذى القرنين) القرآنية.

كما لا يمكن قبول ما قد يقال: إنه ربما كان أحد هؤلاء هو الفاتح (ذو القرنين)، وأن التاريخ المدون أهمله غفلة، لأنه كان سابقاً على التدوين واكتشاف الكتابة، لأن هذا المذهب سيصطدم مباشرة مع أبسط المبادئ التي نعرفها في علوم الاجتماع والعمران، وتشكل رداً بدهياً يقول: وهل كان قبل التاريخ المدون دول ووحدات سياسية كبرى، يحتاج احتلالها إلى جيوش وقادة؟ خاصة مع المعلوم الثانى والبدهى بدوره، وهو أن الكتابة لم تبدأ إلا مع الاستقرار الاجتماعى، فى وحدات سياسية مركزية إدارية كبرى، بعد قيام المجتمع المنظم، وقبلها لم يكن للإنسان شأن يزيد عن بقية الكائنات الابتدائية، وحتى بعض بسائط خبرات وأساطير البشر الأولى، وجدت طريقها إلى التدوين، بعد أن كانت تتوارث شفاهة من جيل إلى جيل، وليس فيها حسباً نعلم من علوم الميثولوجيا أى ذكر للملك أظلم عرشه الأرض يحمل اسم الضحاك أو العباس، كما لا يمكننا فى الوقت ذاته أن نأخذ مأخذ الجد العلمى،

الحالة الوحيدة التي وقعت بأيدينا، وحاولت الكشف- بروح إيمانية عالية- عن (ذى القرنين)، فى الملحمة الرافدية القديمة عن الملك الإله (جلجامش)، والتي دونها السومريون والبابليون من بعدهم، وعالج الباحث (محمد نجيب البهيتى) فى محاولته تلك، مصداقية القرآن الكريم، متناغمة بالتبادل مع الأحداث الأسطورية للمحمة (جلجامش)، بحسابه (ذا القرنين)، وأنه فتح بلاد الدنيا واكتشف أمريكا وأستراليا ودار حول العالم، مع إرجاعه إلى أصول يمنية، وذلك فى مجلدين يتسمان بالضخامة والجزالة والجهد، بعنوان (المعلقة العربية الأولى).

ولعل موقفنا- من الأستاذ الباحث رغم جهده الواضح حقا- نابع من إصرارنا على التزام البحث لأصول المنهج العلمى، بعيدا عن التلاعب بالألفاظ والابتسار، والقفز فوق الأحداث، والانتقائية، والتفسير على الهوى للتيسير فى الوصول، والتعصب غير العلمى للعنصر، فجاء جهد المؤلف المشكور كالعهن المنفوش، ولأن هذا أمر يحتاج إلى قول آخر ربما فى موضع آخر غير مقامنا هذا، فقد أثرنا الإشارة إليه للتنويه، حتى لا يحيلنا قارئ مجتهد إليه ويحسبنا عنه غافلين، وربما غفلنا عن القول الآخر فى الموضوع الآخر إن أثر المؤلف السلامة وجنبنا الملامة. وإن المعتاد على التعامل مع كتبنا التراثية، لن يرى فى تنسيب (ذى القرنين) عربيا أية غرابة، حيث اعتاد كتابنا السالفون عافاهم الله، تعريب كل ما يصادفهم، وإرجاعه عنصريا للعنصر العربى، وإن لم يتمكنوا من ذلك، ومع مبدأ أضعف الإيمان، يرجعوه طائفيا إلى عقيدة الإسلام، فيحال البطل إلى أى ولد من أبناء نوح حلا للإشكال، وفى ذلك ضمان ولو بعيد لإدراجه ضمن المسلمين عبر إسلام نوح عليه السلام.

ومثال لذلك أن نقرأ اسم فرعون مصر فى عهد النبى (إبراهيم عليه السلام) (سنان بن الأشل ابن علوان) «من عائلة علوان»؟، وفرعون (يوسف عليه السلام): (الريان بن الوليد بن الليث)، أو ربما (الأقرع بن الجعد الجعدانى)، مما لا يمتنع معه أن يكون فرعون (موسى) ليس واحدا ممن أعلمنا بهم التاريخ احتمالا، مثل (تحتمس الثالث) أو (رمسيس الثانى) أو (مرنبتاح) أو (حور محب)، لأنه فى تراثنا هو (الوليد

بن مصعب بن الهلوات^(١)، ومن هنا فلا بأس إن قالوا : إن (ذا القرنين) كان (صعباً) أو (ذا كرب).

وحيث لم يكن العرب بمعزل عن الحضارات الكبرى السالفة، أو الحضارات التي عاصروها، خاصة مع صفتهم كبذو مرتحلين دوماً على أطراف الوديان الخصيبة، ومع صفتهم كعماله رخيصة في المناجم الحدودية لإمبراطوريات الأوان، ومع امتهانهم التجارة القومسيونية في قرون ما قبل الإسلام، فقد أدى ذلك بالعربي إلى الاطلاع على شئون تلك الحضارات ومعتقداتها، لكن الفارق الثقافي الهائل، أفسح مساحة أخرى هائلة للخيال العربي، ليسد تلك الفجوة، ويعيد الاتزان المفقود، مع الانبهار بشيء مثل حداثق بابل المعلقة، أو أمام أهرامات مصر، أو قصور فارس، أو سور الصين، فما كان للبدوى في تفرقه القبلى، أن يتصور إمكان قيام أفراد من جنس البشر بإقامة مثل تلك الإنجازات الضخمة، بالقدرات الإنسانية وحدها، لذلك، وحتى يتقبل الجاهليون ما شهدوه أو سمعوه، قاموا يملأون الفجوة النفسية والهوة الثقافية بردم من المعجزات، يقوم به الجان والملائكة والعفاريت، ليتحقق العمل الإعجازى اللازم لتلك المنجزات، ومن ثم لم تكن شخصية عظيمة كشخصية (الإسكندر)، بإنجازاته خلال عمر قصير وزمن قياسى، لتفلت من صياغة بدوية، فكان أن صاغوا حوله الكثير، حتى ذكر (الدميرى) اعتقاد العرب أن رجلاً كالإسكندر لا بد كان مؤيداً من قوة عليا، لذلك قالوا : إن أمه وإن كانت آدمية، فإن أباه كان أحد كبار الملائكة المكرمين، ويبدو - فيما يزعم (الدميرى) - أن هذا الأثر قد استمر إلى ما بعد الإسلام، فيقول : إن عمر بن الخطاب سمع رجلاً ينادى : يا ذا القرنين، فقال : أفرغتم من أسماء الأنبياء، حتى ارتفعت لآسماء الملائكة؟^(٢)

(١) انظر في مثل ذلك متفرقات في محبر ابن حبيب، مثلاً ص ٣٦٦، ٣٦٧. الخ.

(٢) محمود سليم الحوت : في طريق الميثولوجيا عند العرب، دار النهار، بيروت، ط ٢، ١٩٨٩، ص

وسنرى لاحقاً إلى أى حد تأثرت كتب التراث بالمأثورات الجاهلية، لكن ما نظنه لم يعد خافياً على قارئنا، أننا نذهب تماماً إلى كون (ذى القرنين)، الذى سأل عنه (النضر بن الحارث)، و(عقبة بن أبى معيط)، والذى أجباهما عنه التنزيل الحكيم، ليس شخصاً آخر غير (الإسكندر) المقدونى، القائد اليونانى، وهو ما سنحاول إقامة الدليل عليه، رغم ما يثيره الشيعى (الجزائرى)، والسنى (ابن تيمية) من غبار، مع تغاضينا بالطبع عن وصف (ابن كثير) لمثل موقفنا بالغباء وعدم معرفة حقائق الأمور. واستبعاداً لصفة الغباء، وحتى لا يدخل جهدنا ضمن ما وصفه ابن كثير بأنه «خطأ كبير، وفساد عريض طويل»، فسنتابع الأمر مع الوحى الربانى الصادق صدق رب العالمين، وما عقب به أهل السلف والصحابة وأصحاب السير والأخبار، فيمابقى عن المؤمن الثانى (ذى القرنين) من أخبار.

من المغرب إلى المشرق

يفسر (فريد وجدى) الآيات حول (ذى القرنين) بقوله: «إن الله مكنه فى الأرض، وأطلق يده حرة فيها، ومنحه كل الوسائل والأسباب للوصول إلى غايته، وكانت الغاية الأولى هى الوصول إلى مغرب الشمس، ولما وصلها وجدها تغرب فى عين حمئة، أى ذات طين أسود حارة»، ويتطوع (الجزائرى) بجمع موجز الأمر من كتب التراث فيقول: «إن مكان غروب الشمس هذا، هو آخر العمار من الأرض (!!) وكان فى طريقه يدعو الأمم لعبادة الله.. وكان إذا مر بقرية زار فيها كالأسد المغضب، فينبعث من قرنيه بروق ورعود وظلمات وصواعق تهلك من يخالفه (!!).. ولما وصل إلى العين التى تغرب فيها الشمس (?)». وجدها تغرب فيها، ومعها سبعون ألف ملك يجرونها بسلاسل الحديد والكلاليب، يجرونها إلى البحر من قطر الأرض الأيمن، كما تجر السفينة على ظهر الماء!!، أما أين هذه العين التى تبين فيها الشمس ليلها، ففى الأثر المنسوب للإمام (على رضى الله عنه) «تغرب الشمس فى عين حمئة، دون المدينة مما يلى المغرب مباشرة..»، ويتطوع

الجزائري موضحا اسم المدينة التي مما يلي المغرب، حتى تستكمل المشهدية الهائلة، بأمانة وإصرار يحسد عليهما، فيقول: «... مما يلي المغرب مباشرة، يعني جابلقا»^(١).

وإذا كانت رحلة (ذى القرنين) الأولى إلى مغرب الشمس، سعيًا وراء هداية الخلق الذين يسكنون دون المدينة مما يلي المغرب مباشرة أى جابلقا، لعبادة الله الواحد القهار، فإن رحلته الثانية - كما هو واضح لدى إخبارييننا - كانت تستهدف غاية أخرى، ورغبة طالما راودت بنى الإنسان هي الحصول على الحياة الدائمة الخالدة، وهو ما جاء فى ذكر (السهيلي) عن (ذى القرنين) «وهو صاحب الخضر حين طلب ماء الحياة، فوجدها الخضر ولم يجدها ذو القرنين»^(٢)، وقد ذكر (ابن كثير) «عن جعفر الباقر عن أبيه زين العابدين خبرا مطولا جدا، فيه أن ذا القرنين كان له صاحب من الملائكة يقال له رنقائيل، فسأله ذو القرنين: هل تعلم فى الأرض عينا يقال لها عين الحياة، فذكر له صفة مكانها، فذهب ذو القرنين فى طلبها، وجعل الخضر على مقدمته، فانتهى الخضر إليها فى واد فى أرض الظلمات، فشرب منها، ولم يهتد ذو القرنين إليها»^(٣).

ويفصل (الثعلبي) و(الجزائري) فيما موزجه، أنه كان لذى القرنين خليل من الملائكة يدعى (رفائيل) «واضح هنا اختلاط الاسم لقراءة الكتابة غير المنقوطة فى الاسمين: رنقائيل، ورفائيل» ينزل إليه من السماء يسليه بالحديث ويناجيه، وقال له يوما: يا ذا القرنين إن لله فى هذه الأرض عينا تدعى عين الحياة، من شرب منها لا يموت حتى يطلب الموت، ولما علم (ذو القرنين) أن هذه العين تقع بالظلمات الواقعة خلف مطلع الشمس (طبيعى عندهما أن يكون وجه الشمس هو المضى، وأن يكون

(١) الجزائري: النور المبين، سبق ذكره، ص ١٦٢، ١٦٥، ١٧٣، ١٧٧.

(٢) السهيلي: الروض الأنف، سبق ذكره، ص ٦٠.

(٣) ابن كثير: البداية والنهاية، سبق ذكره، ص ٩٨.

لها وراء، وطبيعي أيضا أن يكون قفاها مظلما)، جمع جيوشه يخوض البحار ويقطع الجبال ثنتي عشرة سنة، حتى وصل إلى بداية أو طرف الظلمة، وهناك انتخب لقيادة الجيش شخصية تراثية شهيرة أخرى هي (الخضر)، المعروف بالحي الغائب، وخاض بهم فيما وراء الشمس، في الظلمة، وهناك دعا ثلاثمائة وستين من رجاله بينهم (الخضر)، ودفع إلى كل منهم سمكة، وقال لهم: اذهبوا في الظلمة فهناك ثلاثمائة وستون عينا، وليغسل كل منكم سمكته في عين منها، فذهبوا، لكن سمكة (الخضر) انزلت منه فسبح وراءها وعب من الماء، ولما عاد أعلم (ذا القرنين) بما حدث فقال له: كنت أنت صاحب عين الحياة، وهذا هو السبب أن (الخضر) حتى اليوم حي، لكنه غائب (!؟)، لأنه شرب من عين الحياة الخالدة، ولم يصلها (ذو القرنين) ليشرب، ومات صغيرا (وربما حسيرا).

أما أين تقع هذه العين العجيبة جغرافيا، فهذا ما نجده عند (الثعلبي) في باب يسميه «باب دخول ذى القرنين الظلمات مما يلي القطب الشمالي لطلب عين الحياة»، وجميل أن يحيط الثعلبي علما بظلمة القطب، وربما أبهرنا!!، لكنه سرعان ما يعود إلى موقعه بين زملائه الكرام من الإخباريين سالما، عندما يردف قائلا: «إن عالما من علمائنا وجد عين الحياة الخالدة، في الأرض التي على قرن الشمس»^(١).

ونفهم من الآيات الكريمة (٨٩: ٩٨-الكهف) وما لحقها من تفاسير وشروح، أن (ذا القرنين) في رحلته المشرقية إلى مطلع الشمس، أو إلى ما وراء الشمس، قد صادف غرائب وعجائب ومغامرات عظيمة، نظيرها في ملاحم المغامرات فريد، فقد مر على قوم (لا يكادون يفقهون قولا)، استغاثوا به ليحميهم من زحف قوم آخرين على بلادهم هم قوم يأجوج ومأجوج، ويصف تراثنا يأجوج ومأجوج بأنهم قصار القامة أو طوالها جدا، حفاة عراة، لهم وبر كالإبل، لكل منهم أذنان يفترش إحداهما ويلتحف بالأخرى، لهم مخالب وأضراس وأنياب كالسباع، إذا جاعوا ساحوا في البلاد كالآفات والجراد، يأتون على كل شيء، ينجب الواحد منهم ألفا^(٢). وفي شرح الشيخ (أبي زكريا النواوي) لصحيح مسلم قال: «إن يأجوج

(١) الجزائري: سبق ذكره، ص ١٧٣، ١٧٤، انظر أيضا الثعلبي: عرائس المجالس، سبق ذكره، ص ٣٣٠.

(٢) نفسه: ص ١٦٥، ١٨١، انظر أيضا الثعلبي ٣٢٧، ٣٢٨.

ومأجوج خلقوا من نطفة آدم حين احتلم، فاختلطوا بتراب الأرض، فخلقوا من ذلك».

وعقب (ابن كثير) على ذلك الحديث بقوله: إنه «لا دليل عليه، بل هو مخالف لما ذكر من أن جميع الناس اليوم من ذرية نوح بنص القرآن»، ثم يعترض على الذين ذكروا في أطوالهم أمورا متباينة فيقول: «وهكذا من زعموا أنهم على أشكال وأطوال متباينة جدا، فمنهم من هو كالنخلة السحوق، ومنهم من هو في غاية القصر»، وكان اعتراض (ابن كثير) مؤسسا على دليل نقل، حيث: «قال النبي صلى الله عليه وسلم: إن الله خلق آدم وطوله ستون ذراعا، ثم لم يزل الخلق ينقص حتى الآن، وهذا فيصل في هذا الباب»^(١) يعني أنهم أقصر من آدم بكثير.

ووصل زحف يأجوج ومأجوج إلى حدود الذين لا يكادون يفقهون قولا، فقالوا لذي القرنين: «فاجعل بيننا وبينهم سدا قال: آتوني زبر الحديد»، ودلهم على جبل الحديد والنحاس، وأعطاهم لقطعه السامور (عند الجزائر) أو الساهور (عند الثعلبي)، الذي إذا وضع على شيء أذابه، وبه قطع سليمان صخور بيت المقدس (١؟)، ثم صهروا الحديد والنحاس ورددوا به بين الجبلين، وبني سدا عرضه ميل وطوله ثلاثة^(٢). وبذلك احتوى الذين لا يكادون يفقهون قولا وراء السد أو السور العظيم، وسيظل الأمر كذلك حتى يوم القيامة، يحاول يأجوج ومأجوج كل يوم هدم السد والخروج من ورائه إلى الأمم ويفشلون، إلى أن ينهار السد ويخرجوا منه، ولا يوقفهم عن اجتياح الدنيا والتهام البشر من أمريكا حتى الصين سوى الله عز وجل، وأن يوم خروجهم من علامات الساعة وأشراتها.

ويحدد (الطبرسي) مكان هذا السد بكل دقة فيقول: «إنه وراء در بندر وخزر من ناحية أرمينية وأذربيجان»!! أما (النيسابوري) فلا يفوته الإدلاء بالقول الأدق مع تحديد المسافة بعناية فيقول: إن موضع السد وراء زخرد بقرب مشرق الأرض، بينه

(١) ابن كثير: سبق ذكره، ص ١٠١.

(٢) الجزائري: سبق ذكره، ص ١٦٥، ١٨١ وانظر أيضا الثعلبي ص ٣٢٧، ٣٢٨.

وبين الخزر مسيرة اثنين وسبعين يوما، وإمعانا في التدقيق يضيف: «وإن مطلع الشمس قريب جدا هناك، إلى حد أن الناس هناك يصطادون السمك ويطرحونه في الشمس مباشرة، فينضج (!؟)».

الجدور

وبعد استعراضنا للمادة التراثية حول (ذى القرنين)، يبقى علينا البرهنة على زعمنا، الذي لم نرشد فيه (الإسكندر المقدوني) ليكون (ذا القرنين) القرآني فقط، بل واحتسبناه هو محور كل حديث التراث، بداية من سؤال المكين الاختباري، والذي أضمر المقدوني، وأسفر عن ملمح من طرف الخيط إمعانا في الإلغاز، لاستكشاف مصداقية علم النبي (محمد صلى الله عليه وسلم) اللدني، ومرورا بالرد القرآني الكريم على المتسائلين بالجواب المفحم، وانتهاء بروايات المحدثين والمفسرين وأصحاب السير والأخبار من رجالات تراثنا الأفاضل، ولكن موقفنا- في ضوء حجج (الجزائري)، و(ابن تيمية)، و(ابن كثير)- بحاجة إلى ما هو أكثر من التبرير، وربما كان مطلوبنا منا- على الأقل- عدد من القرائن يرقى في مجمله إلى مرقى الدليل، وقد يبدو أننا في مأزق شديد، حيث لا دليل نقليا على ما زعمنا، وليس ثمة شخصية تاريخية- في المقابل- تحمل اسم (ذى القرنين)، وجلّى أن المادة المتوافرة لدينا حتى الآن هي من القرآن الكريم، وما لحق آياته من شروحات وتفصيل، وهي- وإن مال بعض المفسرين لرأينا- لا يبدو أنها ستساعد في تقديم القرائن المطلوبة لترجيح مذهبنا، ناهيك عن القطع في الأمر.

لكن؛ ربما كان مناسبا هنا طرح نموذج لمنهجنا الذي سبق أن ساعفنا في دراسات عديدة منشورة. وفي إشكاليات لا تقل تعقيدا، واهتدينا بسننه سبيلا أقوم فيما عرض لنا من مشكلات، وبه كنا نجد- دوما- لآخر الحلقات، ارتباطاتها المتعشقة بأصولها على التوالي، في خط تطوري لاجدال فيه، وهو ما سنحاوله هنا أيضا، فإن أصبنا فلنا مثابة الأجر المضاعف، وإن أخطأنا فلنا إثابة الأجر الواحد وهو يكفي

تماما، فما تجشمننا إلا مشقة البحث عن الجذور، وترتيب الأمر حسب الأصول، وهى مشقة لها من يقدرونها، وبهم نحن فى غنى وكفاية، أما مثابة الأجر الواحد فهى تغنيا عن العالمين، لاتفاقها التناسبى مع كرم رب العالمين.

وحتى نسلك طريقنا إلى الجذور، فلا بأس من تنويه للقارئ الكريم، إذا كان قد وجد فيما أسلفنا حتى الآن لذاذة المعرفة مع طرافة النادر فى الأخبار، وربما وجد الآن بعض العناء والوعاء، فالدرب معقد شائك، ورغم ذلك فقد احتملنا مشقته عن القارئ، فهذبنا المتشابكات، وأعدنا شواذ الفروع والأغصان إلى مسلكها الصحيح، وقدر الإمكان غلفناه بالشائق، لكن للعلم صرامته رغم تطوع الباحث من أجل تطويع موضوعه يسراً للقارئ، ومن ثم فربما جاء هذا الجزء من الدراسة نافراً بعض الشيء عن باقى العمل، وربما ارتأى فيه نشوزا بلا معنى، وربما رآه منقطع الصلة بموضوعنا، لذلك نطلب من القارئ الكريم إمهالنا شيئا يسيرا، ليتكشف له من الأمر كثير، فصبرا قليلا، وسيجد أن لكل معلومة ترد هنا مكانها، بل سيجد أن هذه الحلقة هى سدة الموضوع كله ولحمته، والله المستعان.

فى كتابه «عجائب المخلوقات» يؤكد (القزوينى) عن يقين، وبخلاصة ما تراكم- حتى عصره- من معارف الأولين، أنه «إذا دفن القرنان تحت الشجرة بكرت بالحمل»^(١)، أى أنه إذا دفن الزارع تحت الشجرة أو فى الحقل قرنين من قرون الحيوانات، جاء محصوله مبكرا ووفيرا، لكن الغريب أن تخبرنا كتب التراث الإسلامية، أن أهل الجاهلية كانوا يعلقون بجدار الكعبة المشرفة قرنين^(٢). وفى القديم تظهر لوحة رافدية قديمة للإله (آشور) رب الدولة الآشورية الأكبر، وهو يلبس قلنسوة ذات قرنين^(٣)، وكان الملك آشور بانينبال يجمع الحكماء ويقول

(١) د. علي زيعور : العقلية الصوفية ونفسانية التصوف ، دار الطليعة، بيروت ، ١٩٧٩ ، ص ٤١٠ .

(٢) نفس الموضع .

(٣) سبتيو موسكاتي : الحضارات السامية ، سبق ذكره، تعقيبات المترجم السيد يعقوب بكر، ص ٢٦٤ .

لهم: «الحمل ذو القرنين يحل محل رجل، رأس الحمل يعطى بدل رأس الرجل»^(١) أما أجمل رسم بارز وصل إلينا من الفن الأكدي بجنوب الرافدين، ويرجع تاريخه إلى القرن الثالث والعشرين قبل الميلاد، فيصور لنا الملك الأكدي (نرام سين) وهو يلبس خوذة يعلوها قرنان هما رمز ملكه^(٢).

وأول ما يلحظه الباحث هنا أن الملكين يحملان اسمين لهما علاقة وطيدة بالقمر في حالة الهلال، فالاسم (نرام سين) اسم ملصق من مقطعين، والمقطع الثاني منه (سين)، هو أحد الأسماء في اللغات السامية الدالة على القمر، أما الاسم (آشور بانيبال) فهو في النطق الأصديق (آشور باني بعل) ويعنى (آشور خالق بعل)، وبعل بدوره كان إلها للخصب وعلامة على القمر، فكلا الاسمين يشير إلى ارتباط المملكتين، بالمعبود القديم للساميين الإله القمر، والقمر في حالة الهلال ليس في تصور الأقدمين سوى قرنين، وكان يمكن لإنسان تلك العهود أن يرسم في خياله صورة لأي حيوان ذي قرنين تحت الهلال، مثلما رسم للأفلاك (دب أكبر، حوت، جدى . . إلخ)، وربما كان أقرب التخيلات الكباش والثور، وعليه فلا شك أن هناك ارتباطا بين القمر وبين الخصوبة والحمل والميلاد، سواء في ولادة البشر أو الحيوان، أو ولادة الأرض للزرع.

وكان أهل مصر في ظل دولة الإمبراطورية يعبدون رب الدولة (آمون)، ورب الخصب والنيل (أوزيريس) أو (أوزير)، واحتسبوا أن (أوزير) هو الروح لآمون^(٣)، أى أن (آمون) بذلك إله زرع ولا يحيا بدوره إلا بالخصب، ثم قاموا ينتحون لآمون تمثاله في هيئة الكباش ذي القرنين، ولم يكتف المصريون بالقمر كمثال واضح للقرنين، فرسموا الشمس بدورها مزودة بقرنين، لدورها في نضوج

(١) د. علي زيعور: سبق ذكره، ص ٢٤.

(٢) موسكاتي: سبق ذكره، ص ١١٠.

(٣) ارجع لكتابتنا: أوزيريس وعقيدة الخلود في مصر القديمة، دار الفكر، القاهرة، ١٩٨٨.

المحصول، وربما لزيادة طلب الخصب ليلا ونهارا لتبكر الأرض دوما بالحمل والميلاد، كذلك كان المعبود الإيراني إله الخير (أهورامزدا) أو (هرمز) يرمز له بقرنين^(١)، وكان مؤسس إمبراطوريتهم يلبس ذلك التاج ذا القرنين علامة على تمثيله للإله على الأرض.

وربما كان مفهوما أن تقترن الشمس بالزرع والخصب لدورها الواضح في حياة الزرع ونضجه، وارتباط دورتها السنوية بدورة الزرع ما بين الخصب والجذب، أو بين الشتاء والصيف، لكن ربما لم يكن مفهوما لدينا دور القمر صاحب القرنين صاحبى الدور الأساسى فى المعتقدات حول الخصب، لكن هذا الدور كان واضحا تماما لدى إنسان تلك العهود، الذى قدس الأرض كمفرز ومنتج للزرع واحتسبها أما كبرى لكل الأشياء، وقدس تبعاً لذلك معنى الأمومة، مع ما ورثه من سيادة قديمة للأنثى فى النظام الاجتماعى الأمومى، مع انبهاره الشديد أمام ظاهرة الولادة، وهو يرى الحياة تخرج من بطن الأنثى، لذلك، وإن انقطعت سيادة الأنثى على الأرض بالسيادة الذكرية، فإنها ظلت شوطاً طويلاً من الزمن تسود بين المعبودات الكبرى فى كافة المجتمعات وبخاصة الزراعية، ومن أشهر سيدات السماء (إيزيس) أو (إيسة) المصرية، و(عشتار) الرافدية، و(عناة) الكنعانية، و(سبيل) الفريجية، و(استارته) الفينيقية، و(مريم) المسيحية... إلخ. وربما لاحظنا تلك الحفريات التى احتفظت بها اللغة العربية للارتباط القديم بين القرنين والحياة والأنثى، فوصلت بين القرن والحياة فى الكلمتين: قرن وقران، وما يستدعيه الميلاد من قران بين ذكر وأنثى، وبين تسمية الأنثى حواء، وتشارك الاسم مع الكلمة حياة، ثم لا ننسى حيا الأنثى أو فرجها مفرز الحياة.

وثمة ارتباط آخر ميثولوجى ولغوى بين الأنثى والحياة، فالمعلوم أن الإنسان الابتدائى كان يظن أن الحية خالدة، لأنها تجدد نفسها كل عام عندما يراها تسليخ ثوب

(١) د. علي زيعور: سبق ذكره، ص ٤١٠.

الجلد القديم ، ومن هنا أيضا ارتبطت الحية بالأنثى وصبغت المرأة بطباع الحية ، فكانت ذات قيمة مزدوجة ، وحمل الثعبان معنى الحياة فى اسم (حية) ، ثم فى تراثنا الشعبى حتى اليوم : الحية المقتولة لا تموت موتا فعليا إلا عند ظهور القمر أو القرنين ، ولا ننسى أن الحية كانت رمز إله الشمس المصرى ورب الدولة الذى مثله (آمون) الكبش فى الأرض والشمس فى السماء ، وكانت الحية حامية الملوكية ، وهى لاشك من بقايا عهد سادت فيه الأنثى مانحة الحياة ، لذلك كانت الأنثى أو رمزها (الحية) لا تموت إلا عند ظهور القمر ، معبود السيادة الذكرية والبداءة المتدفقة على الأرض الزراعية والتى سيطرت فى النهاية ، عندما ساد البدو وقمرهم ، حتى حولوا الشمس بدورها من أنثى إلى ذكر وألبسوها القرنين ^(١) .

ثم لا يفوتنا البقرة ذات القرنين ، ودورها الهام فى دفن الحبوب فى الحقل وتقليب التربة وحرثها ، وروثها كمخصب طبيعى ، والبقرة بالقلب اللغوى أو (الميتاتيز) هى (بركة) ومواليد ووفرة ، أما الخروف أو (الحمل) فلاشك له فى اللغة علاقة بالحمل والميلاد ، أما دورة القمر الشهرية وتحولاته ما بين الظهور والاختفاء ، فقد فطن القدماء إلى تناغم إيقاعها مع إيقاعات الدورة الشهرية للمرأة ، وكان دم الحيض فى ظنهم هو مصدر تكوين الجنين لاختفائه مع الحمل ، فهو مصدر الحياة .

وهكذا تراكمت فى الأساطير القديمة ، محصلة معرفية لخبرات الإنسان وتجاربه إبان صراعه مع الطبيعة ، تحولت مع الزمن إلى رموز ومفاهيم يعيننا منها هنا ارتباط الخصب والخضرة والزرع والحياة عموما بالماء ، وبالقمر والقرنين بحسبانهما الهلال ، وبالخروف والثور وذوات القرون عموما ، وبالمراة والحية ، ولعل مشهدية القمر الهائلة والجليلة ، كمصدر خوف ومصدر خير ، فى الليالى المطيرة المرعدة المبرقة ، والخير فى المطر ، وخوف هذا التجلى المبرق المرعد ، جعل الإنسان يربط هذه الرموز أيضا بالنار ، وقتما كانت الصواعق المصدر الوحيد للنار ، كذلك اشتملت الصاعقة

(١) للمزيد ارجع لموضوعنا : الأضاحي والقرايين ، الجذور الاجتماعية ، فكر للدراسات والأبحاث ، عدد ١٠ .

وربها ثنائية نقيضة، فالصاعقة ماء ونار أو جنة ونار، مع ملاحظة أن اكتشاف النار بقدر الزناد، وقدر الزناد عصا (ذكر) تدور في ملفاف (أنثى)، كان بداية الطريق الذى انتهى بتحول المجتمع البشرى إلى التحضر ثم اكتشاف الكتابة، وبحلولها انتهى عصر سيادة الأم وساد الأب.

وقد مثل هذه الرموز مجموعة من الآلهة الذكرية - بعد سيادة الذكر - حلت كآلهة للخصب محل الأنثى الأصل فى الخصب وسلبت الإناث دورا لا يليق إلا بهن، ومن تلك الآلهة التى انتشرت فى حوض المتوسط الشرقى (حداد) أو هدد إله الرعد والخصب فى المناطق السورية، وعبداه الآشوريون كإله برق ورعد باسم أدد، ورمزوا له بالصاعقة والثور (للقرنين) - والهلال قرنان سماويان - وقد ترك له الآشوريون نقوشا عدة وهو يمسك بيمنه فأساً (ولاحظ دور الفأس فى الزرع) ويسراه صاعقة (لاحظ ارتباط الصاعقة بالمطر) ويقف فوق ثور (لاحظ الثور ذا القرنين) ويلبس تاجا بقرنين، وعندما كان يتجلى القمر فى الليالى المرعدة المبرقة، ويتوالى ظهوره واختفاؤه وراء السحب الداكنة المظلمة مرة، والمضيئة النارية الصاعقة مرة أخرى، كانوا يطلقون عليه اسما آخر هو (رمان) وهو من الفعل (رمامو) أى يصرخ أو بالتحديد والتدقيق يزأر (كالأسد المغضب!)^(١).

أما الفينيقيون فقد عبدوا (البعل) إله الرعد، وصفته القدسية «راكب الغيوم»^(٢)، فالسحاب مركبته والبرق سوطه والرعد صوته، ويبدو أنه مع استئناس الخيول وأهمية هذا الحيوان القوى فى جر المحراث، وقوته الهائلة فى الجنس كرمز للخصب أدخلت على قصة (البعل) بعض التجديدات، فصوروه يركب عربة تجرها الخيول، ومن هنا ساغ وضع ترميز آخر للخصب مثلته حدوة الحصان كأقرب ما بالحصان من شبه للهلال وللقرنين، كذلك قدس قوس قزح لذات السبب أى الشبه بالقرنين،

(١) جيمس فريزر: أدونيس أو تموز، ترجمة جبرا إبراهيم جبرا، المؤسسة العربية للدراسات والنشر، بيروت، ط ٣، ١٩٨٢، ١٢٠.

(٢) فراس السواح: مغامرة العقل الأولي، دار الكلمة، بيروت، ١٩٨٠، ص ٢٧٥.

وكانت القوى التي يملكها بعل (لاحظ أن بعل وبغل في اللغات السامية تتبادل) هي البرق والصاعقة والرعد والسحب والمطر، وهو فيما يقول (موسكاتي): «العنصر المذكور في مجموعة إلهات الدورة النباتية»^(١).

وإذا كان (د. فاضل عبدالواحد) يؤكد أيضا أن «الثور في حدود عام ٤٢٥٠ ق.م قد أصبح رمزا للعنصر المذكور في الطبيعة، وأصبح لقب آلهة الخصب»^(٢)، وهو فيما نرجح ناتج السيادة الذكرية بتمكّنها من ترويض الثيران كحيوانات أقوى وأقدر لإنتاج زراعي أوفر، فإن الحصان أخذ أيضا هذا المعنى الرمزي لقدرته الجنسية ولتشابه الحدوة والهلال ولدوره كدابة قوية في أعمال الفلاحة، ولأن الخيل سريعة كالبرق (لا ننسى هنا البراق النبوي وهو حصان مجنح وصلة كلمة براق بكلمة برق)، والبرق والبركة متداخلان في المفهوم اللغوي، والحديث النبوي يقول: «الخيل في نواصيها الخير»، والخيل والخير كلمتان تتبادلان في الساميات باستبدال حرف (ل) مع حرف (ر) بقانون تبادل السقف حلقيات. و(المسعودي) يقول إن الله خلق الخيل من الريح^(٣)، ولأن الفرس يحمل الإنسان في السفر (فرس بالقلب سفر)، فهي لاشك للفرسان وسيلة طواف، أما الإله فإنه في الميثولوجيا يتخلى عن الخيل ليركب السحاب.

وإلى الشمال من كنعان كان الإله (أدونيس) رمزا لكل ما يتعلق بالخصب والماء المقدس، ويعود بأصله إلى الإله الرافدي (تموز)، والاسم (تموز) اسم سومري يعني الابن المبعوث أو الخالد، وهو إله ذوات كل القرون من القطعان، ولقبه الراعي الطيب، ومملكته هي الخضرة والأنهار^(٤) وهو - فيما يقول (جان بوتيرو) - خالد أبدا

(١) موسكاتي: سبق ذكره، ص ١٢٨.

(٢) د. فاضل عبد الواحد، عشتار ومأساة تموز، وزارة الإعلام العراقية، بغداد، ١٩٧٣، ص ٢٣.

(٣) د. علي زيعور: التحليل النفسي للذات العربية، أنماطها السلوكية والأسطورية، دار الطليعة، بيروت، ط ٢، ١٩٧٨، ص ١٦١.

(٤) د. أنيس فريجة: دراسات في التاريخ، دار النهار، بيروت، ١٩٨٠، ص ٨٦، ٤٨.

لكنه يغيب من آن لآخر لأنه إله النبات ، الذى يولد ويكبر ويشمر ثم يذبل ويموت ليعود من جديد ، لذلك كان إله الخضرة حاضرا غائبا ، يحضر فى فصل الإنبات ربيعا وصيفا ، ويغيب فى فصل الجذب خريفا وشتاء^(١) ، ثم نعلم أن غيابه يكون فى عالم آخر تصفه الأسطورة ، عند قوم :

طعامهم هو من الطين
غذاؤهم هو التراب
لا يرون النور أبدا
فهم يسكنون بالليل^(٢) .

ولأن البرق ثنائى القيمة ، باعتباره مصدر الماء والنار ، والنار فى اللغات السامية هى : إيشاتو بالأكدية ، وإيشا بالأرامية ، وإيشوتو بالسريانية ، وإيشو بالعبرية ، وإيسات بالجزرية ، وأنيسة بالعربية ، وبالعربية أيضا أوس^(٣) (أوس اللات يعنى نار اللات) ، فهذا يأخذنا إلى وادى النيل حيث (إيسه) أو (إيزيس) إلهة الخصب المصرية زوجة (أوزير) أو (أوزيريس) ، حيث عبدت كإلهة خصب إلى جوار رب الدولة الخروف (أمون) ، وكانت تمثل فى هيئة بقرة بقرنين عظيمين .

وحتى اليوم لم تزل فى موطن الباحث (مدينة الواسطى بصعيد مصر) بقايا قائمة لتلك العبادات الزراعية ، تحول أصحابها بما يلائم سيادة الدين الإسلامى ليصبحوا من الأولياء الصالحين ، فمنهم (الشيخ زارع) «لاحظ الاسم وعلاقته بالزرع» ، والشيخ (عويس القرنى) ، أو (عويس) ذو القرنين ، وكلاهما مزار لأعداد هائلة وغفيرة تعود الضريحين مع بداية الربيع أو عودة الدورة النباتية ، كذلك الشيخة (خضرة) فى طريق مدينة الفيوم وليست شيئا سوى شجرة فقط يجاورها مسجد تم بناؤه على شرفها عندما نرفت دما حسب سيناريو الرواية الشعبية ، وعليها علق

(١) جان بوتيرو : الديانة عند البابليين ، ترجمة وليد الجادر ، جامعة بغداد ، بغداد ، ١٩٧٠ ، ص ٥٠ .

(٢) نفسه : ص ١٣٠ .

(٣) علي الشوك : اهتمامات ميثولوجية واستطرادات لغوية ، مجلة الكرمل ، نيقوسيا قبرص ، عدد ٢٦ ، ص ٢٤ .

الأهلون قرنين عظيمين!! ويتميز الشيخ (القرنى) بوجه خاص بسعى النساء العواقر إليه طلبا للحمل، وعلى ضريحه لا يزال القرنان معلقين، أما الذبائح المستحبة تقربا إليه فهي ذوات القرون، وكل حسب قدراته، وحبذا لو كان كبشا، أو ثورا لمن استطاع إليه سبيلا، أما الكلمة (عويس) فهي اسم شعبى واسع الانتشار فى مصر، لكنه فى معارف باحث مهموم بالميثولوجى ليس سوى صيغة مقلوبة من اسم تراثى ميثولوجى عريق، هو (يسوع) أو (يشوع) أو (عيسى) ويعنى المنقذ أو المخلص، ويعنى أيضا المبعوث والمبروك، وقد تخلف الاسم (يشوع)، و(يشع)، فى العبادات العبرية بعد ذلك، فأصبح هو الإله (يهوه) المعروف أيضا فى الكتاب المقدس باسم (ياه) وباسم (إهيه)، والاسم (يوشع) أو (يشع) أو (يشوع) ملصق من كلمتين هما: (ياه) + (شا)، التى أصبحت بالإدغام (ياهو) رب القبيلة الإسرائيلية، والملصق يحمل المعنى الذى ذهبنا إليه فالشطر (ياه) من الهواء، والشطر (شا) من كلمة شاة التى تعنى فى اللغات السامية كل ذوات القرون، والملصقان يعينان فى النهاية الشاة الهوائية أو الشاة الطائرة، وهو أبلغ تعبير عن المعبود القمرى.

وحول الأمر تفاصيل هائلة اكتفينا منها بما يعنى موضوعنا ولصيق الصلة به، لوضع صورة سريعة لما وصل إليه الإنسان من معارف، بناها على علاقته بالطبيعة من حوله، وتحولت إلى معارف مقدسة فى الحضارات القديمة بالمنطقة، وقتما كان (الإسكندر المقدونى) يطمئن على حدود حصانه، ويركب فرسه ليسافر طوافا أو فاتحا لتلك البلدان، وهى المعارف أو المقدسات التى ستضى لنا مساحة أوسع حول لغز (ذى القرنين).

الأصول

والآن؛ من هو (الإسكندر المقدونى)، ولماذا احتسبناه هو ذات عين ذى القرنين القرآنى؟ بعد أن زرنا البذار عبر الصفحات السالفة، وحان وقت القطاف، خاصة مع ما أورده من مادة علمية بعنوان (الجزور) تبدو منبئة الصلة بما قبلها، كما لو كانت إيقاعا نشازا، أو قولاً فى غير مقامه.

(الإسكندر) هو (الإسكندر الأكبر بن فيليب الثاني) من أمه (أوليمبيا أو أوليمباس)، وهو ربيب الفيلسوف اليوناني الأنشر (أرسطوطاليس) وتلميذه، وهو القائد اليوناني الفذ الذي توجهت فتوحاته - ضمن خطته لضرب الإمبراطورية الفارسية التي أسسها (قورش) صاحب تاج القرنين - نحو أرض الفراعنة، بغية الاستيلاء على بوابة الشرق القديم، وقتما كانت تدين بديانة (آمون) الخروف رب الدولة «لا يظنن مشتبّه أننا نقلل من شأن آمون، فالمسيح في الأناجيل أيضا كان خروفا، بل كان الخروف الأعظم»، و(آمون) في الاعتقاد هو الروح لأوزيريس صاحب العائلة المقدسة، وهي عقيدة تثليث تعبد إلها أباً هو (أوزير) وإلهة أم هي (إيسه) وإله ابن هو (حور)، والابن (حور) يعتبر أصل السلالة الملكية الحاكمة وجدها البعيد، بالضبط كما كان الابن الإلهي (تموز) في العراق القديم، لذلك كان الفرعون بعد ابنا للإله يجري في عروقه الدم السماوي الشرعي، والذي يكتسب بموجبه شرعية الحكم. وفي حالات نادرة كان يستولى على عرش البلاد قهرا بعض الطامحين، لكن كان على من يطيق ذلك أن يرضى الكهان بالمال والأراضي والمناصب، ليعترفوا به ابنا للإله الأعظم (آمون)، وأنه أيضا حفيده عبر (حور) الابن الإلهي، وذلك قبل أن يتزوج الأميرة الوريثة ويصبح حكمه مشروعاً.

وكان (أوزير) أو (أوزيريس) هو رب الخلود الدائم باعتباره إله النبات، وهو الإله الحى الغائب أو الرب الحى صاحب موازين الحساب فى الآخرة، وقاضى الثواب بالجنة والعقاب بالنار، وكان لقبه الأشهر هو (ختى آمنتى) أى صاحب مملكة الغرب، أى مملكة الخلود، حيث كان المصريون يعتقدون أن البشر يرحلون بعد موتهم غرباً مع الشمس (آمون) فى مركبها السماوى إلى عالم الخلد، ليعيشوا هناك فى مملكة (أوزير)، لذلك كان الحج إلى كعبة (أوزير) فى أبيدوس، وإلى معبد (آمون) فى واحة سيوة، ضرورة إيمانية للخلاص من الذنوب، حيث يغتسل المؤمن هناك أو يتعمد فى عين (أوزير) وفى البحيرة المقدسة لمعبد (آمون)، أو ما كان يسمى وقتها «عين الحياة» فتلقى عنه أوزاره، ولم تزل عين (أوزير) وبحيرة (آمون) قائمتين

إلى اليوم، يقصدهما العامة بغرض الاستشفاء والإخصاب، وهناك تتراءى الشمس للنّاظر وهى تغرب فى بحيرة (آمون)، مشكلة مشهدا جلاليا، لم يزل يترك فى النفوس أثره القديم^(١).

ويؤكد (هـ . أيدرس . بل) أن الاحتلال الفارسى لمصر كان قاسيا، ولم يعامل عقائد المصريين بالاحترام الواجب، بعكس تلميذ (أرسطو)، (الإسكندر) المقدونى الذى لم يتبع فى فتح أعظم بلاد الشرق سياسة البطش الفارسية، إنما استثمر ما تلقاه عن أستاذه من حكمة، واستخدم الدبلوماسية فى استغلال الدين لتثبيت حكمه، فما أن وضع جنوده أقدامهم على البر المصرى حيث قرية كانوب الساحلية، «وهى التى حولها إلى حاضرة كبرى هى الإسكندرية»، وبعد أن استسلم له والى الفارسى، حتى أعلن (الإسكندر بن فيليب الثانى) ولاءه لآلهة مصر الوطنية وخضوعه لها، كما أشاع بين الناس أنه ما قدم من بلاده إلى مصر، إلا لينقذ آلهتها من الامتهان الفارسى، ويقدم لها فروض الولاء والطاعة.

وبالاتفاق المرضى للطرفين، الإسكندر والكهنة، اعترف الكهان بالإسكندر ابنا شرعيا للإله المصرى، ولكن بشرط أن يقوم بالحج إلى واحة (آمون) ماشيا حافيا يتقدم الجماهير، ليعلن هناك ولاءه للآلهة، ثم ليتسنى له كسب الخلود بالشرب من بحيرة الحياة، وإزاء رغبته فى فتح العمق المصرى سلميا دون مصادمة، قام (الإسكندر) بالرحلة القاسية فى الصحراء القاحلة الساخنة من أجل الحج^(٢)، مدلا على استحقاقه التلمذة لعبقرى زمنه (أرسطو)، ولا شك أنه يمكننا أن نرى من خلال

(١) للمزيد ارجع لكتابتنا: أوزيريس وعقيدة الخلود فى مصر القديمة، دار فكر للطباعة والنشر، القاهرة، ١٩٨٨.

انظر أيضا: Zayed (Abd ElHamid), ABYDOS, general Organisation of government printing offices, cairo, 1963, p.3.

(٢) هـ . أيدرس بل: مصر من الإسكندر حتى الفتح العربى، ترجمة د. عبد اللطيف حمزة، دار النهضة العربية، القاهرة، ص ٣٩، ٤٢، انظر أيضا د. عبد الحميد زايد: مصر الخالدة، دار النهضة العربية، القاهرة، ١٩٦٦ ص ٥٣، انظر أيضا: إرنولد توينبي: تاريخ الحضارة الهلينية، الأنجلو المصرية، ١٩٦٣، ص ١٤٧.

سجف الزمن عيون الرضا ترعاه من كل الشعب المصرى ، وربما ابتهلت الألسن وأطلقت عليه لقب المخلص ، الذى خلصها من الطغيان الفارسى (عويس) ، وبالفعل يحدث التاريخ أن (الإسكندر) استولى على مصر وعلى قلوب جماهيرها المؤمنة ، وأعلنه الكهان حاكما شرعيا على البلاد بالحكمة الأرسطية وحدها .

وقد اتبع (الإسكندر) ذات السياسة فى فتوحه لأرض الرافدين ، حيث كانت حروبه مكرسة فى المقام الأول لنظام (داريوس) الفارسى ، ونجح مرة أخرى فى الوصول إلى اتفاق مع الكهان ، حيث ألبسوه على شاطئ الفرات تاج الإمبراطورية ذا القرنين ، تاج شرعية الملك والخير والخصب والبركة ، ورمز الألوهية والحكم بحق السماء ، وذلك التاج لم تزل اللوحات تصوره فوق رأس الإله (حداد) ، أو (أدد) ، والبروق والصواعق تنبعث من قرونيه^(١) .

وبالمقارنة يمكن ملاحظة أوجه شبه كثيرة بين واقع الحقيقة التاريخية عن (الإسكندر المقدونى) ، وبين ما ورد فى كتبنا التراثية ، وبين ما نعلمه عن ميثولوجيا المنطقة وتراثها القديم ، فالإسكندر تاريخيا هو بانى الإسكندرية ، لكنه مع الوقت تحول فى كتاب «إكمال الدين» إلى رجل من أهل الإسكندرية يقال له (إسكندر) ، وخلط نتيجة ذلك بين كونه مصرياً أو يونانياً ، أما (الرازى) ومن ضرب فى دربه فكانوا أكثر الرواة قربا من الواقع ، عندما أكدوا أن (ذا القرنين) هو بانى الإسكندرية ، وأن اسمه (إسكندر ابن قليقوس ، أو فليقوس ، أو فيليش كما عند النيسابورى) .

ومسألة تلقيبه بذى القرنين لأنه أمسك بقرنى الشمس ، فتذكرنا بالشمس المصرية ذات القرنين ، وما سجلته كتب الأخبار عن كونه حمل اسم (هرمز) فلعلنا لم ننس بعد أن (هرمز) كان إله الخير فى الديانة الزرادشتية ، وأنه كان يلبس تاجا ذا قرنين ، ومسألة تسخير السحاب له يحمله حيث شاء فلاشك أنها تستدعى فوراً آلهة الخصب (حداد) و(بعل) و(أدونيس) راكبي الغيوم أو السحب ، والإشارة التراثية إلى أن أبا

(١) عن الإله حداد إرجع إلي موسكاتي : الحضارات السامية ، سبق ذكره ، ص ٢٦٤ ، ١١٠ .

ذى القرنين كان ملاكا وأمه آدمية، تذكرنا بالقصة التى نسجها كهان مصر، ليتيسر للإسكندر مشروعية حكمها، والتى تقول: إن الإله (آمون) قد خالط أمه (أوليمباس) وأنجب منها (إسكندر)، الذى كان فى الحقيقة ابن (آمون) وليس ابن (فيليب)، وربما كان ذلك بدوره عاملا أكد مصريته.

وبالمطابقة نجد لبس (الإسكندر) لتاج الملوكية الشرقى (ذى القرنين)، واحدا من التعليقات التراثية للقبه، وهو ما حدث فى الواقع التاريخى، كما نجد لما جاء فى الرواية التراثية عن حج (ذى القرنين) ماشيا إلى الكعبة المكية حيث تلقاه (إبراهيم عليه السلام)، صدى فى حج (الإسكندر) إلى كعبة (آمون) حيث تلقاه كبير الكهنة، والفارق الزمنى بين عهد النبى (إبراهيم) وعهد (الإسكندر)، يضع الرواية التراثية موضع الروايات التليفقية، والإسرائيليات فيها أوضح من الحاجة لبيان، فما أرجع زمان (ذى القرنين) أو (الإسكندر) إلى زمن النبى (إبراهيم)، إلا ليحكم فى بئر سبع، فى الرواية التوراتية المشهورة عن خلاف إبراهيم (عليه السلام) مع (أبيمالك) الفلسطينى، وكيف انتهى الأمر إلى تمكين (إبراهيم) وذريته من بئر سبع، وهو الأمر الذى يضعه الصهاينة ضمن حيثياتهم لامتلاك أرض فلسطين، وجاء إخباريون عافاهم الله ليرجعوا بذى القرنين إلى عهد (إبراهيم عليه السلام) ليحكم للنسل العبرانى بالحق فى الأرض الفلسطينية.

ومن جهة أخرى نجد للأصل التاريخى أثره فى الرواية التراثية، فكما ذهب (الإسكندر) إلى ما كان يعتقد المصريون مغربا للشمس، ذهب (ذو القرنين) فى الرواية التراثية إلى مغرب الشمس، حيث وجدها تغرب فى عين حمئة، وهو عين اعتقاد المصرى القديم، بل أن المصورات الباقية لمركب الشمس هابطا نحو المغرب، يكاد يشبه الرواية التراثية فى إن الشمس تجرها الملائكة كالمركب نحو المغرب.

ومسألة القرون أو تاج آلهة الصواعق الزراعية، قد تخلفت بدورها فى الرواية التراثية، حيث قالت: إنه كان يزأر كالأسد المغضب، فتنبت من قرنيه رعود وبروق وصواعق، ولا ننس أن لقب الإله حين يرسل رعوده هو (رمان) أى يزأر، كذلك مسألة عين الحياة لها فى الواقع جذور، حيث وصل (الإسكندر) إلى بحيرة (آمون)،

بل إن مسألة الثلاثمائة وستين عينا التي طلب (ذو القرنين) من أصحابه غسل أسماكهم فيها، ليست سوى صدى للتقسيم المصري القديم لأيام السنة إلى ثلاثمائة وستين يوما، إضافة إلى خمسة أيام للنسج سميت بأسماء أعضاء أسرة (أوزير) رب الخلود.

ومن جهة أخرى يمكننا أن نجد صدى آخر لطلب الخلود في الملحمة الرافدية (جلجامش) الذي ذهب يسعى طلبا للخلود، ممثلا في نبتة تنمو في بلاد غريبة، سافر إليها أصقاعا وزمانا إلى أن وصل إليها، لكن (الحية) سرقت منه النبتة في بركة نزلها ليستحم، وهو ما يكاد يطابقه ما جاء عن نزول (الخضر) إلى البركة وهروب السمكة منه، لكن الذي خسر الخلود هو ذو القرنين، بينما شرب (الخضر) من ماء الخلود فكان هو صاحب العين لذلك هو حي غائب، وقد أفصحت ملحمة (جلجامش) عن اعتقاد رافدي استمر زمنا طويلا سجلته عقائدهم، وهو أن الآلهة احتفظت بالخلود وحرمت منه الإنسان، والحية سارقة النبتة الخالدة هي كما علمنا رمز الأنثى (حية، حواء، حيا المرأة أو فرجها مفرز المواليد ورمز النبات)، والنبات في الملحمة رمز الخلود، والنبات يموت ويحيا في دورة دائمة أبدا كل عام، أما الإنسان إن مات فلا عودة، فقط آلهة الخضر هي التي تمتلك ذلك الاقتدار، وهو ما أورد التراث صداه ممثلا في الشخصية التراثية المسماة بالخضر وارتباط اسمه بالخضر وكان إذا جلس على اليبس اخضر، وإذا جلس على صوف الخروف ذى القرنين تحول إلى خضر زاهية^(١)، كما أوردت كتبنا التراثية!!

ولا ننس أن الحية ظلت في المقدسات وراء سلب الخلود من الإنسان، وهي أيضا رمز الحياة والنبات، فهي تحمل قيمة ثنائية كالمرأة، فهي في التوراة التي أوعزت لأبوى البشر في عالم الخلد ليأكلا من نبتة المعرفة فخسرا الخلود وطردهما الرب من جنة عدن، كذلك فإن (إبليس) في التراث الإسلامي عندما أراد إغواء أبوى البشر

(١) ابن كثير: سبق ذكره، ج ١، ص ٣٠٥

بالثمرة المحرمة فى عالم الخلد، تلبس هيئة الحية، وانتهى الأمر هنا أيضا بخسران الخلد.

أما الرحلة إلى مطلع الشمس فيحتمل أن المقصود بها جغرافيا بلاد الصين وسورها العظيم، وهو ما نجد له صدى فى أخبار التراث، بتأكيدا وصول ذى القرنين إلى الصين، والسور العظيم هو استحكامات تمتد حوالى ٢٤٠ كيلومترا، عبر شرقى الصين، بدأ تشييده الإمبراطور (شن هو أنجتى) الذى حكم ما بين سنة ٢٤٦ و٢٠٩ ق.م، ليحمى بلاده من المتبربرين الشماليين^(١)، وشئ هائل كهذا كان لابد أن يبهر البدوى المرتحل لمجرد السماع بأمره، وكعادة العربى كان لابد من شئ إعجازى لإقامة مثل هذا العمل العظيم، فكان محتملا أن ينسب الجاهليون إلى من سبق أن عرفوه فاتحا مقتدرا كذى القرنين أو (الإسكندر)، حتى أن السامور الوارد فى الرواية التراثية كقاطع للحديد والنحاس، ليس فى أغلب السنة شرقى آسيا سوى الحد أو النصل أو السيف القاطع.

وإذا كان هذا الاحتمال صحيحا فستكون أمة (يأجوج ومأجوج) هم أهل شمال الصين، الذين صورتهم الرواية التراثية بالمبالغة والتهويل، والغريب أن نجد صدى لفكرة خلقهم من منى (آدم) فى الرواية المصرية القديمة عن الكائنات الأولى، والتي جاءت من متبى الإله (آتوم) لما استمنى، أما النطق الصحيح لاسم الإله فهو (آتم) ويعنى التمام والكمال، وبتحول التاء المصرية إلى ما يقابلها فى اللغات السامية يصبح الاسم (آتم) هو (آدم)^(٢)؟!.

وتأسيسا على هذه المجموعة من القرائن والشواهد، لا نجد مناصا من التصديق على احتسابنا (ذى القرنين) المعروف لعرب الجاهلية، وما جمعه حوله من أساطير

(١) الموسوعة العربية الميسرة فى مادة سور .

(٢) فرانسوا دوماس : آلهة مصر، ترجمة زكى سوس، الهيئة المصرية العامة للكتاب، القاهرة،

١٩٨٦، صفحات متفرقة، انظر مثلا ص ٥٧ .

تغشت تراثنا، هو ذات (ذى القرنين) القرآنى، وهو ذات (الإسكندر المقدونى)، ولا يبقى مجال للإشكال المثار لكون المقدونى تلميذا لأرسطو الفيلسوف، كما أخذ يحط من شأنه، مما لا يليق معه أن يكون هو (ذو القرنين)، بل العكس هو الصحيح تماما، فلا جدال أن تلميذا (الإسكندر) على (أرسطو) هى التى صنعت منه هذا الرجل العظيم، مصحوبا بالتهاوليل، حتى يقول (نولدكه) فى كتابه: الآداب الشرقية: إن (الإسكندر) يعد قديسا مسيحيا عظيما فى مقدسات المسيحيين الأحباش حتى اليوم^(١)، ووجه الغرابة فى هذا الاعتقاد المسمى الحبشى، أن قديسه المسيحى هذا كان سابقا على ظهور المسيحية والمسيح بقرون، واضح أنها ذهنية الاعتقاد والتقديس أينما كانت وأيا كان موضوعها!!

الكافران

النمرود بن بن كنعان وبخت نصر

يقول تعالى فى كتابه الكريم: «قد مكر الذين من قبلهم فأتى الله بنيانهم من القواعد- ٢٦- النحل»، والآية هنا تهدد أهل مكة ترهيبا، وتذكرهم أنه مهما بلغ مكرهم فلن يطاولوا مكر السابقين من أصحاب الحضارات السامقة، وأولئك الذين بلغوا من العتو حدا قاموا يبنون معه برجا صاعدا إلى السماء، يبغون مناواة رب السماء ومنافرتة، فرد الله عليهم مكرهم وأبطل كيدهم بأن هدم برجهم على رؤوسهم من قواعد، والقصة تروىها كتب التفسير والأخبار عن محاولة صعود ملك هؤلاء القوم إلى السماء ليقتل إله النبى (إبراهيم)، ولما لم يسعفه البرج لبعد سماء الرب عن المطاولة، هداه فكره إلى الصعود بأول مركبة فضائية فى تاريخ البشرية، فمن قمة البرج، جلس فى صندوق تحمله أربعة نسور أشداء، وقد عقب الله تعالى على تلك المحاولة بقوله: «وقد مكروا مكرهم، وعند الله مكرهم، وإن

(١) هوامش د. السيد يعقوب بكر على كتاب موسكاتي: الحضارات السامية، سبق ذكره، ص ٣٩٢.



كان مكرهم لتزول منه الجبال - ٤٦ - إبراهيم»، ويشرح (الثعلبي) الآيات المبينة بقوله: إن الجبال قد سمعت خفقا شديدا قادمًا من السماء فظنت أن أمرا جللا قد حدث في السماء، أو أن الساعة قد دنت وحن وقت القيامة، فكادت تزول أى تتزلزل فزعا وفرقا^(١)، بينما كانت الحقيقة أنه كان مكر أو اختراع أولئك الكافرين، فكان الصوت المدوى هو صوت المركبة العائدة من مهمتها الاستطلاعية والقتالية، أما رائد الفضاء ذاك، فهو من سجلته لنا كتبنا التراثية كأحد أربعة ملوك حكموا الأرض كلها باسم (النمرود بن كنعان)، وكانت عاصمته، أى عاصمة الأرض جميعا فى ظل ملكه هى موطنه (بابل) بالعراق القديم، وللقصة تفاصيل مشوقة ومنمنات مثيرة وأحداث مذهشة وعجيبة، وهى فى مجملها عظة وعبرة ورعب للكافرين، أما نهايتها فسعادة غامرة للمؤمنين، لما فيها من تصوير للنهاية الفاجعة التى انتهى إليها الملك البابلى وأهله من الضالين.

الآن، وبعد وقت قضيناه مع الملكين المؤمنين: (سليمان بن داود)، و(ذى القرنين)، ومع ما جاء بشأنهما من كلم جليل بالقرآن الكريم، وما لحق الكلم من كلام الأحاديث والتفسير والأخبار والسير فى تراثنا الثرى بالراسب الثقافى للأمة، إضافة إلى ما عمدنا إليه - وفى العمد قصد - من سرد ما جاء بمقدسات أهل الكتاب حول الملك (سليمان) - ولم يأت فيها خبر عن (ذى القرنين) - بغرض معاينة أخبار الكتاب المقدس المعاينة النافية للجهالة، وبهدف الكشف عما بخبرهم من نكارة، وبغية هتك نكاراتهم التى لبست أردية إسلامية وتزاحمت بها مصادرنا التراثية وعجت، ومن ثم فلا بأس هنا، ونحن على موعد مع كافرين من العتاة، أن نستمر على دربنا واثقين، ونلتزم منهجنا غير هيابين، ولكن، **لأن للنفس صبواتها الإيمانية، ولأنها تعاف الكفر، ومنه تنفر وتأنف**، فلا جناح إذن علينا إن قدمنا أمر الكافرين فى عجالة نوجز فيها القول، وربما كان ثمة سبب آخر للإيجاز، يدفع إليه قسرا ندره ما جاء بشأنهما فى المصادر، مما جعل الاستفاضة إنشاء لم نعتده مع قارئنا، لكن ما يُعزينا أنه ربما حسمنا بشأنهما أمرا، أو أفدنا القارئ من قصتهما خبرا، استجلاء لما فى الخبر من عبر.

(١) الثعلبي: عرائس المجالس، سبق ذكره، ص ١٣٩.

والكافر الأول (النمروذ بن كنعان) وإن تكبر وتجبر، فلا بأس في ضوء مركزيات الأمم السوالمف، وفي ظل المنطق الترائي، لكن النكاية في خبر النموذ أنه لما ملك الأرض كلها اغتر، وظن أنه لاند له يدانيه، فتأله وادعى من الأمر ما لا يملك، وربما عذّر الرجل عاذر، وهو يراه جالسا على عرش الكوكب الأرضي، ويلبس تاجا لا ينافسه آخر ولا يطاوله، لكن لو لم تأته البينة لكان العذر مقبولا، فقد أرسل إليه رب العالمين يعلمه بأمره، وبأن مُلك الله أعظم، وأن النمروذ ليس في مُلك الله إلا مخلوقا ضعيفا، وقد حمّل الله تلك الرسالة لصفيه وخليله (إبراهيم عليه السلام)، ليعرف النمروذ أن هناك من هو أعظم، وأن يعترف له، بأن ينسحب من ميدان الألوهية ويسحب ادعاءه، وإلا أثبت له أيهما هو الرب حقا، وتروى آيات كتاب الله كيف واجه نبي الله (إبراهيم) ذلك الدعى وألزمه الحجة، وأفحمه بالبرهان المبين، بشجاعة تليق بخليل رب العالمين، وذلك في قوله تعالى: «ألم تر إلى الذي حاج إبراهيم في ربه أن آتاه الله الملك إذ قال إبراهيم: ربي الذي يحيى ويميت، قال: أنا أحى وأميت، قال إبراهيم: فإن الله يأتي بالشمس من المشرق فأت بها من المغرب، فبهت الذي كفر والله لا يهدي القوم الظالمين - ٥٨ - البقرة».

ورغم أن الآية قد تحدثت عن الملك غفلا من أى تسمية أو تعريف، ولم يأت القرآن الكريم باسمه صريحا في أى من آياته، فإننا قد علمنا بأمره وتعرفنا اسمه من شروح المفسرين ورواة الأحاديث، فيشرح الحافظ (بن كثير) شيخ طبقة المفسرين الآية بقوله: «يذكر تعالى مناظرة خليله مع هذا الملك الجبار المتمرد الذي ادعى لنفسه الربوبية، فأبطل الخليل عليه السلام دليله، وبين كثرة جهله وقلة عقله، وألجمه الحجة وأوضح له طريق المحجة، قال المفسرون وغيرهم من علماء النسب والأخبار: وهذا الملك هو ملك بابل واسمه النمروذ بن كنعان . . وكان أحد ملوك الدنيا فإنه قد ملك الدنيا . . وذكروا أن نمروذ هذا قد استمر في ملكه أربعمئة سنة، وكان قد طغى وتجبر وأثر الحياة الدنيا»^(١).

(١) ابن كثير: البداية والنهاية، سبق ذكره، ص ١٣٩.

وأكد ذات المعنى (نعمة الله الجزائري) فى قوله: «إن النمرود بن كنعان هو أول من تجبر وادعى الربوبية»^(١)، وكان (النيسابورى) قد سبق كليهما إلى تأكيد تلك المعانى فى قوله: «وكان نمرود أول من وضع على رأسه تاجا وتجبر فى الأرض ودعا الناس إلى عبادته، وكان له كهان ومنجمون فقالوا له: إنه يولد فى بلدك هذه السنة غلام يغير دين أهل الأرض، ويكون هلاكك وزوال ملكك على يديه، ويقال أنهم وجدوا ذلك فى كتب الأنبياء.. فأمر نمرود بذبح كل غلام يولد فى تلك الناحية»^(٢)، لكن الله تعالى ينجى الطفل المقصود فى النبوة، حتى يتسنى له القيام بالدور المقدور، وكان هذا الغلام هو الذى اتخذه الله صديقا وخليلا، النبى (إبراهيم عليه السلام).

- بعض المنطق -

والمتمعن فى كلام الله- ومطلوب من المؤمن أن يتمعن - يدهشه ذلك الموقف بين رجلين: أحدهما جبار يملك ما بين الخافقين، والآخر يافع تجاوزت به صبوات الروح إلى الطموح لأمر عظيم، والآيات تضع أمامنا صورة خليفة بكليهما، وهى رغم إغفالها التعريف بالملك، مع الإهمال والاستهانة «ألم تر إلى الذى حاج إبراهيم؟»، فإنها توضح موقف (إبراهيم) الحازم الصارم، فإن كان الملك يستند إلى وحدانيته فى ملك الأرض، فإن (إبراهيم) يستند إلى يقين بواحدانية ملك الأرض والسماء، لكن منبع الغرابة هنا، هو أن يسمح الملك المنعوت بالجبار- فى تراثنا- لشاب فى سن (إبراهيم) عليه السلام أن يطاوله، وأن يسمح لذاته فى الوقت نفسه بالتبسط معه كل هذا التبسط، مع ما ذهب إليه (إبراهيم) فى الحاجة من مدى، حيث تجرأ على ذات الملك ومالها من جلال وقداسة فى تلك العصور، بل وتفهمنا الآيات

(١) الجزائري : النور ، سبق ذكره ، ص ١١٥ .

(٢) الثعلبي : سبق ذكره ، ص ٧٣ .

الكريمة بصدق التنزيل أن (إبراهيم) كان هو صاحب الكلمة من البداية إلى النهاية، فهو الذى ابتدر الملك بالسؤال المتحدى، وهو الذى أغلق الجدل، وما بين البدء والمتهى قام بتسفيه الملك ومركزه، بعد أن صرح له (إبراهيم عليه السلام) أنه لا يعترف بسيادته لأنه إنما يدين بالولاء لملك آخر أعظم شأنًا، يمكنه أن يأتى من الأعاجيب ما لا يستطيعه النمرود، وكان طبعًا أن يعجب (النمرود) وهو يعلم أنه لا ملك سواه على عرش المعمورة، لكن طبعًا أيضًا أن نعجب بدورنا للنمرود وهو يسمح بتلك المناقشة أصلاً، ويفتح أبواب قصره للمتحدى، ويعطيه من الوقت والأناة والصبر ليعبر عما يريد بلاغه، وما تخبرنا به الآيات يسمح لنا بتصور ما جبل عليه الملك من طباع، وتوضح بلا لبس شكل النظام السياسى والمدى المسموح به من حريات، فى ظل دولة موصوفة بالتجبر والبطش، والديكتاتورية التى تجمع السلطان الروحى مع الزمنى فى مركزية صارمة. ومن جانب، فإن رواية القرآن الكريم عن (النمرود)، وعدم استنكافها الحديث عن الرجل وموقفه من الحريات، أمر - لا مشاحة - يعبر عن النزاهة المطلقة بالتنزيل المبين، ومصادقية الكلم الكريم مع الحدث وواقعه دون تزويق.

ولا يخفى أن مثل هذه المطارحة الجدلية التى سمح بها الملك النمرود، كانت كفيلة بزلزلة الحكم الدكتاتورى من أسسه لأنه أنتقص البند الأول فى الدكتاتورية، وهو ما حدث بالفعل - حسبما يخبرنا الإخباريون - فانهارت المملكة وتشتت أهل الأرض وانقسموا شيعا وشعوبا متنافرة، بعد الحدث الهائل وانهيار برج بابل وتبلبل الألسن بعد أن كانت لسانا واحدا وعقيدة واحدة وحكومة واحدة، كما انتهى الملك (النمرود) نفسه نهاية مزرية ولكن بعد عذاب أليم، حتى تطيب أنفوس المؤمنين، ولو شاء ربك لجعل الناس أمة واحدة، لكن مشيئته قدرت غير ذلك، وما شاء قدر.

وللقصة تفاصيل، نحتاج إلى مزيد من التدقيق.

تنتشر قصة برج بابل فى كتب الأخبار الإسلامية انتشارا واسعا، ولتخفيف المساحة والجرعة نفق مع (النيسابورى) وهو يوجز بشأنها القول: «إن النمرود الجبار

لما حابه إبراهيم عليه السلام فى ربه، قال : إن كان ما يقول إبراهيم حقا، فلا أنتهى حتى أعلم من فى السماء؟ فبنى صرحاً عظيما عاليا ببابل، ورام منه الصعود إلى السماء لينظر إلى إله إبراهيم- فيما يزعم- . . ثم عمد إلى أربعة أفراخ من النصور فعلقها اللحم والخبز حتى شبت واستفحلت، ثم قعد فى تابوت ومعه غلام وقد حمل قوسه ونشابه، وجعل لذلك التابوت بابا من أعلاه وبابا من أسفله، ثم ربط التابوت بأرجل النصور وعلق اللحم على عصا فوق التابوت، ثم خلّى على النصور فطارت وصعدت طمعا فى اللحم، حتى أبعدت فى الهواء، فقال النمرود لفتاه: افتح الباب الأعلى وانظر إلى السماء، هل قربنا منها، ففتح الباب ونظر فإذا السماء كهيئتها، ثم قال: افتح الباب الأسفل فانظر إلى الأرض كيف تراها، ففتح فقال: أرى الأرض مثل اللحية البيضاء والجبال كال دخان، وطارت النصور وارتفعت حتى حالت الريح بينها وبين الطيران، فقال لغلامه: افتح البابين، ففتح الأعلى فإذا السماء كهيئتها، وفتح الباب الأسفل فإذا الأرض سوداء مظلمة، ونودى: أيها الطاغى الباغى أين تريد؟ قال عكرمة: فأمر عند ذلك غلامه فرمى بسهم فعاد إليه السهم ملطخا بالدم(!!)، فقال: كُفيت شغل إله السماء، واختلفوا فى ذلك السهم من أى شىء تلطخ،؟ فقال عكرمة: من سمكة فى بحر معلق فى الهواء بين السماء والأرض، قربت نفسها إلى الله تعالى(!!)، وقال بعضهم: أصاب السهم طائرا من الطير فتلطخ بدمه، ثم أمر النمرود غلامه أن يصبوب العصا وينكس اللحم، ففعل ذلك، فهبطت النصور بالتابوت، فسمعت الجبال خفق التابوت والنصور ففزعت، وظنت أنه أمر حدث فى السماء، وأن الساعة قامت، فذلك قوله تعالى: وقد مكروا مكرهم وعند الله مكرهم وإن كان مكرهم لتزول منه الجبال. . . ثم إن الله تعالى أرسل ريحا على صرح النمرود فألقت برأسه فى البحر، فخر عليهم الباقي وانقلبت بيوتهم، وأخذت النمرود رعدة، وتبلبلت ألسن الناس حين سقط صرح النمرود من الفرع، فتكلموا بثلاثة وسبعين لسانا، فلذلك سميت بابل لتبلبل الألسن فيها^(١).

(١) نفسه : ص ٩٦ .

ويبدو أن (ابن كثير) لم يعجبه أن تأخذ (النمرود) رعدة وينتهي الأمر، أو يدق عنقه مع من دفن تحت البرج المنهار، فيورد عن (زيد بن سلمة) «وبعث الله إلى ذلك الملك الجبار ملكا يأمره بالإيمان بالله فأبى عليه، ثم دعاه ثانية فأبى عليه، ثم الثالثة فأبى عليه، وقال: اجمع جموعك وأجمع جموعي، فجمع النمرود جيشه وجنوده وقت طلوع الشمس، فأرسل الله عليه ذبابا من البعوض بحيث لم يروا عين الشمس، وسلطها الله عليهم فأكلت لحومهم ودماءهم، وتركتهم عظاما بالية ودخلت واحدة منها في منخر الملك، فمكثت في منخره أربعمئة سنة عذبه الله تعالى بها، فكان يضرب رأسه بالمرازب في هذه المدة كلها حتى أهلكه الله»^(١).

لكن (نعمة الله الجزائري) من جهته لا يستسيغ دخول البعوضة منخار (النمرود) وبقاءها هناك، ثم استكثر أن تظل البعوضة أربعمئة سنة داخل المنخار النمرودي تستمتع بمشهياته، فقام يصلح من شأن رواية (بن سلمة) بعض الشيء في قوله من باب آخر، عن طريق (ابن عباس) قوله: «إن الله سلط على نمرود بعوضة فعضت شفته فأهوى إليها ليأخذها، فطارت في منخره، فذهب يستخرجها فطارت في دماغه، فعذبه الله بها أربعين ليلة ثم أهلكه»^(٢).

أما في الكتاب المقدس فمن الواضح أنه ليس ثمة علاقة ألبتة ما بين (نمرود) وبين برج بابل وبين النبي (إبراهيم)، وهو ما سنفصل فيه القول لكن ما لا يجب أن يفوتنا، الإشارة إليه أن قصة برج بابل في هذا الكتاب قد حدثت في فجر الإنسانية على الأرض أما (النمرود) فبعد ذلك بزمان بعيد يعود إلى زمن أبناء (نوح)، ويبدو أن ثمة كاتبين لهذا الجزء من سفر التكوين، والذي يتحدث عن اختلاف لغات البشر، ويبدو أيضا أن الكاتبين لم يلتقيا ليصفيا ما بينهما من خلافات في التفاصيل، ربما بعد الزمان بينهما، وأن الرواية تم جمعها بعد ذلك مع ما جمع من الكتاب في وقت

(١) ابن كثير: سبق ذكره، ص ١٤٠، ١٤١.

(٢) الجزائري: سبق ذكره، ص ١١٧.

متأخر، فالكاتب الأول يقول: «وهذه مواليد بنى نوح: سام وحام ويافت. . من هؤلاء تفرقت جزائر الأمم بأراضيها، كل إنسان كلسانه حسب قبائلهم وأممهم»، وهو بذلك يرجع تفرق الألسن لزمن متأخر عن وقته بداية الخلق، إلى عهد أبناء (نوح)، ثم هو أقرب لمنطق الواقع في إرجاعه اختلاف الألسن لتفرق الأمم بين قبائل «شعوب» وجزائر «أى مواضع بيئية مختلفة».

أما الكاتب الثانى فيقول: «وكانت الأرض كلها لسانا واحدا ولغة واحدة، وحدث فى ارتحالهم شرقا أنهم وجدوا بقعة فى أرض شنعار وسكنوا هناك، وقال بعضهم لبعض: هلم نصنع لبنا ونشويه شيا، فكان لهم اللبن مكان الحجر، وكان لهم الحمر مكان الطين، وقالوا: هلم نبين لأنفسنا مدينة وبرجا رأسه بالسما، ونصنع لأنفسنا اسما لثلاث نبدد من على وجه الأرض، فنزل الرب لينظر المدينة والبرج واللذين كان بنو آدم يبنونهما، وقال الرب: هوذا شعب واحد ولسان واحد لجميعهم، وهذا ابتداءؤهم بالعمل، والآن لا يمتنع عليهم كل ما ينوون أن يعملوه، هلم ننزل ونبلبل هناك لسانهم حتى لا يسمع بعضهم لسان بعض، فبددهم الرب من هناك على وجه كل الأرض، فكفوا عن بنيان المدينة، لذلك دعى اسمها بابل لأن الرب هناك بلبل لسان كل الأرض - ١١ - تكوين».

ويعقب الدكتور (أنيس فريجة) على أقصوصة التوراة بقوله: «ولم يفلح كاتب سفر التكوين فى تعليل اسم بابل، فوضع قصة برج بابل وتبلبل الألسن، تقول القصة: إن الله خاف من تجمع الناس أمة واحدة، فقال: هلم نهبط فنبلبل هناك لغتهم حتى لا يفهم بعضهم لغة بعض، فسميت المدينة بابل، والواقع أن بابل معناها باب الله، وهذه ترجمة الاسم القديم كاد- مرى، ومعناها أيضا بوابة الله، ونحن نعلم أن الساميين الذين جاءوا بعد السومريين أخذوا عنهم الكثير فى الدين والعمران، وغيروا من أسماء المدن السومرية إلى أسماء سامية عن طريق الترجمة الحرفية»^(١).

(١) د. أنيس فريجة: دراسات فى التاريخ، سبق ذكره، ص ٨٤.

هذا بينما يعقب الآثارى (صموئيل نوح كريمر) - وهو واحد من أشهر الباحثين فى السومريات - على قصة التوراة بقوله: «لقد بدأت قصة تشييد برج بابل بابل ريب فى محاولة لتوضيح وجود الزاقورات فى بلاد ما بين النهرين» ويقصد (كريمر) هنا أن الكاتب التوراتى عندما رأى الزاقورات المبنية ببلاد الرافدين القديمة أراد وضع تفسير لها، والزاقورات هى أبنية صاعدة لولبية أقيمت لتصل كاهن الإله بالسماء، وعلى غمتها أقيمت المآذن الإسلامية، وتكاد تكون مثذنة جامع سامراء أولى المآذن وأقربها شبةا بالزاقورة السومرية، ونستكمل مع كريمر حيث يقول: «أما بالنسبة للعبانيين فإن هذه الأبنية الشاهقة التى غالبا ما يمكن رؤيتها فى حالة الخراب والدمار، أصبحت رمزا لشعور الإنسان بعدم الأمان، وما يتصل به من لهفة شديدة للحصول على السلطة، تلك اللفهة التى لا تعود عليه إلا بالذل والعذاب، لذلك فإنه من المستبعد جدا العثور على أية مطابقة ماثلة لهذه القصة عند السومريين، الذين كانت الزاقورة بالنسبة لهم تمثل رباطا بين السماء والأرض، أى بين الإله والإنسان»^(١).

أما من جهتنا، فإن كاتب هذا الجزء من التوراة، يبدو من الكتاب المتأخرين بعض الشيء، الذين عاشوا فى كنف الدولة المركزية، وربما الأسر البابلى على الأرجح، بينما كان يتوق لحياة البداوة الأصيلة فى العبرانيين، التى تنفر من المركزية والاستقرار، وربما رأى أن دولة (سليمان) لم تجن للعبانيين سوى الخراب والأسر وانعدام الحريات، فالمركزية تعنى حكما واحدا بيد ملك واحد، يتمكن من إنجاز المشاريع الضخمة ومواجهات الطوارئ الملحة، وفيها يتم تقسيم العمل بالعمل الأفضل للإنجازات الكبرى، وهو ما يتضح فى كلام الكاتب التوراتى «هوذا شعب واحد، ولسان واحد لجميعهم، وهذا ابتداءهم العمل»، بينما كان الكاتب يحتفظ فى ذاكرته بالأيام الأولى إبان البداوة ومشاركاتها البدائية، ومجالس الحكم

(١) صموئيل نوح كريمر : السومريون تاريخهم وحضارتهم وخصائصهم ، ترجمة د. فيصل الوائلي ، وكالة المطبوعات ، الكويت ، د . ت ، ص ٤٢١ .

الديمقراطية فيها، والتي تسع أكثر من حاكم لأكثر من قبيلة، وكما كان لمجالس الأرض شيخ زعيم، كان لمجالس السماء رب زعيم فكان فى السماء كما كان فى الأرض مجلس، يمثله اعتقاد الكاتب الحازم وهو يتحدث بلسان الرب الزعيم لأعضاء مشتركة: «هلم ننزل ونبلل هناك لسانهم»!!

عن ابن كنعان

فى بدء المنتهى لدراستنا التى طال سردها، وإن قصرت عن بلوغ كل المبتغى لإيفاء الملوك الأربعة حقهم من البحث والدرس، يحسن بنا أن نقرر للمقارئ معلومة لها أهميتها حول الملك الذى لم يزل قيد بحثنا (النمرود بن كنعان)، وهو أن (نمرود) الكتاب المقدس يختلف إلى حد بعيد عنه فى تراثنا الإسلامى، فلم يرد بشأنه فى التوراة سوى نص صغير لا يقارن بما جاء حوله من زيادات ومتراكمات فى كتب الأخبار الإسلامية، والنص فى كلماته المعدودة بلا زيادة ولا نقصان يقول: «وكوش (ابن حام بن نوح) ولد نمرود الذى ابتداء يكون جبارا فى الأرض، الذى كان جبار صيد أمام الرب، لذلك يقال: كنمرود جبار صيد أمام الرب. وكان ابتداء مملكته بابل وأورك وكلنه فى أرض شنعار-١٠- تكوين»، ولا شئ آخر عن (نمرود) بطول الكتاب وعرضه، رغم ميل الكتاب للإطناب والإسهاب والتكرار إلى حد الإملال، مما قد يشير إلى أنه ليس ثمة علاقة بالمرّة بين هذا (النمرود) وبين (نمرودنا) الفضائى الذى ملك العالم وقتلته بعوضة!! لكن إخباريينا لا يتركون لنا فرصة هذا الاحتمال بإصرارهم المتواتر على إفهامنا أنه ذات (النمرود) التوراتى.

- ابن كنعان؟! -

وضمن ذلك التقرير- وحتى نستوفيه- لا مندوحة من إحاطة قارئنا علما أنه ليس هناك علاقة ألّبتة بين (نمرود) التوراة وبين برج بابل، كما أنه لا علاقة له البتة بالنبي (إبراهيم عليه السلام)، فرواية الكتاب المقدس تذهب بزمن برج بابل إلى عصر يبعد

أجيالا عديدة عن عصر النبي (إبراهيم)، فتبليبل الألسن بعد انهيار برج باب-إيل أو باب الإله، أمر حدث في فجر الإنسانية، وليس فيه أى دور يلعبه (النمرود) كبطل يمثل دور الشرير، وليس فيه دور للنبي (إبراهيم عليه السلام) كرمز للخير، وحسب شجرة النسب والسلسال الإبراهيمية الواردة بسفر التكوين، والتي وافق عليها الرواة المسلمون ونسخوها بحرفيتها، نجد أنه بين عهد (نمرود ابن كوش) حسب النسب التوراتي، وبين عهد خليل الله، عشرة أجيال كاملة، فإبراهيم هو ابن تارح بن ناحور بن سروج بن رعو بن فالج بن عابر بن أرفكشارد بن سام بن نوح، وسام هو عم كنعان، لأنه أخو أبيه حام، وكنعان في الإسلاميات هو والد النمرود، فأين هذا من ذاك؟ حتى إذا افترضنا جدلا صدق ذلك التنسيب، وهو افتراض غير علمي، ثم افترضنا أن كلا من هؤلاء النفر في السلسال النبوي قد أنجب ولده وله من العمر عشرون عاما، فإننا نحتاج إلى قرنين من الزمان لنصل من (نمرود) إلى (إبراهيم).

وتبقى تساؤلات تنبئ على مناقشة النص، وأول ما يرد منها على الذهن هو: لماذا عقد التراث الإسلامي تلك الصلة بين (النمرود بن كنعان) رغم أنه في التوراة بن كوش، وبين النبي (إبراهيم عليه السلام)، رغم أن الآيات الكريمة لم تذكر أبدا اسم الملك الذي حاج (إبراهيم)؟

السؤال هام، لكن إجابته خطيرة ونتائجها أخطر، خاصة إذا أضفنا إليه التساؤل الآخر وهو: لماذا الإشارة الدائمة للنمرود بأنه (ابن كنعان) خاصة وبالذات؟ ذلك مع تأكيد المقدس العبري على أنه (ابن كوش)، ولا شك أن إخبارييننا الأفاضل قد طالعه وعاینوه تماما، بدليل ما نسخوه من الكتاب المقدس نسخا، وهذا الإصرار على أن (نمرود بن كنعان) يلحقه فوراً تساؤل آخر وربما ليس أخيراً هو: لماذا احتسب رواتنا أن صاحب برج بابل هو (ابن كنعان) بالتحديد، رغم عدم النص عليه قرانياً، ورغم أن مصدرهم الإسرائيلي بدوره لم يقل ذلك؟ الإجابة تضيف للرصيد مزيدا من الاعتوار، فهل كان الأمر مجرد خلط لحابل بنابل في قراءة الكتاب المقدس؟ أم كان هناك قصد؟ وإذا كان ثمة قصد فإلام كان؟ سبق لنا في الدراسات المتقدمة أن أشرنا للإجابة، ولا بأس هنا من الإيضاح مرة أخرى.

«ملعون كنعان، عبدالعبيد يكون لإخوته». وصاحب هذا الدعاء اللعان هو النبي (نوح عليه السلام) بالتوراة، وإذا أخذنا مؤقتا بالسبب الظاهر - وراء هذه اللعنة، فإننا نجد في حكاية الكتاب المقدس عن نوح وأولاده بعد هبوطهم من السفينة، حيث يقول: «وابتدا نوح يكون فلاحا، وغرس كرما وشرب من الخمر، فسكر وتعري داخل خبائه، فأبصر حام أبو كنعان عورة أبيه وأخبر أخويه خارجا، فأخذ سام ويافث الرداء ووضعاه على أكتفهما ومشيا إلى وراء، وسترا عورة أبيهما ووجهاهما إلى وراء، فلم يبصرا عورة أبيهما، فلما استيقظ نوح من خمره علم بما فعل به ابنه الصغير، فقال: ملعون كنعان، عبدالعبيد يكون لإخوته، وقال مبارك الرب إله سام، وليكن كنعان عبدا لهم-٩- تكوين».

والعجيب في أمر هذا المقدس العبرى، أن النبي يسكر ويتعري ثم يلقي باللائمة على من شدهته أحواله، أما الأعجب فهو أن الذى أبصر عورته هو ولده (حام)، ومع ذلك قام يصب اللعنة فوق رأس حفيده الصغير (كنعان بن حام)، الذى لم يكن حاضر المشاهدة، ولم يعاين الأمر كما عاينه أبوه، وربما كان أوانها طفلا لا يدرك ما يرى حتى لو رأى، ويتنهب المقدس العبرى الفرصة المواتية لهول الأمر وعظمه، فيصب البركات بلسان النبي (نوح) على رأس ولده (سام) أبى العبرانيين ليعدل فى القسمة، فذاك نال اللعنات، وهذا نال البركات، والعدل بقدر ومقدار.

والشيخ (الصدوق القمى) أحد حجج الشيعة، يؤكد من جهته أسبابا أخرى لهذه اللعنة، حيث لم يكتف (حام) برؤية العورة إنما وقف يضحك ويعريها كلما غطاها (سام)، وهو ما جاء فى قوله: «وكان يوما فى السفينة نائما، فهبت ريح فكشفت عن عورته فضحك حام ويافث، فزجرهما سام عليه السلام ونهاهما عن الضحك، وكان كلما غطى شيئا تكشفه الريح، كشفه حام ويافث، فانتبه نوح عليه السلام ورآهم وهم يضحكون، فقال: ما هذا؟ فأخبره سام بما كان فرفع نوح عليه السلام يده إلى السماء يدعو ويقول: اللهم غير ماء صلب حام حتى لا يولد له إلا السودان، اللهم غير ماء صلب يافث، فغير الله ماء صلبهما، فجميع السودان حيث كانوا من

حام، وجميع الترك والصقالبة ويأجوج ومأجوج والصين من يافث حيث كانوا، وجميع البيض سواهم من سام، قال نوح (عليه السلام) لحام ويافث: جعل الله ذريتكما خولا لذرية سام إلى يوم القيامة. . وسمة البر في ذرية سام ظاهرة ما بقيت الدنيا^(١)، ويشرح (الجزائري) «وجعلت ذريتكما خولا أى خدما لذرية سام إلى يوم القيامة»^(٢).

هذا ما قدر الله قوله للحجة الشيعي، فماذا عن الحجة السني؟

في شرحه للآية «وجعلنا ذريته هم الباقين - ٧٧ - الصافات» يقول (ابن كثير): «فكل من على وجه الأرض اليوم من سائر أجناس بنى آدم، ينسبون إلى أولاد نوح الثلاثة وهم سام وحام ويافث. . وولد كل واحد من هؤلاء الثلاثة، فولد سام العرب وفارس والروم، وولد يافث الترك والسقالبة ويأجوج ومأجوج، وولد حام القبط والسودان والبربر. . وقد ذكر أن حاما واقع امرأته في السفينة فدعا عليه نوح أن تشوه خلقه نطفته، فولد له ولد أسود هو كنعان بن حام جد السودان، وقيل: بل رأى أباه نائما وقد بدت عورته فلم يسترها وسترها أخواه، فلهذا دعا عليه أن تغير نطفته، وأن يكون أولاده عبيدا لإخوته»^(٣).

والاتفاق السني الشيعي لا شك مطلوب، لكن لماذا الاتفاق على لعن (كنعان)؟ وهو ما يوافق الكتاب المقدس نصا وروحا، ويوافق الهوى الصهيوني تمام الموافقة، لأن (كنعان) في التوراة والإسلاميات هو أبو الكنعانيين، سكان فلسطين الأقدمين، قبل أن يستوطنها العبرانيون، وقبل أن تستعمر استيطانيا باسم التراث القديم اليوم، أما (سام) فهو أبو كل العربان وأبو العبرانيين، أو كما أشار ابن كثير أنه أبو (العرب)، قاصدا كل من كان من أصل بدوي، ولا تغفل عن كون الكلمة عربي

(١) الصدوق القمي: علل الشرائع، دار إحياء التراث العربي، النجف، ١٩٦٦، ج ١، ص ٣٢.

(٢) الجزائري: النور المبين، سبق ذكره، ص ٨١.

(٣) ابن كثير: سبق ذكره، ص ١٠٨.

هى بالقلب (الميتاتيز) عبرى، أما القبط بقية أبناء المغضوب عليه (حام) فاصطلاح معلوم يدل على المصريين، وأرضهم أيضا مطلوبة ضمن الوعد الإلهى للنبي إبراهيم: «لنسلك أعطى هذه الأرض من نهر مصر إلى النهر الكبير نهر الفرات- تكوين ١٨: ٥».

وعليه نفهم لماذا أصر التراث وأهله على احتساب النمرود ابنا لکنعان رغم المفارقة التاريخية الواضحة، يقصد الزيادة فى التنفير من (کنعان) ونسبة كل الرذائل إليه، حتى لا يكون وحده ملعونا، إنما ذريته التى مثلها كأسوأ ما تكون شخص (النمرود) أو الكافر الأول، والمقارنة التاريخية التى نقصدها ليست تتعلق بعلم التاريخ، إنما تتعلق بما أرخه الكتاب المقدس والتراث الإسلامى، وتضارب أوله مع آخره فى تلك المسألة، وفى غيرها كثير، لأننا قمنا بمسح شامل لما بين أيدينا من مصادر تاريخ العراق القديم، فلم نجد ملكا حكم الدنيا، ولا حكم حتى فى بابل، ولا حتى فى أى مدينة عراقية يحمل اسم (نمرود)، كما لم تدونه جداول الملوك الواردة بثبتهم فى المدونات المسمارية، وعليه فإن التاريخ كعلم لا يعلم شيئا عن شخص باسم النمرود، كما كان لا يعلم شيئا عن شخص باسم (سليمان) أو باسم (ذى القرنين)، فقط وجدنا موقعا جرت فيه حفائر آثارية باسم (نمرود)، ويبدو أنه من وضع مسلمين متأخرين شاهدوا فى بابل موقعا آثاريا به تماثيل احتسبوا أصناما، ولم يجدوا من ينسبونها إليه تراثيا، وفى تلك المنطقة، سوى (النمرود بن کنعان) المواطن البابلى الذى حكم ما بين المشرق والمغرب، وقتلته بعوضة.

الكافر الثانى

لم يتفق اثنان على كراهة (بخت نصر) قدر اتفاق العربى والعبرى (وعربى بالميتاتيز عبرى)، وكما لا يكاد سفر فى الكتاب المقدس يخلو من قذف فرعون مصر، فإن (بخت نصر) بدوره نال من هذا الشرف الكثير، وعلى فرعون اتفاق أيضا

العربي والعبري، لكن الموقف الإسلامي غير المفهوم هو ما يطالعنا به خبر تواتر نختار منه ما جاء عند (ابن كثير) في قوله: «إن الله تعالى أوحى في ذلك الزمان إلى أرميا ابن حلقيا أن اذهب إلى بخت نصر فأعلمه أني قد سلطته على العرب، وأمر الله أرميا أن يحمل معه معد بن عدنان على البراق، كي لا تصيبه النقمة فيهم، فإني مستخرج من صلبه نبيا كريما أختم به الرسل»^(١).

وترسيخا للكرامية وأدلتها دينيا يذهب (النويري) إلى أن والد (بخت نصر) كان مصريا باسم (بخت بيديس) من كورة أرمنت^(٢)، ليجمع من الحسينين سوأتين، سوأته وسوأة فراعنة مصر، أما (ابن خلدون) فيصنف (بخت نصر) ضمن نسل النمرود، بتأثير التراث والاعتقاد، رغم ما لهذا الرجل من قيمة علمية، فيقول: «إن بخت نصر من عقب النمرود بن كنعان وهو ابن برزاد بن سنجاريف بن النمرود»^(٣)، أما (الأصمعي) فقد قال أن أصل اسمه (بوخت) بمعنى ابن، و(نصر) اسم صنم، وكان وجد عند الصنم ولم يعرف له أب، فقبل (بخت نصر) أي ابن الصنم^(٤)، ومرة أخرى يجمع (نبوخذ نصر) في تراثنا سوأتين: سوأة الأصنام وسوءة كونه زنيما ونغلا.

أما (بخت نصر) في التاريخ كعلم، فهو (نبوخذ نصر الثاني) الملك الكلداني المظفر، الذي دخلت شخصيته التاريخ من الباب الخلفي ومن أسوأ المداخل، عبر أسفار الكتاب المقدس، بعد حملتين جردهما على مملكة يهوذا، وحملهم في الثانية أسرى إلى بابل عام ٥٨٦ ق. م، وظلوا هناك عمالة رخيصة إلى أن فتحوا القورش أبواب بابل فأعادهم إلى فلسطين مع قيام الإمبراطورية الفارسية، والواضح تماما أن

(١) نفسه: ج ٢، ص ١٨٠.

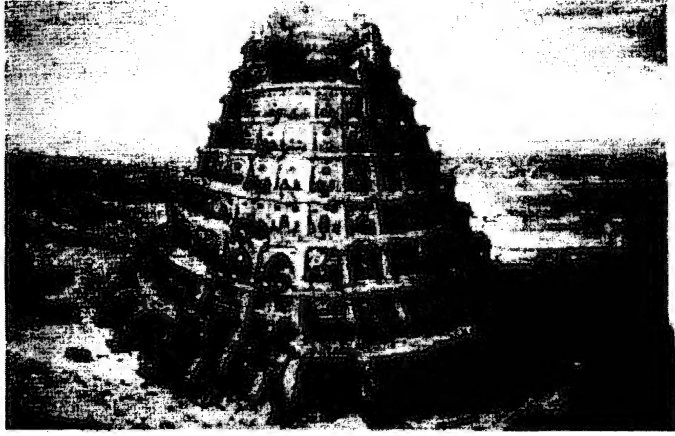
(٢) محمد بن قاسم النويري: الإمام بالإعلام فيما جرت به الأحكام، تحقيق د. عزت سوريال، حيدر آباد، ١٩٧٠، ج ٣، ص ٣١٦، ٣١٧.

(٣) ابن خلدون: العبروديان المبتدأ والخبر، ج ٢، ص ١٣٦.

(٤) في تاج العروس للزبيدي، القاهرة، ١٣٠٦ هـ، مادة نصر.

كل الروايات القدسية حول (نبوخذ نصر) إنما تعتمد على الأصول التوراتية التي دشنها كره أحبار يهود، مع سقوط الإمبراطورية الكلدانية عام ٥٩٣ ق.م، وأمر (نبوخذ نصر) ليس بحاجة لمزيد من الإفاضة، فالتأريخ التوراتي له أسبابه ودوافعه، والمسيرة التراثية الإسلامية تعمل بحديث المصطفى صلى الله عليه وسلم: حدثوا عن بنى إسرائيل ولا حرج، خاصة إذا كان في الحديث عبر.

هذا ما كان من شأن الملوك الأربعة، وما خرجنا به من درس وبحث بشأنهم، بغرض إزالة النكارات، واللهم إنا قد حاولنا، اللهم فاشهد.

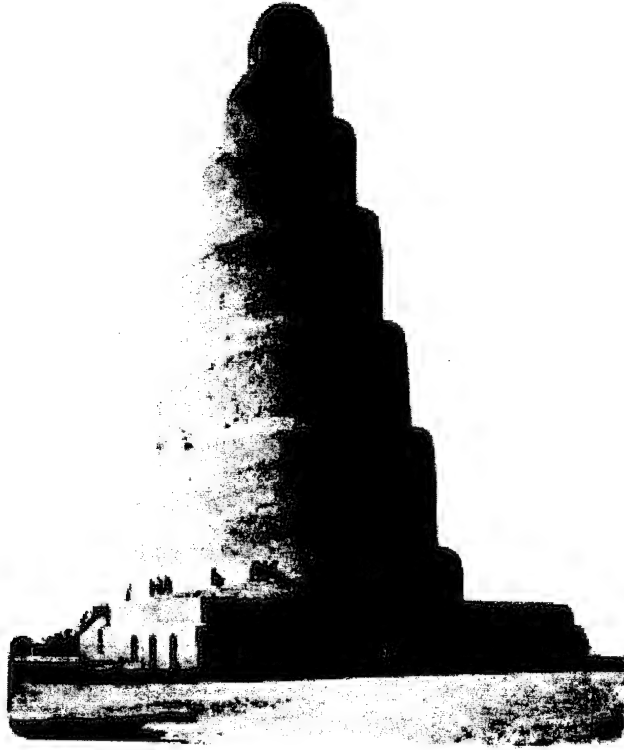


تصور فى حديث لبرج بابل

(الزقورة)

حسب المواصفات التوراتية

لوحة رقم (٢٩)



مئذنة مسجد سامراء، قارن مع الزقورة القديمة،

حسب المواصفات الرافدية

لوحة رقم (٣٠)

النسخ في الوحى محاولة فهم

تأسيس

١- قال الأئمة لا يجوز لأحد أن يفسر كتاب الله تعالى، إلا بعد أن يعرف منه الناسخ والمنسوخ، وقد قال على رضى الله عنه لقاضٍ: أتعرف الناسخ من المنسوخ؟ قال: لا، قال: هلكت وأهلك.

جلال الدين السيوطي (١)

٢- عن ابن عباس في قول الله عز وجل (ومن يؤت الحكمة فقد أوتى خيراً كثيراً)، قال المعرفة بالقرآن ناسخه ومنسوخه . . .

٣- . . فمن المتأخرين من قال: ليس في كتاب الله عز وجل ناسخ ولا منسوخ . . وهذا القول عظيم جداً، يثول إلى الكفر.

أبو جعفر النحاس (٢)

٤- . . وأهمية معرفة النسخ تتضح مما يأتي: أولاً: أن أعداء الإسلام من ملاحدة ومبشرين ومستشرقين . . جحدوا وقوع النسخ وهو واقع . . ثانياً: إن الإمام بالناسخ والمنسوخ يكشف النقاب عن سير التشريع الإسلامى، ويطلع الإنسان على حكمة الله في تربيته للخلق، وسياسته للبشرية، . . ثالثاً: إن معرفة النسخ والمنسوخ ركن عظيم في فهم الإسلام، وفي الاهتداء إلى صحيح الأحكام . . فالمتكرون لوقوع النسخ في القرآن الكريم . . يخالفون صريح النص القرآنى، والسنة النبوية الصحيحة وإجماع المسلمين.

د. شعبان محمد إسماعيل، وكيل الأزهر (٣)

٥- لم تعد قضيتنا اليوم هي حماية تراثنا من الضياع . . إنها ليست القضية الأولى في هذه المرحلة التي وصل فيها التهديد إلى الوجود ذاته . . حيث أصبح موقفنا اليوم هو الدفاع عن وجودنا ذاته، بعد أن أفلح العدو أو كاد في اختراق الصفوف، في محاولة نهائية لإعادة تشكيل وعينا، أو بالأحرى في محاولة لسلبنا وعينا الحقيقي، ليزودنا عبر مؤسساته الثقافية والإعلامية بوعى زائف، يضمن استسلامنا النهائي لخططه، وتبعيتنا المطلقة له على جميع المستويات.

د. نصر حامد أبو زيد (٤)

-
- (١) السيوطي (جلال الدين): الإتقان في علوم القرآن، المكتبة الثقافية، بيروت، ١٩٧٣، ج ٢، ص ٢٠.
(١) النحاس (أبو جعفر): الناسخ والمنسوخ في القرآن الكريم، تحقيق د. شعبان محمد إسماعيل، مكتبة عالم الفكر، القاهرة، ١٩٨٦، ص ١، ٣.
(٣) د. شعبان محمد إسماعيل: مقدمته لكتاب النحاس (الناسخ والمنسوخ)، ص ٥، ٩.
(٤) د. نصر حامد أبو زيد: مفهوم النص، دراسة في علوم القرآن، الهيئة المصرية العامة للكتاب، القاهرة، ١٩٩٠، ص ١٦.

ظاهرة النسخ في الوحي

تروى كتب التاريخ الإسلامية وكتب السير والأخبار، أن النبي - صلى الله عليه وسلم - في المراحل الأولى من دعوته في مكة، وبعد أن هاجر بعض أتباعه إلى الحبشة، ورأى تجنب قريش له، وأنه في نفر قليل من أصحابه - استشعر الوحشة فتمنى قائلا: «ليت لا ينزل على شيء ينفرهم مني»، كما يروى أنه قرأ سورة النجم في المسجد الحرام أمام سادات قريش، ومعه بعض أتباعه يصلون معه، ولما وصل إلى الآيات «أفرأيتم اللات والعزى، ومناة الثالثة الأخرى - ١٩، ٢٠ - النجم»، يروى أنه استمر يقول: «تلك الغرائق العلا، إن شفاعتهن لترتجى»، مما أدى إلى صدى واسع النطاق، حيث أعلنت قريش رضاها عن محمد صلى الله عليه وسلم وعمما تلى من آيات، وقالت: «بلى؛ لقد عرفنا أن الله يحيى ويميت، ويخلق ويرزق، لكن هذه تشفع لنا عنده، وإذا جعلت لها نصيبا، فنحن معك»، ويذكر (الطبري) أن «المؤمنين صدقوا نبيهم فيما جاءهم عن ربهم (!؟)». فلما انتهى إلى السجدة، سجد المسلمون بسجود نبيهم، تصديقا لما جاء به واتباعا لأمره، وسجد من سجد من المشركين وغيرهم، لما سمعوا من ذكر آلهمتهم، فلم يبق في المسجد مؤمن ولا كافر إلا وسجد^(١)، وروى البخاري عن ابن عباس قوله: إن رجلا واحدا لم يسجد لكبر سنه ووهن عظمه، «إلا رجلا رأيته يأخذ كفا من تراب فيسجد عليه^(٢)»، وقد سمى الواقدي هذا الرجل بالاسم في قوله «فسجد المشركون كلهم إلا الوليد بن المغيرة، فإنه أخذ ترابا من الأرض فرفعه إلى وجهه^(٣)»، ومعلوم أن (الوليد) كان من أشد الناس على النبي صلى الله عليه وسلم، كما كان من ذوى الثراء بين وجهاء مكة وأشرفهما، ولا شك أن موقفه هنا بحاجة إلى بعض التأمل.

(١) الطبري (ابن جرير): تاريخ الرسل والملوك، تحقيق محمد أبو الفضل إبراهيم، دار المعارف، القاهرة ط ٢، ١٩٦٠، ج ٢، ص ٣٣٧: ٣٤٠.

(٢) النحاس: الناسخ... سبق ذكره، ص ١٢.

(٣) نفسه: ص ٢٢٥.

وتتابع الروايات حكايتها، فتقول: إنه كان لتلك القصة المعروفة في التراث الإسلامى بحديث الغرائيق، صدى واسع، حتى أنه وصل إلى مسامع المسلمين المهاجرين لدى نجاشى الحبشة، فقفلوا من مهجرهم راجعين بعد أن انتفى سبب اغترابهم، لكن هؤلاء التقوا فى طريق عودتهم بركب من كنانة، أخبروهم أن النبى صلى الله عليه وسلم ذكر شفعاء، قریش بخير فتابعوه، لدرجة أنهم صلوا صلاته، ثم ارتد عنها فعادوا لمعاداته، فبعد أن قال «أفرايتم اللات والعزى، ومناة الثالثة الأخرى، تلك الغرائيق العلا، إن شفاعتهن لترجى»، عاد يقول: إن جبريل جاء وعاتبه قائلاً: ماذا صنعت؟ لقد تلوت على الناس ما لم آتك به من الله عز وجل، وقلت ما لم يقل» ثم تلى «أفرايتم اللات والعزى، ومناة الثالثة الأخرى، ألكم الذكر وله الأنثى، تلك إذن قسمة ضيزى - ١٩: ٢٢- النجم»^(١).

وقد عقب القدامى والمحدثون على حديث الغرائيق لنفيه، واستهجاناً له، وللإيجاز يقول (د. شعبان محمد إسماعيل) من المحدثين: «وهذه القصة غير ثابتة لا من جهة النقل، ولا من جهة العقل»^(٢). ومن القدامى (أبو جعفر النحاس) الذى هاله أمرها، فقام يعلن: أن «هذا حديث مفطع وفيه هذا الأمر العظيم»^(٣)، وقدم محقق كتابه لذلك بحجة منطقية تماماً، وهى «أنه لو جوزنا ذلك، لذهبت الثقة بالأنبياء، ولوجد المارقون سبيلاً للتشكيك فى الدين»^(٤)، ثم أردف بما جاء عند (الواقدي) وهو يقول: «... حتى نزل جبريل فقرأ عليه النبى هذا، فقال له: ماجئتك به!، وأنزل الله: لقد كدت تركن إليهم شيئاً قليلاً - ٧٤- الإسراء»^(٥).

والآية المشار إليها، «لقد كدت تركن إليهم شيئاً قليلاً» جاءت فى عتب الله تعالى على نبيه الكريم صلى الله عليه وسلم، فى الآيات «وإن كادوا ليفتنوك عن الذى

(١) الطبري: الموضع السابق ذكره.

(٢) د. شعبان محمد إسماعيل: سبق ذكره، ص ١١.

(٣) النحاس: الناسخ... سبق ذكره، ص ٢٢٥.

(٤) د. شعبان محمد إسماعيل: سبق ذكره، ص ١٣.

(٥) النحاس: الناسخ... سبق ذكره، ص ٢٢٥.

أوحينا إليك لتفتري علينا غيره، وإذن لا تخصذوك خليلاً، ولولا أن ثبتناك، لقد كدت تركن إليهم شيئاً قليلاً- ٧٣، ٧٤- الإسراء»، ثم نجد تبريراً قرآنياً لما حدث، لا مجال فيه لخلط أو لبس، يوضح أن الشيطان لعنه الله، انتهز فرصة تمنى النبي القرب من قومه، فتدخل في الرحي إيان تلقيه، وألقى إليه بتلك الآيات الفظيعة، فنسخها تعالى بالآيات الصادقة، ويعلمنا الله تعالى أن ذلك ليس أمراً جديداً ولا غريباً، فقد كان الشيطان يفعلها مع أى نبي من الأنبياء والرسل (المكرمين) إذا تمنى أحدهم ذات الأمنية أو مثلها، وقد جاء هذا الإيضاح المبين في قوله جل وعلا: «وما أرسلنا قبلك من رسول ولا نبي، إلا إذا تمنى، ألقى الشيطان في أمنيته، فينسخ الله ما يلقي الشيطان، ثم يحكم الله آياته - ٥٢- الحج».

ويعقب أبو جعفر النحاس الذي استفطع الأمر على تلك الآيات، فيؤكد أنه حتى لو كان حديث الغرائق قد حدث، وأن الشيطان وجد الفرصة في التمني، فإن النبي لم ينطق بما ألقى الشيطان، أو كما قال: «... فيكون التقدير على هذا: ألقى الشيطان في تلاوة النبي - صلى الله عليه وسلم - إما شيطان من الجن، ومعروف في الآثار أن الشيطان كان يظهر في كثير، وقت النبي صلى الله عليه وسلم، فألقى هذا في تلاوة النبي - صلى الله عليه وسلم - من غير أن ينطق به النبي صلى الله عليه وسلم»^(١)، ومن هنا يحتمل أن يكون مناط احتجاجه ما جاء في آيات أخرى تقول: «فإذا قرأت القرآن فاستعذ بالله من الشيطان الرجيم، إنه ليس له سلطان على الذين آمنوا وعلى ربهم يتوكلون، إنما سلطانه على من يتولونه والذين هم به مشركون - ٩٨ : ١٠٠ - النحل».

هذا ما كان من أمر حديث الغرائق، وما كان من إيضاحات القرآن الكريم لما حدث، ولكن ما يعيننا ونهتّم به ويدخل في إطار بحوثنا، بعيداً عن بحوث الدين ذاته التي لها ميدانها وفرسانها، هو قراءة الواقع الذي حدثت فيه الحادثة، ومعرفة

(١) المرجع السابق، ص ٢٢٦.

الظروف التي لا يستهها، لنفهم كيف كان القصد من الأمر فتنة قوم في قلوبهم مرض، وكيف قست قلوب آخرين فتم اختبارهم وفرزهم. ، وبالإطلاق على تلك الفترة الزمكانية لمرى الواقع لم يفرز بعد عددا من الحواجز بين النبى وقومه، لكن كانت هناك حواجز قد قامت بالفعل، كانت من وجهة نظر المشركين هى الحواجز الأساسية والحاسمة، والمعلوم أن قريشا لم تكن تختلف مع المصطفى صلى الله عليه وسلم حول المسألة العقدية الأولى لدعوته، وهى الإيمان بإله واحد يحى ويميت يخلق ويرزق، ومصدر علمنا بذلك من القرآن الكريم ذاته، والذي شهد لهم بذلك فى عدد من الآيات المكرمة، ومن تلك الآيات «ولئن سألتهم من خلق السماوات والأرض، وسخر الشمس والقمر، ليقولن الله، فأنى يؤفكون-٦١-العنكبوت، «قل من رب السموات السبع ورب العرش العظيم، سيقولون الله، قل أفلا تتقون-٨٦-المؤمنون»، وغير تلك الآيات بذات المعنى كثير، لكن وجه الخلاف، والحاجز الكبير، كان يتمثل فى دعوة النبى صلى الله عليه وسلم لإسقاط شفاعة الشفعاء من أرباب قريش الممثلين فى تماثيل، حيث اعتقد الجاهليون أن أسلافهم، وبالأذات من كان منهم صالحا أو متميزا بفعله، قد اقترب من الله الواحد رب السموات والأرض واكتسب رضاه، وبالتالي يمكن أن يكون ذا قول مقبول عنده، فقاموا يبنون للأسلاف الصالحين المحارب، وينحتون لهم التماثيل، إضافة إلى بعض التماثيل المستوردة، بغرض اتخاذهم شفعاء إلى الله مقبولى الدعاء، وبحبسان الإنسان بخطايا بعيدا عن الله تعالى، وأن ما يحمله من أوزار يجعله بمنأى عن القرب من الإله العظيم، ومن هنا اتخذت كل قبيلة لها شفعا من أسلافها، يقوم بنقل نجواهم ومطالبهم للإله رب الكون، وعادة ما كان ذلك الشفيع هو سيد القبيلة الراحل ورمزها وعلمها وضامن وحدتها وتضامنها، حتى ذابت فيه القبيلة، ولم تعد تقبل سواه سيداً ورباً وشفيعاً، وهو الأمر الذى ساعد على زيادة الفرقة القبلية، نتيجة اعتزاز كل قبيلة بنسبها إلى ذلك السيد الشفيع، وهكذا كانت دعوة النبى صلى الله عليه وسلم إلى إسقاط الشفعاء، إنما تعنى إسقاط الأطر القبلية بل وتفجيرها تماما، من أجل توحيد أكبر لكل القبائل، وهو ما كانت ترفضه الأعراف القبلية وتنفر منه.

ومن جانب آخر نجد دعوة النبي صلى الله عليه وسلم ، تتوافق توافقا رائعا مع ما تهيأ الواقع لإفرازه بالفعل ، رغم إصرار البعض الكثير على الشكل القبلى التقليدى ، فالواقع كان يسعى حثيثا لإسقاط الحواجز القبلية نتيجة لتغيرات فى البنى الاجتماعية ، والأشكال الاقتصادية ، بعد أن تحولت قريش من مجرد محطة ترانزيت على الطريق التجارى ، إلى مقر للمسيطرين على تجارة العالم ، بحيث وجدنا الظروف تنبت ألوانا من الأرستقراطية التجارية ، خلقت وضعاً جديدا لم يكن مألوفاً فى النظام القبلى ، وهو التباين الطبقي الهائل ، والذي أدى بالضرورة إلى بروز أشخاص بذاتهم داخل كل قبيلة ، يتميزون بثروتهم الكبيرة ، بل والمبالغ فيها ، وهو الأمر الذى أدى لانزياح الانتماء القبلى لدى هؤلاء جانبا ، إزاء التقاء مصالحهم الاقتصادية مع مصالح آخرين فى قبائل أخرى ، وبحيث تحول الانتماء عن القبيلة وسيدها ، إلى الانتماء لشريحة اجتماعية ومصالح اقتصادية ، تجمع بين أثرياء القبائل على تفرقها ، وهو ذات الأمر الذى حدث على الجانب الآخر بين فقراء القبائل المختلفة ، بحيث زاد النزوع لدى الطبقتين نحو التوحد تحت راية إله يضمن للتجار مصالحهم ، أو تحت راية إله يدافع للمستضعفين عن قضيتهم ، فكان التيار المتدفق نحو رب للجميع على مستوى التجار ، ورب للجميع على مستوى المدقعين من فقراء القبائل ، وهو الأمر الذى أدى إلى ظهور تجمعات صغيرة ، من الخلعاء والصعاليك من بين الطبقة المستضعفة من قبائل مختلفة ، وإلى ظهور تحالفات الكبار وتحالفات الفقراء ، فى الظاهرة المعلومة باسم ظاهرة الأحلاف (حلف الفضول ، حلف المطيين ، لعقة الدم ، حلف الأحلاف .. إلخ) .

وهكذا بدأ الواقع يبتعد بناسه عن السلف ، أو الرب القبلى الذى لم يعد يعنى فى حساب المصالح شيئا ، لكن كان الإبقاء عليها فى حساب التطور الاجتماعى مجرد مرحلة ، حيث كان الرب الشفيع لازال يضمن ببقائه ، الوضع السيادى المستقل لكل قبيلة ، وهو ما كان يحرص عليه الأرستقراطيون تحديداً حماية للمصالح الفردية ، فهم وإن اختلفوا طبقيا على اختلاف قبائلهم . ، فقد كانت المنافسة التجارية عاملا فى

استمرارية الأوضاع القبلية، منعاً للسقوط فى المنافسة، بالاستناد إلى قوة القبيلة كوحدة عسكرية مقاتلة، ومن هنا، ورغم دفع الواقع للأحداث فى طريقها الضرورى والمنطقى، فقد حرص كل فرد فى الشريحة الأرستقراطية على إدامة سيادة الشفعاء ما أمكن، لما تمثله سيادة الشفع من سيادة شخصية له، لا تؤدى إلى سقوطه فى حلبة المنافسة، ولا إلى ذوبانها أمام الملكيات الأكبر لرؤوس الأموال فى القبائل الأخرى.

وهكذا نجد المرحلة تحمل جنين التطور الأتى، تفصح عنه الأحلاف، والتقارب فى المصالح على اختلاف القبائل، لكن مع الحرص على سيادة شفع القبيلة الذى هو ربها وسيدها ورمز قوتها وتماسكها، حتى تهاهى السيد الأرستقراطى مع السيد الشفع، بعد أن أمدَّ الأرستقراطيون كهان الأرباب الشفعاء بعطاياهم وأموالهم، لينطق الأرباب بما يوافق مصالح لأغنياء، لتصبح كلمة الشفع هى كلمة السيد التاجر.

وهكذا، كان معنى أن يلغى محمد صلى الله عليه وسلم الشفعاء، هو إلغاء الحاجز الأخير بين القبائل وبعضها، وإسقاط الرمز القوى السيادةى المتماهى مع السيد الأرستقراطى هذا ناهيك عن نظرهم إلى النبى صلى الله عليه وسلم بحسابانه يسعى إلى إلغاء سادة القبائل من شفعاء، ليصبح هو السيد الأوحد لكل القبائل، لتنتقل له وحده الشفاعة، من حيث كونه صاحب العلاقة مع الله وليس الشفعاء ولا الكهان ولا التجار، أى صاحب القرار القاطع والنهائى الناطق باسم الله، وذلك عبر الشهادة له بأنه رسول الله، هو ما يتهدد مصالحهم التجارية جميعاً بالدمار.

وفى ظل ذلك الوضع يمكن قراءة حديث الغرانيق مرة أخرى، ففى تلك الظروف، ومع مهاجرة الأتباع للحبشة، ومع قسوة الواقع ومرارته، ومع الغربة وسط الأهل، ومع الظرف النفسى الذى لا بد تركته تلك الأوضاع فى النبى صلى الله عليه وسلم، تمنى، فتدخل الشيطان، فقال، فتبعته قريش وخاصة ساداتها الذين تواجدوا تلك اللحظة بالحرم، لأنه هكذا لن يمس الأمر مصالحهم، فسجدوا بسجود

النبي صلى الله عليه وسلم، وصلوا معه صلاته، وهنا كانت الفتنة المقصودة بقول الآيات «ليجعل ما يلقي الشيطان فتنة للذين في قلوبهم مرض، والقاسية قلوبهم - ٥٣- الحج» والقلوب كانت آنذاك بمعنى العقول، أى الذين لا يفقهون ولا يدركون المرامى البعيدة لدعوة النبي صلى الله عليه وسلم، تلك المرامى التى سبق أن أدركها العقلاء منهم رغم عدم إيمانهم، وأفادوهم بها، وشرحوها لهم، وهو ما نلمسه فى قول (عتبة بن ربيعة) لهم بعد أن التقى النبي صلى الله عليه وسلم، وأدرك الأهداف الكبرى للدعوة: «يا معشر قريش، أطيعونى واجعلوها بى، وخلوا بين هذا الرجل وما هو فيه فاعتزلوه، فوالله ليكونن لقوله الذى سمعت منه نبأ عظيم، فإن تصبه العرب فقد كفيتموه بغيركم، وإن يظهر على العرب، فملكه ملككم، وعزه عزكم، وكنتم أسعد الناس به»^(١)، ولا شك أن (عتبة بن ربيعة)، وهو أحد الأرسطراطيين الكبار، قد أدرك الأبعاد الكبرى للدعوة والتى كانت تبغى توحيدهم جميعاً فى دولة كبرى تنافس الروم والعجم، دون إضرار بمصالحهم التجارية، وهو ما حدث بعد ذلك بالفعل، بل، وبعد انتصار الدعوة تم تمكين هذه المصالح وتقويتها ودعمها، فالنبي بعد فتح مكة لم يضمن للمكيين مكانتهم بين العرب فقط، بل ضمن لقريش ولزعامتها مركزهما فى الإسلام. والناظر لفتح مكة بقليل من وضوح الرؤية، يكتشف أن فتح مكة لم يكن هزيمة لقريش، وهو الأمر الذى نلاحظه فى تدمير الأنصار، ثم بعد ذلك عمل النبي صلى الله عليه وسلم بنفسه على تكريس الوضع الاجتماعى القائم، عن طريق الأعطيات والإقطاعات، ثم دعم الوحى ذلك بتكريس الملكية الفردية «والله فضل بعضكم على بعض فى الرزق» بل قدم عقلنة واضحة للتفاوت الطبقي كما فى قوله تعالى: «ضرب الله مثلاً عبداً مملوكاً لا يقدر على شيء، ومن رزقناه منا رزقاً حسناً، فهو ينفق منه سرا وجهراً، هل يستوون،

(١) ابن هشام: السيرة النبوية، تحقيق طه عبدالرؤوف ومحمد يحيى، شركة الطباعة الفنية المتحدة، القاهرة ١٩٧٤، ج ١، ص ٢٦٢.

الحمد لله بل أكثرهم لا يعلمون -٧٥- النحل»، ناهيك عن إعادة سر التفاوت الطبقي إلى التقدير الإلهي في قوله: «هو الذي جعلكم خلائف في الأرض ورفع بعضكم فوق بعض درجات، ليلوكم فيما آتاكم -٦٥- الأنعام».

لكن كان واضحاً أن الأمر بهذا المعنى لم يصل إلى أذهان الأرستقراطيين المكيين في ظل دعوة الإسلام الأولى للمستضعفين، فكانت فتنتهم بحديث الغرائب، لكن توتر بعض المسلمين نتيجة ما ألقى الشيطان، وتضعف أحوالهم المعنوية، كان لابد أن تتبعه العودة السريعة بإيضاح دور الشيطان فيما حدث، والذي كان أيضاً اختباراً للمسلمين المستضعفين لإظهار مقدار الطاعة، ومدى مسارعتهن إليها، مسارعة إسماعيل إلى الذبح طاعة للأمر الإلهي، وعليه فقد جاء النسخ لما ألقى الشيطان في الوحي، عملاً إجرائياً كانت أطرافه الاعتبارية: القبلية في جانب والوحدة المرتقبة في جانب آخر، وأطرافه الشخصية هي: أهل مكة في جانب، والنبي صلى الله عليه وسلم في جانب، بينما كانت أدوات هذا الجدل هي الشفعاء، والشيطان، وكلمات الله التي تمثلت في وحي لا كالإلهام، ولا كالخاطر، ولا كالهاجس، لكنه الوحي الصادق الذي أدى دوراً غني الدلالة، ويشير بدون إبهام إلى صدوره عن فاعل واع مرید، كان الوحي هنا فعلاً شعورياً يتسم بالإدراك والوعي التامين لما يحدث، ولشكل الاستجابة المطلوبة بحسب شروط الواقع وضرواته، كان وعياً بطبيعة المرحلة الآتية آنذاك، وبطبيعة المرحلة المقبلة وما سيلحقها من تحولات، لكن يثور هنا السؤال: كيف يتحول الوحي ويتبدل وهل يمس ذلك قدسية كلمة الله الثابتة؟ وهذا ما دعى بعد ذلك إلى نشوء مبحث هام وكبير من مباحث علوم القرآن، هو (الناسخ والمنسوخ في القرآن الكريم)، وهو الظاهرة التي لحظها القرشيون حتى قالوا: «ألا ترون إلى محمد، يأتي أصحابه بأمر ثم ينهأهم ويأمرهم بخلافه، ويقول اليوم قولاً يرجع عنه غدًا؟»، وهى ذات المقالة التي قالها اليهود اليثارية بعد الهجرة، عندما تحول النبي صلى الله عليه وسلم بالمسلمين في الصلاة - عن بيت المقدس إلى كعبة مكة^(١) وكان ذلك التحول والتبدل مدعاة لرد الآيات الكريمة: «وإذا بدلنا آية مكان

(١) علي حسن العريض: فتح المنان في تفسير القرآن، مطبعة الخانجي، القاهرة، د.ت، ص ٨٥، ٨٦، انظر أيضاً: القرطبي: الجامع لأحكام القرآن، دار الكتب المصرية، القاهرة، د.ت، ج ٢، ص ٦١.

آية والله أعلم بما ينزل، قالوا: إنما أنت مفتر، بل أكثرهم لا يعلمون - ١٠١ - النحل»، والمعنى أن هناك آيات تم استبدالها بأخرى، مع إشارة واضحة إلى احتساب المشركين لذلك التبديل افتراء من النبي صلى الله عليه وسلم على الله جل وعلى، والله منه برئ، إلا أن الآيات أوضحت بلا إبهام أن من يرفضون منطق الاستبدال والتحول (أكثرهم لا يعلمون)، وهو ما دعمته الآيات بقولها: «يمحو الله ما يشاء ويثبت - ٣٩ - الرعد» وهو ما يشير ليس فقط إلى الاستبدال، بل إلى محو آيات بعينها، ثم بقولها «ما ننسخ من آية أو ننسها نأت بخير منها أو مثلها - ١٠٦ - البقرة». وقد جاء عن ابن عباس من تفسير الآية «يمحو الله ما يشاء ويثبت» أن الله يبدل ما يشاء من القرآن فينسخه، ويثبت ما يشاء فلا يبدله، وما يبدل وما يثبت إلا في كتاب» وعن (قتادة) عن عكرمة قال: «إن الله ينسخ الآية بالآية فترفع وعنده أم الكتاب - أى أصل الكتاب» وعن (قتادة) أيضا في شرح الآية «ومنه آيات محكمات - ٧ - آل عمران» قال: «المحكمات هي الآيات الناسخة التي يعمل بها»^(١)، مما يشير إلى غير المحكمات التي لا يعمل بها - على ذمة (قتادة) -، وإزاء القول بأن الآيات، المنسوخ منها والناسخ، المعلوم لدينا أو المجهول - لنسخه أو محوه - إنما في كتاب أزلى محفوظ هو أم الكتاب، يقول د. نصر أبو زيد: «النسخ هو إبطال الحكم وإلغائه، سواء ارتبط الإلغاء بمحو النص الدال على الحكم ورفع من التلاوة، أو ظل النص موجودا دالا على الحكم المنسوخ، لكن ظاهرة النسخ تشير في وجه الفكر الديني السائد المستقر إشكاليتين يتحاشى مناقشتهما، الإشكالية الأولى: كيف يمكن التوفيق بين هذه الظاهرة بما يترتب عليها من تعديل للنص بالنسخ والإلغاء، وبين الإيمان الذي شاع واستقر بوجود أزلى للنص في اللوح المحفوظ، والإشكالية الثانية. . هي إشكالية جمع القرآن. . ومشكلة الجمع ما يورده علماء القرآن من أمثلة قد توهم أن بعض أجزاء النص قد نسيت من الذاكرة الإنسانية. . ولم يناقش العلماء

(١) ابن الجوزي (جمال الدين): نواسخ القرآن، دار الكتب العلمية، بيروت، ١٩٨٥، ص ١٣، ١٤.

ما تؤدي إليه ظاهرة نسخ التلاوة، أو حذف النصوص سواء بقى حكمها أم نسخ أيضا، من قضاء كامل على تصورهم الذى سبقت الإشارة إليه لأزلية الوجود الكتابى للنص فى اللوح المحفوظ . . فإن نزول الآيات المثبتة فى اللوح المحفوظ ثم نسخها وإزالتها من القرآن المتلو، ينفى هذه الأبدية المفترضة الموهومة . . فإذا أضفنا إلى ذلك المرويات الكثيرة عن سقوط أجزاء من القرآن ونسيانها من ذاكرة المسلمين، ازدادت حدة المشكلة . . والذى لاشك فيه أيضا، أن فهم قضية النسخ عن القدماء لا يؤدي فقط إلى معارضة تصورهم الأسطوري للوجود الأزلى للنص، بل يؤدي أيضا إلى القضاء على مفهوم النص ذاته»^(١).

لكن رغم أهمية الرؤية وعلميتها، التى تحرص على الالتزام بمنهج الدراسة العلمية وشروطه، كما تحرص فى ذات الوقت على النص ومفهومه، فقد كان واضحا أنها سقطت فى شرك المنظومات القديمة وقوالبها الجاهزة، فتشابكت معها، رغم ما أبداه الأستاذ الدكتور من حذر وتحذير من سيطرة مثل تلك المنظومات والقوالب على الباحث، فى مقدمة كتابه المذكور، ورغم حرصه الشديد على التعامل مع النص القرآنى كنص أدبى، ورغم إشارته إلى ارتباط هذا النص بواقع جزيرة العرب زمن تواتر ذلك النص وحياء، إلا أن تلك الإشارة لم تفصح عمليا عن ذاتها بشكل واضح وجلى فى موضوعه عن النسخ، وإزاء تشابك تلك الرؤية مع القوالب القديمة، فإن الأستاذ الدكتور لم يمد الخيط إلى طرفه الأخير، أو بالأحرى إلى الحدود الممكنة وكانت متاحة، لولا أنه سلم مقدما بالتقسيم التقليدى لظاهرة النسخ فى القرآن الكريم، أقصد اللوحة الثلاثية التى تقول: إن هناك (أولا) ما نسخ حكمه وبقيت تلاوته، بمعنى أن هناك آيات فى الكتاب الكريم قائمة بلفظها، وإن بطل العمل بحكمها، بموجب آيات أخرى جاءت بحكم جديد نسخ الآيات القديمة، و(ثانيا) ما نسخت تلاوته وبقي حكمه، بمعنى أن هناك آيات كانت معروفة

(١) د. نصر أبو زيد: المصدر السابق، ص ١٣١، ١٤٨، ١٥٢.

في حياة النبي صلى الله عليه وسلم ويعمل بحكمها، لكن في ظروف بعينها تم نسخ تلاوتها أى لفظها أو نصها، بينما بقى حكمها معمولاً به بعد وفاة النبي صلى الله عليه وسلم، وهى الحالة التى تجد نموذجها الأمثل فى حكم الرجم على الزانى والزانية إذا ما أحصن (أى إذا كان متزوجاً)، أما الحالة (الثالثة) فهى ما نسخ حكمه وتلاوته معاً، فلم يعد له وجود بين آيات القرآن الكريم، ولم يعد يعمل بحكمه أيضاً، هذا بينما نجد - بنظرة مدققة - فيما جاء من أخبار، ما يفيد أن هناك أحداثاً وظروفاً جدد، فتفاعل معها الواحد، إضافة إلى أحداث جدد **بعد الوحي**، وذلك إبان عملية جمع القرآن، بحيث أدى هذا كله فى النهاية إلى القرآن النهائى الموجود بين أيدينا الآن (المصحف العثمانى نسبة إلى عثمان بن عفان)، ولم يأخذ المجتهدون فى التعامل مع ظاهرة النسخ تلك الأحداث والظروف بحساباتهم، رغم إشارتهم لها، وذلك نتيجة الإصرار على التعامل مع القرآن الكريم كنص أزلى الوجود، مما انتهى بهم إلى تقسيم اللوحة الثلاثية، ومن هنا سنحاول فهم واقع الحال مرة أخرى، مرتبطاً بمراحل تواتر الوحي، ومن خلال الإشارات والشذرات والشهادات التى قدمها علماءنا القدامى، والتى تشير إلى ما حدث خلال ثلاثة وعشرين عاماً، استغرقها تواتر الوحي القرآنى، وكانت كفيلة بالتعامل معه كنص تاريخى، إضافة لكونه نصاً عقدياً وأديباً.

ولقد كان تواتر الوحي خلال تلك الفترة الزمنية، مفروقاً ومنجماً، تواصل مستمراً مع الواقع آنذاك، وتفاعلاً مع المستحدثات الظرفية، وهو ما كان معترضاً المشركين الأساس، والذى سجلته الآيات الكريمة فى قولها: «وقال الذين كفروا: لولا نزل عليه القرآن جملة واحدة - ٣٢ - الفرقان»، وهى حجة تتسق مع الرؤية المثالية لمفهوم الألوهية ومفهوم النبوة، حيث يتسم فيها الله بالثبات المطلق، وبحيث تثبت كلماته دفعه واحدة، فلا تتبدل ولا تتغير، بحسبان كلام الله ثابتاً ثبات ذاته، وهى ذات الرؤية التى استندت إليها قراءة السالفين من علماء المسلمين فى الكتاب الكريم، دون أن يلتفتوا إلى أن ذلك يمكن - بالفعل - أن يدمر مفهوم النص ذاته، بحسب ما

نبه إليه (د. نصر أبو زيد)، هذا بينما، كانت سيولة القرآن الكريم، وتدفعه على مراحل حسب المناسبة والظروف، مطابقة مستمرة ودائمة بالمتغير الموضوعي، بحيث لم يترك النبي وبين يديه نص أولى أزلى واحد، يواجه به الواقع الذي لا يتوقف عن التغير، ومن هنا استكملت الآيات إيضاها في قولها: «وقال الذي كفروا: لولا نزل عيه القرآن جملة واحدة، كذلك لنثبت به فؤادك، ورتلناه ترتيلا -٣٢- الفرقان».

لقد تحولت النبوة عن نهج الإبهار بالإعجاز الساحر، فلم تأخذ بعضا سحرية تفعل الأعاجيب، ولا بتمتمات تحيى الموتى، وإنما أصبحت فرزا صادقا يتطابق مع واقعها الزمكاني، وهو ما جعل الوحي بالنسبة للنبي محمد صلى الله عليه وسلم يختلف عن الوحي الإيهامي والإلهامي، لقد تحول باليقين إلى الواقع ليتفاعل معه، يقرأ الواقع، ويجيب على أسئلته، ويساهم في حل إشكالياته، يرتبط بالأرض ومصالح ناسها ومطالبهم، بحسبان الناس وليس السماء -هم هدفه الرئيسي، بحيث أصبح الناس المتغيرون بتغير أحداث الواقع عنصرا أساسيا في مجيئ الوحي مفرقا (وقرأنا فرقناه لتقرأه على الناس على مكث ونزلناه تنزيلا -١٠٦- الإسراء).

وإعمالا لما سبق، ولأن عمل (د. نصر) - بحساباتنا - عمل رائد حقا، فقد رأينا دفع الموقف حول اللوحة الثلاثية، ليس تسليما بها، إنما لبيان الأسباب التي أدت إلى كل حالة من حالات تلك القسمة الثلاثية.

ما نسخت تلاوته وبقي حكمه

عن مالك بن أنس عن شهاب عن عبيد الله بن عبد الله بن عباس، عما حدث في خلافة عمر، قال: «جلس عمر على المنبر، فلما سكنت المؤذن، قام فأثنى على الله بما هو أهل له، ثم قال: أما بعد أيها الناس، فإنني قائل مقالة قد قدر لي أن أقولها، ولا أدري لعلها بين يدي أجلى، فمن وعائها وعقلها فليحدث بها حيث انتهت راحلته، ومن لم يعها فلا أحل له أن يكذب على الله عز وجل: بعث الله محمداً صلى الله عليه وسلم بالحق، وأنزل عليه الكتاب، فكان فيما أنزل عليه آية الرجم، فقرأناها ووعيناها وعقلناها، ورجم رسول الله صلى الله عليه وسلم ورجمنا بعده، فأخشى إن طال بالناس زمان، أن يقول قائل: لا نجد آية الرجم في كتاب الله، فيضلوا بترك فريضة قد أنزلها الله، فالرجم في كتاب الله حق، على من زنى إذا أحصن، من الرجال والنساء، إذا قامت البينة أو الحبل أو الاعتراف، ألا إننا نقرأ: لا ترغبوا عن آبائكم، فإنه كفر بكم أن ترغبوا عن آبائكم»^(١).

وفي رواية عُيَنة عن الزهري: «وأيم الله لولا أن يقول قائل: زاد عمر في كتاب الله، لكتبتها» وعن يحيى عن سعيد ابن المسيب، أن عمر بن الخطاب قال: «أيها الناس، قد سنت لكم السنن، وفرضت لكم الفرائض، وتركتكم على الواضحة، ألا تضلوا بالناس، يمينا أو شمالا، وآية الرجم لا تضلوا عنها، فإن رسول الله صلى الله عليه وسلم قد رجم ورجمنا، وإنها نزلت وقرأناها: الشيخ والشيخة إذا زنيا، فارجموهما البتة، ولولا أن يقال: زاد عمر في كتاب الله، لكتبتها بيدي»، وفي رواية (زر) أن الآية كانت «إذا زنى الشيخ والشيخة فارجموهما البتة، نكالا من الله والله عزيز حكيم»^(٢)، وعن أبي إمامة بن سهل، أن خالته قالت: «لقد أقرأنا رسول الله آية الرجم: الشيخ والشيخة إذا زنيا فارجموهما البتة بما قضيا اللذة»^(٣).

(١) انظر فتح الباري ١١/١٩١/١٩٢، وأخرجه الصحيحان: مسلم ٨٥/١٥، أحمد ٨١/١٦. ٨٢.

(٢) ابن الجوزي: المصدر السابق، ص ٣٥.

(٣) السيوطي: سبق ذكره، ج ٢، ص ٢٥.

وروى الزهرى عن عبدالله بن عباس قال : «خطبنا عمر بن الخطاب قال : كنا نقرأ الشيخ والشيخة إذا زنيا فارجموهما البتة بما قضيا من اللذة . . قال : ولولا أنى أكره أن يقال : زاد عمر فى القرآن لزدته»^(١) .

لدينا هنا حالة واضحة جلية ، لإحدى الحالات التى تم تصنيفها ضمن المنسوخ فى القرآن الكريم ، وتحديدأ ضمن (ما نسخ تلاوته وبقي حكمه) ، وقد أخذ جلال الدين السيوطى بتبرير لذلك الأمر يقول : «أجاب صاحب الفنون ، أن ذلك ليظهر مقدار طاعة هذه الأمة فى المسارعة إلى بذل النفوس ، بطريق الظن من غير استفسال لطلب طريق مقطوع به ، فيسرعون بأيسر شيء كما سارع الخليل إلى ذبح ولده بمنام»^(٢) ، وربما ذهب الفقهاء إلى أن الحالة الموجودة هنا «الشيخ والشيخة . . إلخ» من نوع (ما نسخ تلاوته وبقي حكمه) ، استنادأ إلى مقالة عمر بن الخطاب ، وتواتر معنى الآية المنسوخة بين الرواة (وإن تبدل لفظها لقدم العهد ، ولعدم تدوينها فى القرآن المجموع) وإلى كون حكم الرجم قد عمل به أيام الرسول صلى الله عليه وسلم ومن بعده .

لكن لدينا بالقرآن الكريم بشأن حكم الزنى الآيات «واللاتى يأتين الفاحشة من نسائكم ، فاستشهدوا عليهن أربعة منكم ، فإن شهدوا فأمسكوهن فى البيوت ، حتى يتوفاهن الموت ، أو يجعل الله لهن سبيلا ، واللذان يأتيانها منكم ، فآذوهما ، فإن تابا وأصلحا ، فأعرضوا عنهما - ١٥ ، ١٦ - النساء » ، هذا إضافة لآية الجلد «الزانية والزانى فاجلدوا كل واحد منهما مائة جلدة - ٢ - النور » ، ومع ذلك ، فقد ذهب العلماء إلى الاتفاق على نسخ حكم الآيات «واللاتى يأتين الفاحشة . . » ، رغم تدوينها فى القرآن الكريم ، واحتسبوها مما نسخ حكمه وبقيت تلاوته ، بينما أبقوا على حكم آيات غير موجودة فى كتاب الله المجموع بين أيدينا (الشيخ والشيخة . .) باحتسابها مما نسخت تلاوته وبقي حكمه ، فأثبتوا حكم الرجم - استنادا إلى أحاديث نبوية ، تدخل فى أصول الفقه فيما يذهبون - وذلك بالنسبة لمن يحصن ، مع إثبات

(١) النحاس : سبق ذكره ، ص ٨ .

(٢) السيوطى : سبق ذكره ، ج ٢ ، ص ٢٤ ، ٢٥ .

حكم الجلد لمن لم يحصن ، ويجمل أبو جعفر النحاس موقف العلماء بهذا الشأن في قوله : « فمنهم من قال : كان حكم الزانى والزانية إذا زنيا وكان ثيبين أو بكرين ، أن يحبس كل واحد منهما فى بيت حتى يموت ، ثم نسخ هذا بالآية الأخرى وهى : واللذان يأتيانها منكم فأذوهما ، فصار حكمها أن يؤذيا بالسب والتعيير ، ثم نسخ ذلك فصار حكم البكر من الرجال والنساء أن يعجلد مائة ويرجم حتى يموت . . والقول الثانى : إنه إذا كان حكم الزانى والزانية إذا زنيا أن يحبسا حتى يموتا ، وحكم البكرين يؤذيا . . والقول الثالث ، أن يكون عز وجل قال : واللاتى يأتين الفاحشة من نسائكم ، عاماً لكل من زنت من ثيب وبكر ، وهذا قول مجاهد ، وهو مروي عن ابن عباس ، وهو أصح الأقوال »^(١) ، وإذا كان القول الثالث عند النحاس هو أصح الأقوال ، وهو بالفعل الأرجح فى منطوق الآيات « واللاتى يأتين الفاحشة من نسائكم » ، « واللذان يأتيانها منكم » ، فقد كان يعنى أن الآيات جعلت للزناه من الرجال حكماً يختلف عن حكم الزناة من النساء ، ثم لما كانت آية الرجم ، انتهى الأمر فى بعض الأحيان إلى محاولة تطبيق الحدود على اختلافها ، فى محاولة لتحاشي الإثم فى التطبيق ، وربما كان ذلك ما دفع (على بن أبى طالب - رضى الله عنه) لجلد (سراحة) مائة ، ثم رجمها بعد جلدها ، وتعقيبه التبريري «جلدتها بكتاب الله عز وجل ، ورجمتها بسنة رسوله - صلى الله عليه وسلم»^(٢) ، هذا بينما ذهب جماعة العلماء إلى أن حكم الثيب الزانية الرجم بلا جلد ، واحتجوا بأن الجلد منسوخ عن المحصن بالرجم^(٣) ، وهذا بدوره يستند إلى السنة فى قول ابن عباس : « قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لما عز بن مالك : أحق ما بلغنى أنك وقعت على جارية بنى فلان ؟ قال : نعم ، فشهد أربع شهادات ، ثم أمر به فرجم »^(٤) ، كذلك قوله صلى الله عليه وسلم : «أغد يا أنيس على امرأة هذا ، فإن اعترفت بالزنا

(١) السيوطي : سبق ذكره ، ج ٢ ، ص ٢٤ ، ٢٥ .

(٢) النحاس : سبق ذكره ، ص ١١٧ ، ١١٨ .

(٣) نفسه : ص ١١٩ .

(٤) البخاري وأبو داود : كتاب الحدود ، باب رجم ماعز .

فارجمها»، ولم يذكر الجلد، فدل ذلك على نسخه، فيما يذهب إليه قول أبي جعفر النحاس^(١).

وتبقى محاولة فهم ما فرضه واقع الحال بشأن نسخ تلاوة «الشيخ والشيخة إذا زينا فارجموهما البتة... إلخ»، لكن مع بقاء حكم الرجم قائما، دون سند في آيات القرآن المجموع بين أيدينا، والأسباب التي دعت إلى وضع باب للنسخ عرف بـ (ما نسخ تلاوته وبقي حكمه)، لإدراجها ضمنه، والمعلوم أنه إذا نسخت آية من الآيات الكريمة، كان لا بد من آية أخرى بديلة تحل محلها، تحمل الحكم الجديد، وذلك حسب نص الآيات «وما ننسخ من آية أو ننسها نأت بخير منها أو مثلها»، والمعلوم أيضا أن لدينا في آيات القرآن الكريم الحكم المذكور في الآيات «واللاتي يأتين الفاحشة من نسائكم...» وحكمها الحبس للنساء حتى الموت، أو حتى يجعل الله للمحكوم عليه فرجا، والإيذاء بالسب والتعير للرجال، وذلك حسب التقديرات المرجحة لقراءة الآيات، ثم لدينا الآية «الزانية والزاني...»، وحكمها الجلد مائة جلدة، لكن وضع باب (ما نسخ تلاوته وبقي حكمه) أبقى آية الرجم قائمة بحكمها، بحيث أصبحت ناسخة لحكم الحبس والإيذاء، واستمرت إلى جوار حكم الجلد، وانتهى الأمر إلى تصنيف آية الرجم للمحصن، وآية الجلد لغير المحصن.

وقد قدم السيوطي تفسيراً لنسخ تلاوة آية الرجم بقوله: «... إن سبب التخفيف على الأمة بعدم اشتهاار تلاوتها وكتابتها في المصحف - وإن كان حكمها باقيا - لأنه أثقل الأحكام وأشدّها، وأغلظ الحدود»^(٢)، وعليه فالسيوطي يطرح تأويله لنسخ التلاوة لأن الحكم في الآية هو أشد الأحكام وحكمها أغلظ الحدود، لكن الغريب أنه يقول ما قال سلفه من العلماء وهو (أن حكمها باق)؟ فإذا كانت العبرة من النسخ هي غلظ الحد وقسوته أفلا يكون نسخ الحكم بدوره هو الأكثر منطقية؟ ثم شذرة أخرى تشير إلى دور الواقع فيما حدث بشأن آية الرجم، تقول إن (أبي

(١) النحاس: سبق ذكره، ص ١٢٠.

(٢) السيوطي: سبق ذكره، ج ٢، ص ٢٦.

بن كعب) وقف يُذكر (عمر بن الخطاب) بما حدث بشأن آية الرجم، التي أصر عمر على استمرار العمل بحكمها بعد رسول الله صلى الله عليه وسلم، فيقول له: «أليس أتيتني وأنا أستقرئها رسول الله صلى الله عليه وسلم (أى أستأذنه في كتابتها)، فدفعت في صدري وقلت: تستقرئ آية الرجم، وهم يتسافدون تسافد الحمر»^(١)، هذا بينما أوضح (ابن حجر) ما ليس فيه لبس بقوله: «وفيه إشارة إلى بيان السبب في رفع تلاوتها، وهو الاختلاف»، مع ملاحظة استخدام (ابن حجر) اصطلاح (رفع) بدلا من (نسخ)، مما يشير إلى حيرته بشأن القول الدقيق في شأنها، ومدى دقة تطابقها مع اصطلاح (نسخ)، أما (ابن الحصار) فقد وقف يتساءل دهشا إزاء القول بنسخها مع الاستمرار في العمل بحكمها، مع وجود آيات أخرى يمكن احتسابها ناسخة لها، لكنها لم تحتسب كذلك، فيقول: «كيف يقع النسخ إلى غير بدل، وقد قال تعالى: ما ننسخ من آية أو ننسها، نأت بخير منها أو مثلها؟!»^(٢).

والغريب أن (عمر بن الخطاب) ذاته، قد قال بشأن آية الرجم: «لما نزلت أتيت النبي صلى الله عليه وسلم فقلت: أكتبها؟ فكأنه كره ذلك!! فقال عمر: ألا ترى أن الشيخ إذا زنى ولم يحصن جلد، وأن الشاب إذا زنى وقد أحصن رجم؟!» وهى ذات الحجة التى ساقها بعد ذلك (زيد بن ثابت)، الذى كتب المصحف المجموع بأمر الخليفة (عثمان بن عفان)، عندما سأله (مروان ابن الحكم): «ألا تكتبها فى المصحف؟ قال: ألا ترى أن الشابين الشيين لا يرجمان»^(٣).

ومن هذه الإشارات، نرى (ابن حجر) عندما يستخدم اصطلاح (رفع) بدلا من (نسخ)، يشير إلى عدم قناعته، بأن اختفاء آية الرجم من القرآن الكريم، لا يعنيتصنيفها ضمن المنسوخ، فاستخدم اصطلاح (رفع)، إزاء وقائع تقول إنها لم تكتب أصلا حتى فى زمن المصطفى صلى الله عليه وسلم، فقد كره أن يسمح لعمر

(١) نفسه : ص ٢٦، ٢٧ .

(٢) نفسه : ص ٢٧ .

(٣) المرجع السابق : ص ٢٦ .

بكتابتها، كما فى قول (عمر)، وأن (عمر) كان من أول المعترضين على تدوينها، فدفّع فى صدر (أبى ابن كعب) مشيراً إلى تفشى التسافد بين الناس كتسافد الحمر، والمرجح أن كتابتها كانت تعنى ابتعاد الناس وهم على تلك الحال عن الإسلام، لشدة الحكم وغلظته، ومن ثم كان لتلك الظروف والحجج دور واضح «الشيخ والشيخة إذا زنيا» فى أى من الرقاع والمصحف، بحيث ظلت غير مدونة حتى زمن التدوين، حيث استبعدها (زيد بن ثابت) بدوره كما فى روايته مع (مروان بن الحكم)، فجاء المصحف العثمانى خلواً منها، لكن الإصرار على العمل بحكمها، كان فيما يبدو، مدعاة لنشوء باب (ما نسخ تلاوته وبقي حكمه)، لتندرج ضمنه، وبذلك لم يعد حكم الجلد بديلاً لحكمها، وبحيث بدا الأمر غير منطقى فى رأى (ابن الحصار)، هذا بينما وقف (د. نصر أبوزيد) يلح فى التنبيه، على أن «المهم فى تحديد الناسخ من المنسوخ، هو ترتيب النزول لا ترتيب التلاوة فى المصحف، ومعنى ذلك أن تحديد الناسخ من المنسوخ فى آيات القرآن يعتمد أساساً على معرفة تاريخية دقيقة بأسباب النزول، وبترتيب نزول الآيات»^(١)، أى أن المعتبر هو تاريخية النص فى علاقته الزمنية المتحركة، بحركة الواقع المتحول دوماً.

وللمطالع أن يلحظ أن (عمر بن الخطاب)، صاحب الخطاب الأشهر فى الإصرار على العمل بحكم آية غير موجودة فى المصحف، ولم تُكتب أصلاً، كان هو صاحب حجتين فى عدم كتابتها: الحجة الأولى واقع الناس وهم يتسافدون تسافد الحمر، والثانية موقف الشاب المحصن والشيخ غير المحصن من تطبيق حد الزنا، أما الأمر الأوضح دلالة فهو فيما ورد بلفظ القاضى (أحمد) الشهير بابن خلكان، فى كتابه وفيات الأعيان، وهى رواية هامة توضح موقف عمر بن الخطاب بعد أن أصبح خليفة، من تطبيق حد الرجم على، (المغيرة بن شعبة)، فى رواية القاضى أحمد، التى يلخصها لنا الإمام شرف الدين الموسوى تحت عنوان: درؤه الحد عن المغيرة بن

(١) د. نصر أبوزيد : سبق ذكره، ص ١٣٥ .

شعبة «وذلك حيث فعل المغيرة مع الإحصان، ما فعل مع أم جميل بنت عمرو، امرأة من قيس، فى قضية من أشهر الوقائع التاريخية فى تاريخ العرب، كانت سنة ١٧ للهجرة، لا يخلو منها كتاب اشتمل على حوادث تلك السنة، وقد شهد عليه بذلك كل من أبى بكره وهو معدود من فضلاء الصحابة وحملة الآثار النبوية، ونافع ابن الحارث وهو صحابى أيضا، وشبل بن معبد، وكانت شهادة هؤلاء الثلاثة صريحة، بأنهم رأوا المغيرة بن شعبة يولج فى أم جميل إيلاج الميل فى المكحلة، لا يكتنون ولا يحتشمون، ولما جاء الرابع وهو زياد بين سميلة يشهد أفهمه الخليفة رغبته فى ألا يخزى المغيرة، ثم سأله عما رآه فقال: رأيت مجلسا، وسمعت نفسا حثيثا وانتهازا ورأيت مستبطنها، فقال عمر: رأيت يده يدخله ويخرجه كالميل فى المكحلة؟ فقال: لا، لكنى رأيت رافعا رجلها فرأيت خصيتيه تتردد إلى ما بين فخديها، ورأيت حفزا شديدا وسمعت نفسا عاليا، فقال عمر: رأيت يده يدخله ويخرجه كالميل فى المكحلة؟ فقال: لا، فقال عمر: **الله أكبر**، قم يا مغيرة إليهم فاضربهم، فقام يقيم الحدود على الثلاثة»^(١) (!؟)

وهناك مرويات أخرى، بخصوص آيات أخرى، وموضوع آخر، تجدد نفسك فى حيرة من أمر تصنيفها، حسب اللوحة الثلاثية، فإن اعتمدت روايات بعينها صنفتها ضمن ما نسخ تلاوته وحكمه، وإن اعتمدت روايات أخرى صنفتها ضمن ما نسخ تلاوته وبقي حكمه، وهو ما يؤدى بالضرورة إلى الخطب وسوء التقدير، وهو ما يتمثل فى رواية السيدة (عائشة- رضى الله عنها) حيث تقول: «كان فيما أنزل عشر رضعات معلومات، فنسخن بخمس معلومات، فتوفى الرسول صلى الله عليه وسلم وهى مما يقرأ فى القرآن»^(٢)، والأمر يعنى تحديداً التحريم القائم على الرضاعة بعدد الرضعات، وهو من اللون الذى يصنفه السيوطى فى باب (ما نسخ حكمه وتلاوته معا)، رغم أنه لو أخذنا بحديث السيدة (عائشة)، وبالتصنيفات على

(١) عبد الحسين شرف الدين الموسوي: النص والاجتهاد، مؤسسة الأعلمي، كربلاء، ط ٤، ١٩٦٦، ص ٢٥٩، انظر أيضا ابن كثير: البداية والنهاية، سبق ذكره، ج ٧، ص ٨٣، ٨٤.
(٢) أخرجه مسلم فى صحيحه بشرح النووي، طبعة دار الشعب، ١٦٧/٤.

اللوحة الثلاثية، لأدرجناه ضمن باب (ما نسخ تلاوته وبقي حكمه)، ووجه الإشكال في تصنيفه أصلاً ضمن (المنسوخ) أي كان نوعه، أن النسخ كان لا بد من وقوعه في عهد الرسول صلى الله عليه وسلم نفسه، بينما السيدة (عائشة رضی الله عنها) تؤكد أن الرسول قد توفي وتلك الآية مما يقرأ في القرآن، وهو ما دفع أبا موسى الأشعري إلى اللجوء لاصطلاح (رفعت) في قوله التأويلي إنها نزلت ثم رفعت^(١)، أما حال بقية العلماء فيصوره لنا أبو جعفر النحاس بقوله: «فتنازع العلماء هذا الحديث . . فمنهم من تركه، وهو مالك بن أنس . . وقال ربيعة واحدة تحرم، . . ومن تركه أحمد ابن حنبل وأبو ثور، قال لا يحرم ثلاث رضعات، لقول النبي صلى الله عليه وسلم: لا تحرم المصة ولا المصتان»^(٢)، بينما أعلن (مكي) دهشته الكاملة في قوله: «هذا المقال فيه غير المنسوخ غير متلو، والناسخ أيضاً غير متلو، ولا له أعلم نظيراً»^(٣).

ويؤكد العلماء أن السيدة (عائشة - رضي الله عنها) ظلت على موقفها . . فقالوا: لم تزل عائشة تقول برضاع الكبير»^(٤)، وهو ما يتعلق بما جاء في صحيح مسلم بشرح النووي (٢٩/١) وأورده ابن الجوزي، عن (عائشة رضي الله عنها) قالت: «لقد نزلت آية الرجم ورضعات الكبير عشر، وكانت في ورقة تحت سرير بيتي، فلما اشتكى رسول الله صلى الله عليه وسلم (مرض) تشاغلنا بأمره، فأكلتها ربيبة لنا (تعني الشاة) فتوفي رسول الله صلى الله عليه وسلم وهي مما يقرأ في القرآن»^(٥)، وهكذا فقد سارت تلك الآية في التحريم من الرضاعة، بين الكبير والصغير، على أنها حددت بعدد معلوم من الرضعات، ومن أخذ بإصرار السيدة عائشة (أبو موسى الأشعري) و(الليث بن سعد)^(٦) وهو ما إن أخذناه على ظاهره،

(١) السيوطي: سبق ذكره، ج ٢، ص ٢٥.

(٢) النحاس: سبق ذكره، ص ١٠.

(٣) د. شعبان محمد إسماعيل: سبق ذكره، ص ٤١.

(٤) النحاس: سبق ذكره، ص ١٢٥.

(٥) ابن الجوزي: سبق ذكره، ص ٣٧.

(٦) النحاس: سبق ذكره، ص ١٢٣.

لأدرج ضمن (ما نسخ تلاوته وبقي حكمه) ، أما لو نظرنا إلى ما حدث في الواقع ، فيفسره قول السيدة (عائشة رضی الله عنها) : «فأكلتها ربيبة كانت لنا» ، أما لو ذهبنا إلى ترك حديثها ، مع تصنيف الآية ضمن (ما نسخ حكمه وتلاوته) لبقيت أسئلة حيرى : هل تم ذلك النسخ قبل أن تأكلها الشاة؟ أم بعد أن أكلتها؟ أم أنها احتسبت منسوخة لأنها لم تكن في صحف القرآن المجموع ، لأن الشاة أكلتها؟ .

هذا من جهة ، ومن جهة أخرى نجد ظرف الواقع يجعل تلك الآية مستمرة في العمل بحكمها ، رغم ما لحق بها من ظروف أدت لعدم وجودها بالمصحف المجموع ، فقد كانت هناك إشكاليات تحتاج إلى حل تشريعى ، وهو ما جاء نموذجاً في قول السيدة (عائشة رضی الله عنها) : «جاءت سهلة ابنة سهيل إلى رسول الله صلى الله عليه وسلم - فقالت : إني أجده في وجه أبى حذيفة (زوجها) ، أى تجده مستاءً إذا دخل على سالم ، قال النبى صلى الله عليه وسلم : فأرضعيه ، قالت : وكيف أرضعه وهو رجل كبير؟ قال : أأست أعلم أنه رجل كبير؟ ثم جاءت بعد ثم قالت : والله يا رسول الله ما أرى فى وجه أبى حذيفة بعد شيئاً أكرهه» رواه مسلم وأبو داود^(١) وعليه فقد عملت السيدة عائشة بذات السبيل ، فقال عروة : «إن عائشة كانت تأمر أختها أم كلثوم ، وبنات أخيها ، أن يرضعن من أحببت أن يدخل عليها من الرجال» ، رواه مالك ، ويقول (د. شعبان محمد إسماعيل) : «وحدثهم حديث سهلة هذا ، وهو حديث صحيح لاشك فى صحته ، ويدل عليه أيضاً قوله تعالى : وأمهاتكم اللاتي أرضعنكم وأخواتكم من الرضاعة . فإنه غير مقيد بوقت»^(٢) ، والأمر بذلك يدل على ضرورة ، فرضها استفتاء المؤمنين لأم المؤمنين فى شئون دينهم ، فكان لقاءها بالرجال مشروطاً بذى محرم ، وهى الإشكالية الموضوعية التى وجدت حلها فى القول برضاع الكبير ، والاستمرار فى العمل به ، وإصرار السيدة

(١) نفسه : ص ١٢٤ .

(٢) د. شعبان محمد إسماعيل : سبق ذكره ، (فى الحاشية) ، ص ١٢٤ .

(عائشة رضى الله عنها) عليه ، وهكذا يكون وضع آية رضاع الكبير هو ذات وضع آية رجم الشيخ ولا وجود لهما فى كتاب الله الكريم ، ليس لأنهما نسختا ، وإنما لأن الأولى أكلتها الشاة بينما الثانية ، لم تكتب أصلا ، والظرف الموضوعى شاهد ، ويشير إلى أن وضع باب فى النسخ بعنوان (ما نسخ تلاوته وبقي حكمه) من باب التأول بغير سند ، اللهم إلا الخلط مرة مع السنة باحتسابها من عوامل النسخ ، ومرة للعمل ببعض عمل (عمر) وليس كله ، ومرة للأخذ بحديث زوجات دون زوجات من أمهات المؤمنين ، أما الأساس فهو العمل وفق حوار النص ونفسه وليس حواراه مع الواقع ، بينما يمكن للواقع أن يكون فاصلا تماما فى هذا الشأن ، وهو ما نسعى إلى التنبيه إليه ، ونلح فى طلبه ، والملاحظ فى الحالتين المعروضتين هنا تعلقهما بشرائع ، وبشأن الشرائع ونسخها فى كتاب الله العزيز بوجه عام لحظ الإمام الزمخشري أمراً له قيمته حيث يقول : «والله تعالى ينسخ الشرائع لأنها مصالح ، وما كان مصلحة أمس ، يجوز أن يكون مفسدة اليوم ، وخلافه مصالح . . . وكانوا يقولون : إن محمداً يسخر من أصحابه ، يأمرهم اليوم بأمر وينهاهم عنها غداً ، فيأتيهم بما هو أهون ، ولقد افترؤا ، فقد كان ينسخ الأشق بالأهون ، والأهون بالأشق والأشق بالأشق والأهون بالأهون ، لأن الغرض المصلحة ، لا الهوان والمشقة . . . إن التبديل من باب المصالح كالتنزيل ، وإن ترك النسخ بمنزلة إنزاله دفعة واحدة فى خروجه عن الحكمة»^(١) ، وقد ذهب ذات المذهب فى التأكيد على عامل (المصلحة) فى النسخ ، الإمام الألوسى ، لكنه مال إلى رأي من قالوا : إن التبديل يأتي بالأهون ، بعد أن قدم له المبررات ، وذلك من قوله : إن الناسخ فى تلك الحال « . . . لا بد أن يكون مشتملا على مصلحة خلا منها الحكم السابق ، لما أن الأحكام إنما تنوعت للمصالح ، وتبدلها منوط بتبديلها حسب الأوقات ، فيكون الناسخ خيرا منه فى النفع ، سواء كان خيرا منه فى الثواب أو مثالا له ، أو لاثواب فيه أصلا . . . والحاصل أن المماثلة فى النفع لا

(١) الزمخشري : الكشف ، ٢ / ٤٢٨ .

تتصور، لأنه على تبديل الحكم بتبدل المصلحة، فيكون خيراً منه، وعلى تقدير عدم تبدله، فالمصلحة الأولى باقية على حالها^(١).

وإذا كنا قد قلنا من قبل إن الآيتين (الرجم، ورضاعة الكبير)، ربما لم تكونا من قبيل المنسوخ، فإنما نقصد بالمنسوخ المتعارف عليه اصطلاحاً بشروط بعينها، وإن كان ينسحب عليها اجتهاد الزمخشري والألوسي، فالأولى لم تكتب والثانية أكلتها الشاة، بتقدير حساب المصالح، والمنافع، والزمن (حسب الأوقات)، وإن كان ذلك لا يعنى رفضنا للقول بالنسخ في القرآن الكريم، لأن مثل ذلك القول يثول إلى الكفر والعياذ بالله، ونحن على نعمة الإيمان حريصون، ولا يمكننا أن نفرط فيها، فقط نضع اجتهاداً من باب محاولة الفهم، ربما أصاب وربما أخطأ، والمنوط في الأمر جميعه صدق النوايا وسلامة الإيمان وهو ما نحمد الله عليه حمداً كثيراً.

ما نسخ حكمة وبقيت تلاوته

يقول (د. محمد على الصغير): إن الوحي قام يجابه الفضوليين على الرسول صلى الله عليه وسلم «الذين كانوا يأخذون عليه راحته، ويزاحمونَهُ وهو في رحاب بيته بين أفراد عائلته وزوجاته، فينادونه باسمه المجرد، ويطلبون لقاءه دون موعد مسبق... إن الذين ينادونك من وراء الحجرات أكثرهم لا يعلقون»، وهو بذلك إنما يشير إلى تغير الواقع وتبدله، بعد أن هاجر المصطفى صلى الله عليه وسلم من مكة إلى المدينة، وبعد أن مر زمان استتبت فيه الأركان للدعوة وصاحبها، وأصبح هناك أصول يجب اتباعها في التعامل مع النبي صلى الله عليه وسلم، ولم يعقلها ويعها أولئك الذين ظلوا يتصورون بالإمكان مناداته من خارج بيته (يا محمد)، ويتابع (د. الصغير) القول: «واستأثر البعض... بوقت القائد، فكانت الثرثرة والهذر وكان

(١) الألوسي: روح المعاني: ٣٥٣ / ١٢.

التساؤل والتنطع ، دون تقدير للملكية هذا الوقت ، وعائدية هذه الشخصية ، فحد القرآن من هذه الظاهرة . . وعالجها بوجوب دفع ضريبة مالية تسبق هذا التساؤل أو ذلك الخطاب ، فكانت آية النجوى - يا أيها الذين آمنوا إذا ناجيتم الرسول فقدموا بين يدي نجواكم صدقة ، ذلك خير لكم وأطهر ، فإن لم تجدوا فإن الله غفور رحيم - ١٢ - المجادلة . . فأمتنع الأكثرون عن النجوى ، وتصدق من تصدق ، فسأل ووعى وعلم وانتظم المناخ العقلى . . ولما وعت الجماعة الإسلامية مغزى الآية . . نسخ حكمها ورفع ، وخفف الله عن المسلمين بعد شدة . . فى آية النسخ (أأشفقتم أن تقدموا بين يدي نجواكم صدقات ، فإذ لم تفعلوا وتاب الله عليكم ، فأقيموا الصلاة واتوا الزكاة ، وأطيعوا الله ورسوله ، والله خبير بما تعملون - ١٣ المجادلة^(١) .

والحالة التى بين أيدينا هنا واقع حى يتحدث ويفعل ، فيتفاعل معه الوحي منفعلا وفاعلا ، ويتهرب المتسائلون من لقاء النبى إشفاقا من نفقات يدفعونها ضرائب للسؤال والتعلم ، فيعود الوحي يجمعهم مرة أخرى ، مسقطا عنهم ضريبة العلم ، مبقيا على الصلاة والزكاة ، مع شرط طاعة الرسول صلى الله عليه وسلم ، وهكذا نجد آية النجوى وقد نسخ حكمها بآية ناسخة ، بينما بقيت التلاوة قائمة فى القرآن الكريم غير منسوخة ، وفى تفسير الخازن أمثلة أخرى لهذا الوجه من وجوه النسخ حيث يقول : « وهو كثير فى القرآن ، مثل آية الوصية للأقربين نسخت بآية الميراث عند الشافعى ، وبالسنة عند غيره ، وآية عدة الوفاة بالحول نسخت بآية (أربعة أشهراً وعشراً) وآية القتال : إن يكن منكم عشرون صابرون يغلبوا مائتين ، نسخت بقوله تعالى : الآن خفف الله عليكم وعلم أن فيكم ضعفاً ، ومثل هذا كثير^(٢) . وقال ابن العربى « كل ما فى القرآن من الصفح عن الكفار والتولى والإعراض والكف عنهم

(١) د. محمد حسين الصغير : تاريخ القرآن ، الدار العلمية ، بيروت ، ١٩٨٣ .

(٢) الخازن : لباب التأويل فى معاني التنزيل ، ٩٤ / ١ .

منسوخ بآية السيف، وهى : إذا انسلخ الأشهر الحرم فاقتلوا المشركين ، الآية نسخت مائة وأربعاً وعشرين آية^(١) لكن السيوطى يشير إلى إشكالية ضمن إشكاليات تثور فى نسخ آية السيف لآيات الصفح والتولى والإعراض فى قوله «قال تعالى : أليس الله بأحكم الحاكمين ، قيل إنها مما نسخ بآية السيف وليس كذلك ، لأنه تعالى أحكم الحاكمين أبداً ، لا يقبل هذا الكلام النسخ ، وإن كان معناه الأمر بالتفويض وترك المعاقبة»^(٢).

والمعلوم أنه عندما جمع المصحف زمن (عثمان بن عفان - رضى الله عنه)، تم جمع كثير من الآيات المنسوخة إلى جوار الآيات الناسخة ، وهذا هو الواقع الذى فرض إنشاء باب فى النسخ بعنوان (ما نسخ حكمه وبقيت تلاوته) ، وهو الواقع الذى أدى إلى ظهور كثير من الآيات بمظهر التضارب والتناقض ، وليس الأمر كذلك ، إنما الأمر يعود إلى واقع حدث الجمع ، فالقرآن الكريم لا يحمل تناقضاً ولا تضارباً ، ومثالا لحالات التناقض الظاهرى أمثلة نسوقها فى عدة نماذج :

النموذج الأول : الآيات المتعلقة بالكتب السماوية السابقة على كتاب الله العزيز : «كيف يحكمونك وعندهم التوراة فيها حكم الله - ٤٣ - المائدة ، إنا أنزلنا التوراة فيها هدى ونور - ١٤ - المائدة ، وليحكم أهل الإنجيل بما أنزل الله فيه - ٤٧ - المائدة ، الإنجيل فيه هدى ونور - ٤٦ - المائدة ، وأنزلنا إليك الكتاب مصدقا لما بين يديه من الكتاب - ٤٨ - المائدة» ، وهى الآيات التى يقابلها آيات أخرى تقول : «من الذين هادوا يحرفون الكلم عن مواضعه - ٤٦ - النساء ، يحرفون الكلم عن مواضعه - ١٣ - المائدة ، وقد كان فريق منهم يسمعون كلام الله ثم يحرفونه - ٧٥ - البقرة » .

النموذج الثانى : الآيات المتعلقة بأصحاب الديانات الكتابية :

«إن الذين آمنوا والذين هادوا والنصارى والصابئين ، من آمن بالله واليوم الآخر

(١) السيوطي : سبق ذكره ، ج ٢ ، ص ٢٤ .

(٢) نفسه : ص ٢٢ .

وعمل صالحا، فلهم أجرهم عند ربهم ولا خوف عليهم ولا هم يحزنون - ٦٢ -
البقرة، ولا تجادلوا أهل الكتاب إلا بالتي هي أحسن - ٤٦ - العنكبوت، وقفينا
بعيسى بن مريم وآتيناه الإنجيل، وجعلنا في قلوب الذين اتبعوا رأفة ورحمة - ٢٧ -
الحديد، وجاعل الذين اتبعوك فوق الذين كفروا إلى يوم القيامة - ٥٥ - آل
عمران، وهى الآيات التى يقابلها آيات تقول: «إن الدين عند الله الإسلام - ١٩ -
آل عمران، ومن يتبع غير الإسلام دينا فلن يقبل منه وهو فى الآخرة من الخاسرين -
٨٥ - آل عمران».

النموذج الثالث : الآيات المتعلقة بالمدى المسموح به من الحرية الدينية :
« لكم دينكم ولى دين - ١٦ - الكافرون ، أفأنت تكره الناس حتى يكونوا مؤمنين
- ٦٩ - يونس ، لا إكراه فى الدين - ٢٥٦ - البقرة » وهى الآيات التى يقابلها
أفغير دين الله يبيغون وله أسلم من فى السماوات والأرض طوعا وكرها - ٨٣ - آل
عمران ».

النموذج الرابع : الآيات المتعلقة بالموقف من المشركين : « وإن تولوا فإنما عليك
البلاغ - ٢٠ - آل عمران ، إن أنت إلا نذير - ٢٣ - فاطر ، إنما أنت نذير - ١٢ -
هود ، فأعرض عنهم وعظهم - ٦٣ - النساء ، فأعرض عنهم وتوكل على الله -
٨١ - النساء ، فاعف عنهم واصفح - ١٣ - المائدة ، عليكم أنفسكم ولا يضركم من
ضل إذا أهديتم - ١٠٥ - المائدة ، وما جعلناك عليهم حفيظا وما أنت عليهم بوكيل
- ١٧ - الأنعام ، لست عليهم بمسيطر - ٢٤ - الغاشية ، وما أرسلناك عليهم وكيل
- ٥٤ - الإسراء ، واصبر على ما يقولون واهجرهم هجرا جميلا - ١٠ - المزمل ،
فاصبر صبرا جميلا - ٥ - المعارج ، فاصبر على ما يقولون - ١٣٠ - طه ، فاصفح
الصفح الجميل - ١٨٥ - الحج ، خذ العفو وأمر بالعرف وأعرض عن الجاهلين -
١٩٩ - الأعراف ، ادفع بالتي هى أحسن - ٣٤ - فصلت ، فإنما عليك البلاغ وعلينا
الحساب - ٤٠ - الرعد ».

هذا بينما نجد آيات لا ترجى الحساب ليوم القيامة ، إنما تضعه بيد الجيش
الإسلامى ، وتأمربقتال من لم يسلم ، ونموذجالها الآيات " قاتلوا الذين لا يؤمنون

بالله-٢٩- التوبة ، واقتلوهم حيث ثقتموهم-٩١- النساء . فإذا لقيتم الذين كفروا
فضرب الرقاب ، حتى إذا اثختموهم فشدوا الوثاق - ٤ - محمد ، فإن تولوا
فخذوهم واقتلوهم حيث وجدتموهم-٨٦- النساء ، فاضربوا فوق الأعناق
واضربوا منهم كل بنان - ١٢ - الأنفال ، قاتلوهم حتى لا تكون فتنة ويكون الدين
كله لله - ٣٩ - الأنعام .

وهكذا نجد على الطرفين آيات مثل :

- وإن تولوا فإنما عليك البلاغ - ٢٠ - آل عمران ، فإن تولوا فخذوهم واقتلوهم
حيث وجدتموهم - ٨٦ - النساء .

- وإن جنحوا للسلم فاجنح لها - ٦١ - الأنعام ، فلا تهنوا وتدعوا إلى السلم
وأنتم الأعلون - ٢٥ - محمد .

- فلا تقاتلوهم عند المسجد الحرام حتى يقاتلوكم فيه - ١٩١ - البقرة ، اقتلوا
المشركين حيث وجدتموهم - ٥ - التوبة .

ومن ثم بات واضحاً أن جمع الآيات المنسوخة إلى جوار الآيات الناسخة ، أنشأ
نوعاً من التضارب الظاهري في الآيات ، جل الله تعالى عن ذلك ، وقد ذهب
العلماء في تعليل ذلك إلى القول بأن بقاء المنسوخ هو من قسم المنسأ ، وهو ما يقول
فيه السيوطي : « فالمنسأ هو الأمر بالقتال إلى أن يقوى المسلمون ، وفي حال الضعف
يكون الحكم وجوب الصبر على الأذى . . بمعنى أن كل أمر ورد يجب امتثاله في
وقت ما لعله تقتضي ذلك الحكم ، بل ينتقل بانتقال تلك العلة إلى حكم آخر ، وليس
بنسخ ، إنما النسخ الإزالة للحكم حتى لا يجوز امتثاله ، وقال مكي : ذكر جماعة :
أن ماورد من الخطاب مشعراً بالتوقيف والغاية ، مثل قوله في البقرة : فاعفوا
واصفحوا حتى يأتى الله بأمره » ، محكم غير منسوخ لأنه مؤجل بأجل ^(١) .

(١) المرجع السابق : ص ٢١ .

وهكذا ، وتأسيسا علي الأخذ بمبدأ أزلية الوحي ، أرجع الأمر لباب جديد هو باب المنسأ ، بينما الآية التي يوردها السيوطي « فاعفوا واصفحوا حتي يأتي الله بأمره » تشير إلى الظرف الموضوعي الذي تجادل معه الوحي وتفاعل . مما أدى لتغير موقف الوحي وتبدله مع تغير وتبدل ذلك الظرف وما يطرأ فيه من تحولات ، فالمعلوم أن موقف الإسلام من المسيحية ، كان في البداية موقفا مهادنا متسامحا يؤكد حرية الاعتقاد ، وأن في الإنجيل هدى ونور ، وأن القرآن جاء يصادق على ما سبق وورد فيه ، وأن الله رفع أصحابه فوق الكافرين إلى يوم القيامة ، لأسباب ظرفية واضحة في حاجة المسلمين إلى دار هجرة لدى نجاشي الحبشة المسيحية ، وحيث رددت شفاه المسلمين هناك الآيات عن المسيح وأمه ، فكان أن أحسن استقبالهم ووصلهم بالود والرحمة .

كذلك الحال في الموقف من اليهودية واليهود ، فقد كانت يثرب دار هجرة للمسلمين ، بينما كانت معقلا كبيرا لليهود الجزيرة ، وكانت (المصلحة) والحكمة تستدعي أن تسبق المسلمين ، المهاجرين إلى يثرب ، آيات تردد ذكر أنبياء بنى إسرائيل ، وقصص العهد القديم ، والقرار بأن الله فضلهم على العالمين ، وأن توراتهم فيها هدى ونور ، وعليهم الحكم بما جاء فيها ، وكان أول عمل سياسي هام قام به المصطفى صلى الله عليه وسلم عند وصوله يثرب هو عقد الصحيفة التي كفلت حرية الاعتقاد لأهل المدينة جميعا ، وكان من أهم نصوصها «هذا كتاب محمد النبي صلى الله عليه وسلم ، بين المؤمنين والمسلمين من قريش ويثرب ومن تبعهم ، أن اليهود يتفقون مع المؤمنين ما داموا محاربين . . وأن لليهود دينهم وللمسلمين دينهم . . وأن بينهم النصر على من حارب أهل هذه الصحيفة . . » ، بل واشترع للمسلمين صوم الغفران اليهودي بل والتوجه في الصلاة وجهة اليهود (بيت المقدس) .

ولكن الظرف لم يستمر على حاله ، مما أدى إلى إلغاء الصوم العبري واستبداله بصوم رمضان العربي ، كما ألغيت كعبة بيت المقدس واستبدلت بكعبة مكة ، ثم أخذ كل من النبي صلى الله عليه وسلم واليهود يكتشفون اختلاف توجهاتهم ، ثم يكتشفون اختلافات عميقة ، بين ما بين يدي اليهود من التوراة ، وبين ما يتلوه رسول

الله صلى الله عليه وسلم، وهنا اتخذ الأمر وجهة أخرى، خاصة بعد غزوة بدر الكبرى، التي مكنت المسلمين من العتاد والسلاح والقوة المادية والمعنوية، حيث يكشف لنا الوحي أن سبب اختلاف القرآن عن التوراة في كثير من التفاصيل، إنما يرجع إلى قيام اليهود بتحريف التوراة الأصلية ومن هنا حق قتالهم لتبديلهم آيات الله، ومن ثم نقض الصحيفة وإبطال الحرية الدينية، وجاء الأمر «وقاتلوهم حتى لا تكون فتنة ويكون الدين كله لله»، بعد أن أصبح «الدين عند الله الإسلام». وكان الموقف نفس الموقف من المسيحية اليعقوبية بعد انتفاء الحاجة للحبشة ونجاشيها، وكان لابد أن يقول الوحي كلمته إزاء العقائد المسيحية، وهو الأمر الذي ينطبق على الموقف من أهل مكة، حيث بدأت الآيات الحكيمة في مكة زاحزة بما يلائم حال الضعف التي كان عليها المسلمون وسط أكثرية معادية، فقررت حرية الاعتقاد وأنه لا إكراه في الدين، والأمر موكول إلى الله يوم القيامة، أما بعد الهجرة من مكة إلى المدينة، وبعد وقعة بدر الكبرى، والتحول من حال الضعف إلى حال القوة، أتت الآيات الناسخة تبطل حرية الاعتقاد، وتأمّر بقتال غير المسلمين وقتلهم، وهو الأمر الذي لحظه الإمام السيوطي وجلة الأجلاء من العلماء، لكنهم أدرجوه في باب النساء وهو ما عبرت عنه الآيات بجلاء «فاعفوا واصحفوا حتى يأتي الله بأمره».

ما نسخ تلاتوته وحكمه

عن (الزهري) قال : « أخبرني أبو إمامة . . أن رهطاً من أصحاب النبي صلى الله عليه وسلم قد أخبروه أن رجلاً منهم قام في جوف الليل، يريد أن يفتح سورة كان قد وعّاها، فلم يقدر على شيء منها إلا بسم الله الرحمن الرحيم، فأتى النبي صلى الله عليه وسلم حين أصبح، يسأل النبي عن ذلك، وجاء آخر وآخر حتى اجتمعوا، فسأل بعضهم بعضاً ما جمعهم، فأخبر بعضهم بعضاً بشأن تلك السورة، ثم أذن لهم النبي صلى الله عليه وسلم فأخبروه خبرهم وسألوه عن السورة، فسكت ساعة لا يرجع إليهم شيئاً، ثم قال : نسخت البارحة^(١) .

(١) ابن الجوزي : سبق ذكره ، ص ٣٣ .

وقد عقب أبو بكر الرازي على باب (ما نسخ تلاوته وحكمه) بالقول : إنما يكون بأن ينسيهم الله إياه ويرفعه من أوهامهم ويأمرهم بالإعراض عن تلاوته وكتبه في المصحف ، فيندرس مع الأيام»^(١) .

وقد وضع ضمن هذا الباب عددا من الروايات حول عدد من الآيات التي كانت معروفة زمن النبي ، لكنها لم توجد بالقرآن الكريم ، لكن مع تعللات أخرى تشير إلى أحداث في الواقع ، أدت إلى اختفاء مثل تلك الآيات ، ومن تلك الروايات ما جاء عن (شريك بن عاصم) عن (زر) فمن قوله : «قال لى أبي بن كعب : كيف تقرأ سورة الأحزاب ؟ قلت : سبعين أو إحدى وسبعين آية ، قال : والذي أحلف به ، لقد نزلت على محمد صلى الله عليه وسلم وأنها لتعادل البقرة أو تزيد عليها - انظر التهذيب ٤٢/١٠ : ٤٤»^(٢) ، وعن عمر قال : «ليقولن أحدكم : قد أخذت القرآن كله ، وما يدرية ما كله ، قد ذهب منه قرآن كثير ، ولكن ليقبل قد أخذت منه ما ظهر . . وعن عائشة قالت : كانت سورة الأحزاب تقرأ في زمن النبي حتى مائتي آية ، فلما كتب عثمان المصحف لم تقدر منها إلا على ما هو الآن . . وعن أبي أمامة ابن سهل أن خالته ، قالت : لقد أقرأنا رسول الله صلى الله عليه وسلم آية الرجم : الشيخ والشيخة إذا زنيا فارجموهما البتة بما قضيا من اللذة ، وقال حدثنا حجاج ابن جريح ، أخبرني ابن أبي حميدة عن حميدة بنت يونس قالت : قرأ على أبي وهو ابن ثمانين سنة في مصحف عائشة : إن الله وملائكته يصلون على النبي ، يا أيها الذين آمنوا صلوا عليه وسلموا تسليما ، وعلى الذين يصلون في الصفوف الأولى ، قالت : قبل أن يغير عثمان المصحف . . وعن أبي سفيان الكلاعي أن مسلمة بن مخلد قال لهم ذات يوم : أخبروني بأيتين من القرآن لم تكتب في المصحف فلم يخبروه ، وعندهم أبو الكنود سعد بن مالك ، فقال ابن مسلمة : إن الذين آمنوا وهاجروا

(١) السيوطي : سبق ذكره ، ج ٢ ، ص ٢٦ .

(٢) انظر أيضاً : ابن الجوزي : سبق ذكره ، ص ٣٤ .

وجاهدوا في سبيل الله بأموالهم وأنفسهم، ألا أبشروا أنتم المفلحون، والذين آووه ونصروه وجادلوا عنه القوم الذين غضب عليهم، أولئك لا تعلم نفس ما أخفى لهم من قرة أعين جزاء بما كانوا يعلمون»^(١)، هذا ويورد السيوطي «عن عدى بن عدى قال عمر: كنا نقرأ ألا ترغبوا عن آبائكم فإنه كفر بكم، ثم قال لزيد بن ثابت: أكذلك؟ قال: نعم.. وقال عمر لعبد الرحمن بن عوف ألم تجد فيما أنزل علينا: أن جاهدوا كما جاهدتم أول مرة فإننا لا نجدها، قال: أسقطت فيما أسقط من القرآن»^(٢)، كما روى (مسلم) في إفراده عن (عائشة) رضى الله عنها أنها أملت على كاتبها: حافظوا على الصلوات والصلاة الوسطى وصلاة العصر وقوموا لله قانتين (بشرح النووى ١٢٩/٥، ١٣٠).

والإشارات من جانب السيدة عائشة إلى دور الجمع في عهد الخليفة (عثمان) فيما حدث تعود بلاشك إلى كون (عثمان) قد حمل الناس على مصحف واحد، ثم حظر ماعداه، بل وحسم الأمر فحرق ما عداه من صحف قرآنية، وقد عقب (د. طه حسين) على ذلك بقوله: إن النبي صلى الله عليه وسلم قال: نزل القرآن على سبعة أحرف كلها كاف شاف، وعثمان حين حظر ما حظر من القرآن، وحرق ما حرق من الصحف، إنما حظر نصوصا أنزلها الله وحرق صحفا كانت تشتمل على قرآن أخذه المسلمون عن رسول الله صلى الله عليه وسلم، وما كان ينبغي للإمام أن يلغى من القرآن حرفا أو يحذف نصا من نصوصه، وقد كلف كتابة المصحف نفرا قليلا من أصحاب النبي، وترك جماعة القراء الذين سمعوا من النبي وحفظوا عنه، وجعل إليهم كتابة المصحف، ومن هنا نفهم سر غضب ابن مسعود، فقد كان ابن مسعود من أحفظ الناس للقرآن، وهو فيما يقول قد أخذ من فم النبي صلى الله عليه وسلم سبعين سورة من القرآن، ولم يكن زيد بن ثابت قد بلغ الحلم بعد، ولما قام ابن

(١) السيوطي: سبق ذكره، ج ٢، ص ٢٥، ٢٦.

(٢) نفسه، ص ٢٥.

مسعود يعترض الأمر، رافضاً تحريق صحف القرآن أخرجه عثمان من المسجد إخراجاً عنيفاً، وضربت به الأرض فدقت ضلعه^(١).

وبعد، فإن ما قدمناه هنا على عجالة، ليس دفاعاً عن كتاب الله الكريم، فالكتاب متكامل بذاته، مستغن عن مثل ذلك الدفاع، وليس دفاعاً عن عقيدة أو دعوة، فقد بلغ الإسلام تكامله واستقراره في حياة صاحب الدعوة صلى الله عليه وسلم، وهو الأمر الذي لا يخشى معه عرض مسألة من المسائل التي تشغل بال المسلم، ومن ثم فقد حاولنا إبراز شذرات قليلة في الروايات، تشير إلى ارتباط الوحي بواقعه، وكانت محاولتنا بالأساس محاولة لفهم ظاهرة النسخ، مستندة إلى اعتبار الواقع مقياساً لفهم حركة النص المرتبط به، فينفع به، ويفعل فيه، من أجل مصالح ومنافع وغايات أعم في فضلها، وحسبى هنا إخلاصى النية في الجهد للفهم وهو الجهد الذي ربما أصاب وذلك غاية المراد، وربما أخطأ ولا جناح هنا من الطموح إلى ثواب الأجر الواحد، وربما كان جهد المحاولة بين الصواب والخطأ، وربما ألح إلى طريق حان ولوجه، بكفاءة المقتدرين عنا من متخصصين، وربما كان كل الجهد بلا طائل لسقوطه في أخطاء غابت عنا، لكن اليقين الذي نعيه تماماً ونعتقده ولا نحيد عنه، هو تكامل الوحي وتفاعله التاريخي العظيم مع واقعه، فلم يدخله باطل ولا زيف، ذلك الوحي الكريم الذي جمعته صفحات القرآن الكريم، ووصفه الله عز وجل بأنه «كتاب أحكمت آياته ثم فصلت من لدن حكيم خبير - ١ - هود».

(١) انظر : الفتنة الكبرى للدكتور طه حسين، دار المعارف، ط ١، ج ١، صفحات ١٦٠، ١٦١، ١٨١، ١٨٢، ١٨٣.

قائمة مصادر استشهادات البحث*

المصادر العربية والمترجمة إلى العربية

الكتب الموسوعية

- القرآن الكريم .
- الكتاب المقدس .
- مختار الصحاح .
- الفيروز أبادي
- الموسوعة العربية الميسرة .
- موسوعة تاريخ العالم (وليم لانجر وسبع عشرة عالما، ترجمة د. مصطفى زيادة وسبع مترجمين) مكتبة النهضة المصرية، د. ت .

- أ -

- ١- ابن الأثير: الكامل في التاريخ، ليدن، بريل، ١٨٦٦ .
- ٢- إرمان (أدولف): ديانة مصر القديمة، ترجمة د. محمد عبد المنعم أبو بكر، ود. محمد أنور شكري، نشر البابي الحلبي، القاهرة، د. ت .
- ٣- إسماعيل (د. شعبان محمد): مقدمته لكتاب أبي جعفر النحاس: الناسخ والمنسوخ في القرآن الكريم، مكتبة عالم الفكر، القاهرة، ١٩٨٦ .
- ٤- إيمار وإبواية (أندرية وجانين): الشرق واليونان القديم، ترجمة فريد داغر وفؤاد أبو ريحان، دار عويدات، بيروت، ١٩٦٤ .

- ب -

- ٥- بارو (أندرية): بلاد آشور، دار الرشيد للنشر، بغداد، د. ت .
- ٦- باقر (طه): الوجيز في تاريخ حضارة وادي الرافدين، دار الشؤون الثقافية العامة، بغداد، ١٩٨٦ .

- ٧- بدران (د. إبراهيم). وخماش (د. سلوي): دراسات في العقلية العربية، الخرافة، دار الحقيقة، بيروت، ط٢، ١٩٧٩.
- ٨- برستد (جيمس هنري): انتصار الحضارة، ترجمة د. أحمد فخري، مكتبة النهضة المصرية، القاهرة، د.ت.
- ٩- برستد (جيمس هنري): فجر الضمير، ترجمة د. سليم حسن، مكتبة مصر، القاهرة، د.ت.
- ١٠- برستد (جيمس هنري): كتاب تاريخ مصر منذ أقدم العصور إلي الفتح الفارسي، ترجمة د. حسن كمال، وزارة المعارف المصرية، القاهرة، ط١، ١٩٢٩.
- ١١- بل (هـ. آيديرس): مصر من الإسكندر حتي الفتح العربي، ترجمة د. عبد اللطيف حمزة، دار النهضة المصرية، القاهرة، د.ت.
- ١٢- البلاذري: فتوح البلدان، د.ت، د.ن.
- ١٣- بوتيرو (جان): الديانة عند البابليين، ترجمة وليد الجادر، جامعة بغداد، ١٩٧٠.
- ١٤- توينبي (إرنولد): تاريخ الحضارة الهلينية، الأنجلو المصرية، القاهرة، ١٩٦٣.

- ج -

- ١٥- ابن تيمية: الرد علي المنطقيين، إدارة ترجمان السنة، لاهور، باكستان، ط٢، د.ت.
- ١٦- الجاحظ: رسائل في نفي التشبيه د.ت، د.ن.
- ١٧- جاردنر (آلن هنري): مصر الفراعنة، ترجمة د. نجيب ميخائيل، الهيئة المصرية العامة للكتاب القاهرة، ١٩٨٧.
- ١٨- جارودي (روجيه): فلسطين أرض الرسالات الإلهية، ترجمة د. عبد الصبور شاهين، دار التراث، القاهرة، د.ت.
- ١٩- الجبرتي: عجائب الآثار في التراجم والأخبار، القاهرة، ١٨٧٩.
- ٢٠- الجزائري (نعمة الله): النور المبين في قصص الأنبياء والمراسلين، مؤسسة الأعلمي، بيروت، ط٨، ١٩٧٨.

- ٢١- الجوزو (د. مصطفى): من الأساطير العربية والخرافات، دارالطليلة، بيروت، ط ٢، ١٩٨٠.
- ٢٢- ابن الجوزي: نواسخ القرآن، دار الكتب العلمية، بيروت، ط ١، ١٩٨٥.

- ج -

- ٢٣- ابن حبيب: المحبر، دار الآفاق العربية، بيروت، د. ت.
- ٢٤- الحراني (أبو محمد): تحف العقول عن الرسول، مؤسسة الأعلمي، بيروت، ط ٢، ١٩٧٤.
- ٢٥- حسن (د. حسن إبراهيم): تاريخ الإسلام السياسي والديني والثقافي والاجتماعي، مكتبة النهضة المصرية، القاهرة، ط ٧، ١٩٦٤.
- ٢٦- حسين (د. طه): الفتنة الكبرى، دار المعارف، ١٩٨٤.
- ٢٧- الحموي (يا قوت): معجم البلدان، د. ت، د. ن.
- ٢٨- الحوت (محمود سليم): في طريق الميثولوجيا عند العرب، دار النهار، بيروت، ط ٢، ١٩٧٩.

- ج -

- ٢٩- خليل (د. خليل أحمد): مضمون الأسطورة في الفكر العربي، دار الطليعة، بيروت، ط ٢، ١٩٨٠.

- د -

- ٣٠- دريتون وفاندييه: مصر، ترجمة عباس بيومي، مكتبة النهضة المصرية، القاهرة، د. ت.
- ٣١- دولابورت (ك): بلاد ما بين النهرين، دار الروائع الجديدة، بيروت، ١٩٧١.
- ٣٢- الديار بكري: تاريخ الخميس في أحوال أنفس نفيس، القاهرة، ١٣٠٢ هـ، د. ن.
- ٣٣- ديسو (رينيه): العرب في سوريا قبل الإسلام، ترجمة عبد الحميد الدواخلي، لجنة التأليف والترجمة والنشر، القاهرة، ١٩٥٩.
- ٣٤- ديورانت (ول): قصة الحضارة، ترجمة محمد بدران، الإدارة الثقافية بالجامعة العربية، القاهرة، ط ٣، ١٩٦١.

- ر -

- ٣٥- رايلي (كافيين): الغرب والعالم، ترجمة د. عبدالوهاب المسيري، عالم المعرفة، الكويت، ١٩٨٥.
- ٣٦- رشيد (د. فوزي): خلق الإنسان في الملاحم السومرية والبابلية، مجلة آفاق عربية، بغداد، القاهرة، ١٩٦٦.
- ٣٧- رشيد (د. فوزي): الديانة والمعتقدات الدينية، ضمن سلسلة تاريخ العراق (مع آخرين)، دار الحرية للطباعة، بغداد، د. ت.

- ز -

- ٣٨- زايد (د. عبدالحميد): الشرق الخالد، دار النهضة العربية، القاهرة، د. ت.
- ٣٩- زايد (د. عبدالحميد): مصر الخالدة، دار النهضة العربية، القاهرة، د. ت.
- ٤٠- الزبيدي: تاج العروس، القاهرة، ١٣٠٦ هـ. د. ن.
- ٤١- الزمخشري: الفائق، طبعة محمد أبو الفضل وعلي البجاوي، القاهرة، ١٩٤٧.
- ٤٢- أبو زيد (د. نصر حامد): مفهوم النص، دراسة في علوم القرآن، الهيئة المصرية العامة للكتاب، القاهرة ١٩٩٠.
- ٤٣- زيعور (د. علي): التحليل النفسي للذات العربية، أنماطها السلوكية والأسطورية، دار الطليعة، بيروت، ١٩٧٨.
- ٤٤- زيعور (د. علي): العقلية الصوفية ونفسانية التصوف، دار الطليعة، بيروت، د. ت.

- س -

- ٤٥- السقاف (أبكار): نحو آفاق أوسع، الأنجلو المصرية، القاهرة، د. ت.
- ٤٦- السهيلي: الروض الأنف في تفسير السيرة النبوية لابن هشام، دار المعرفة، بيروت، ١٩٧٨.
- ٤٧- السواح (فراس): مغامرة العقل الأولي، دار الكلمة، بيروت، ١٩٨٠.
- ٤٨- سوسة (د. أحمد): العرب واليهود في التاريخ، العربي للإعلان والطباعة والنشر، دمشق، ط ٢، د. ت.

- ٤٩- ابن سيد الناس : عيون الأثر، دار الآفاق العربية، بيروت، د. ت.
٥٠- السيوطي (جلال الدين): أسباب النزول، دار المنار للنشر والتوزيع،
القاهرة، ١٩٨٦.
٥١- السيوطي (جلال الدين): الإتقان في علوم القرآن، المكتبة الثقافية،
بيروت، ١٩٧٣.

- ش -

- ٥٢- الشريف (د. أحمد إبراهيم): مكة والمدينة في الجاهلية وعهد الرسول، دار
الفكر العربي، القاهرة، د. ت.
٥٣- شلبي (د. أحمد): مقارنة الأديان، اليهودية. مكتبة النهضة المصرية،
القاهرة، ط ٥، ١٩٧٨.
٥٤- الشهرستاني: الملل والنحل، تحقيق محمد سيد كيلاني، نشر البابي
الحلي، القاهرة، ١٩٦١.
٥٥- الشوك (د. علي): اهتمامات ميثولوجية واستطرادات لغوية. الكرمل،
نيقوسيا، عدد ٢٦.

- ص -

- ٥٦- صالح (د. عبدالعزيز): الشرق الأدنى القديم، الهيئة العامة لشئون المطابع
الأميرية، القاهرة، ١٩٦٧.
٥٧- الصغير (د. محمد حسين): تاريخ القرآن، الدار العالمية، بيروت،
١٩٨٣.

- ط -

- ٥٨- الطبري: تاريخ الرسل والملوك، دار المعارف، القاهرة، ط ٢، د. ت.
٥٩- الطبري: تفسير القرآن، د. ت، د. ن.
٦٠- طعيمة (د. صابر) التاريخ اليهودي العام- في مجلدين- دار الجيل،
بيروت، ط ٢، ١٩٨٣.

- ظ -

- ٦١- ظاذا (د. حسن): الساميون ولغاتهم، مطبعة المصري، الإسكندرية، ١٩٧١.

- ع -

- ٦٢- عبدالحميد (محمد حسني): أبو الأنبياء دار سعد، القاهرة، د. ت.
- ٦٣- العظم (د. صادق جلال): نقد الفكر الديني، دار الطليعة، بيروت، د. ت.
- ٦٤- العقاد (عباس محمود): إبليس، كتاب الهلال، القاهرة، رقم ١٩٢.
- ٦٥- العقاد (عباس محمود): الله، كتاب الهلال، القاهرة، رقم ٤٢.
- ٦٦- العقاد (عباس محمود): حياة المسيح، كتاب الهلال، القاهرة، يناير ١٩٨٨.
- ٦٧- علي (د. جواد): المفصل في تاريخ العرب قبل الإسلام، مطبوعات المجمع العلمي العراقي، بغداد، د. ت.
- ٦٨- علي (د. فاضل): عشتار ومأساة تموز، وزارة الإعلام العراقية، بغداد، ١٩٧٣.
- ٦٩- علي (د. فاضل): الطوفان في المراجع المسمارية، أوفست الإخلاص، بغداد، ١٩٧٥.
- ٧٠- عوض (د. لويس): مقدمة في فقه اللغة العربية، الهيئة المصرية العامة للكتاب، القاهرة، ١٩٨٠.

- غ -

- ٧١- غانم (فتحي): روزاليوسف، عدد ٢١٦، ٨ ديسمبر ١٩٦٩، القاهرة.

- ف -

- ٧٢- فاخوري (أنيس): نفس الأضاليل مرحلة أساسية في إزالة إسرائيل، أوفست مؤسسة فاخوري، بيروت، ١٩٧٤.

- ٧٣- فرويد (سيجموند): موسي والتوحيد، ترجمة جورج طرايشي، دار الطليعة، بيروت، ١٩٧٩.
- ٧٤- فريجة (د. أنيس): دراسات في التاريخ، دار النهار، بيروت، ١٩٨٠.
- ٧٥- فريجة (د. أنيس): ملاحم وأساطير من الأدب السامي، دار النهار، بيروت، ط ٢، ١٩٨٩.
- ٧٦- فريزر (جيمس): أدونيس أو تموز، وهو الجزء الأول من المجلد الرابع من مؤلفه الغصن الذهبي، ترجمة جبرا إبراهيم جبرا، المؤسسة العربية للدراسات والنشر، بيروت، ١٩٨٢.

- ق -

- ٧٧- القزويني: عجائب المخلوقات، جوتنجن، ١٨٤٩.
- ٧٨- القمني (د. سيد): أوزيريس وعقيدة الخلود في مصر القديمة، دار فكر، القاهرة، ١٩٨٨.
- ٧٩- القمني (د. سيد) النبي إبراهيم والتاريخ المجهول، دار سينا، القاهرة، ١٩٩٠.
- ٨٠- القمي (الصدوق أبو جعفر): علل الشرائع، المكتبة الحيدرية، النجف، العراق، ط ٢، ١٩٦٦.

- ك -

- ٨١- ابن كثير: البداية والنهاية، دار الكتب العلمية، بيروت، ط ٤، ١٩٨٨.
- ٨٢- كرم (يوسف): تاريخ الفلسفة اليونانية، لجنة التأليف والترجمة والنشر، القاهرة، ١٩٦٦.
- ٨٣- كريم (صموئيل نوح): السومريون، تاريخهم وحضارتهم وخصائصهم، ترجمة د. فيصل الوائلي، وكالة المطبوعات، الكويت، د. ت.
- ٨٤- كريم (صموئيل نوح): الأساطير السومرية، ترجمة داود عبدالقادر، مطبعة المعارف، بغداد، ١٩٧١.
- ٨٥- كريم (صموئيل نوح): من ألواح سومر، ترجمة طه باقر، مكتبة المثني، بغداد، ١٩٧١.

٨٦ - ابن الكلبي : كتاب الأصنام ، دار الكتب المصرية ، القاهرة ، ١٩٢٤ .

- ل -

٨٧ - لسر (د. إيفار) : الماضي الحي ، ترجمة شاكرا إبراهيم سعيد ، الهيئة المصرية العامة للكتاب ، القاهرة ، ١٩٨١ .

- م -

- ٨٨ - مبارك (د. علي) : الخطط التوفيقية ، القاهرة ، ١٩٨٨ ، د. ن .
٨٩ - المسعودي : مروج الذهب ، طبعة باريس ، ١٩٦١ ، والطبعة العربية تحقيق محيي الدين عبد الحميد ، المكتبة الإسلامية ، بيروت ، د. ت .
٩٠ - منقوش : التوحيد يمان ، دار الطليعة ، بيروت ، ١٩٧٧ .
٩١ - موسكاتي (سبتيو) : الحضارات السامية القديمة ، ترجمة د. السيد يعقوب
٩٢ - الموسوي (عبد الحسين) : النص والاجتهاد ، مؤسسة الأعلمي ، كربلاء ، العراق ، ط ٤ ، ١٩٦٦ .
٩٣ - ميخائيل (د. نجيب) : مصر والشرق الأدنى القديم ، دار المعارف ، القاهرة ، الأجزاء الست الأولى ، تتعدد تواريخ النشر بتعدد الأجزاء .

- ن -

- ٩٤ - ناصف (عصام الدين حفني) : المسيح في مفهوم معاصر ، دار الطليعة ، بيروت ، ط ١ ، ١٩٧٩ .
٩٥ - الناضوري (د. رشيد) : المدخل في التطور التاريخي للفكر الديني ، دار مكتبة الجامعة العربية . الكتاب الثالث ، بيروت ، د. ت .
٩٦ - النحاس (أبو جعفر) : النسخ والنسوخ في القرآن الكريم ، تحقيق د. شعبان محمد إسماعيل ، مكتبة عالم الفكر ، القاهرة ، ١٩٨٦ .
٩٧ - النشار (د. علي سامي) : نشأة الفكر الإسلامي في الإسلام ، دار المعارف ، القاهرة ، ط ٧ ، ١٩٧٧ .
٩٨ - النوبري (محمد بن قاسم) : الإمام بالأعلام لما جرت به الأحكام ، تحقيق د. عزيز سوريال ، حيدر آباد ، ١٩٧٠ .

- ٩٩- نيلسن (ديتلف): الديانة العربية القديمة، في كتاب التاريخ العربي القديم، ترجمة د. فؤاد حسنين، مكتبة النهضة المصرية، القاهرة، ١٩٥٨ .
- ١٠٠- ابن هشام: السيرة النبوية، ضبط وتعليق طه عبد الرؤوف، شركة الطباعة الفنية المتحدة، القاهرة، ١٩٧٤ .

- ه -

- ١٠١- الهمداني: الإكليل، بغداد، ١٩٣١، د. ن.
- ١٠٢- هومل (فرتز): التاريخ العام لبلاد العرب الجنوبية، في كتاب التاريخ العربي القديم، ترجمة د. فؤاد حسنين، مكتبة النهضة المصرية، القاهرة، ١٩٥٨ .

- و -

- ١٠٣- وجدي (محمد فريد): المصحف المفسر، كتاب الشعب، القاهرة، د. ت.

- ي -

- ١٠٤- اليازجي (ندرة): رد علي اليهودية المسيحية، دار طلاس للدراسات والترجمة والنشر، دمشق، ط ٢، ١٩٨٤ .
- ١٠٥- اليازجي (ندرة): رد علي التوراة، دار طلاس، دمشق، ط ٢، ١٩٨٤ .
- ١٠٦- ياسين (بوعلي): الثالوث المحرم. دار الطليعة، بيروت، ط ٤، ١٩٨٠ .

المصادر الأجنبية*

The Foreign Sources

- 1- Bertholet (A): A History of Hebrew Civilization, London, 1926.
- 2- Benzinger (L): passover and feast of unleavened Bread, Encyclo paedia Biblica, VOI 3,1902.
- 3- Breasted (J.H): The Dawn of Conscience.
- 4- Erman : The literature of the ancient Egyptians.
- 5 - Gardiner (A.H): The Admonition of an Egyptian Sage, Libzig, 1909.
- 6- Gardiner (A.H): The journal of Egyptian archaeology, vol 1.
- 7- Gunn, J.E.A, vol x 11,1926.
- 8- Guidi: Della sede primitiva dei popoli semitici, In : Memorie della Reale Accademia dei lincei classe di scienze Morali, storiche filologiche,3,Vol 3,Roma, I 8.
- 9- Gordon (C.H) : Ugaritic literature, Roma, 1949.
- 10- Hawkes (jaquetta) : pre History, New york, New American library,1963.
- 11- Viramer (S.N.) : The Indus Civilization and Dilmun, The Sumerian paradisi land, Expedition, Vol 6, 1964.
- 12- Lieblein : le mythe d' Osiris dans la revue de L' Histoire des Religions, lx, 1948.
- 13- Lods (A) : Israel From its beginning to the middle of the Eight century, Translated by Hooke London, 1932. (S.H),

* هذه المصادر بكاملها ليست مصادر عامة وإنما تم الاقتباس منها حسب المقام داخل موضوعات الكتاب، وللأمانة فإن المصادر غير الإنجليزية منها، لجأنا في ترجمتها إلى مترجمين محترفين.

- 14- Lods (A) : The propherts and the Rise of yadaim.
- 15- Mead : Male and Famale, New york, Morrow, 1949.
- 16- Moalton (W.J) : possover in hasting's Dictionary of the Bible, vol 3,
- 17- Moret : La possion d' Osiris, dans roi set diux d' Egypte, paris, 1916.
- 18- Noldeke : E N C. of Religion and Ethics Vol I.
- 19- Peet : Acomparative Study of The literatvres of Egypt, palestine and Meso potamia.
- 20- Plotarqu : isis et Osris, X.II- X I X.
- 21- Rest and Noldeke : wkere den guttes namen EL, in Monets berichte der K. Akadimie der wissensschaft Z U Belin, 1880,
- 22- Ryckmans : Le noms prepers sud semitiques, 3 vol lauvain, 1934- 1936.
- 23- Ryckmans : le, Reiligions Arabes pre - Islamiques, 2 ed louvin.
- 24- Sandars (N.K) : The Epic of Gilgamesh, Benguin Books.
- 25- Smith (W.R) : lectures on the Religion of the semites, 3 rd, ed london, 1927.
- 26- Stade (B) : Ierbuch der hebvais chen greammatik, libzig, 1979.
- 27- Stareky (L) : Paimigreniens nabateens et Arebes du nord a vont Islam, dans Histoire de Religiens, 4 (pubilesaus la diraction de maurice Brillant- et Rene Algrian) Tohrin, 1956.
- 28- Trail and Errot, The Autobiography of chaim weizmann, harper and bros, New york, 1948.
- 29- Wats (Allan) : Myth and Relation christianity.
- 30- Wellhawsen (J) : Die bibllisc Atertu Mer, calw stuttgart.
- 31- Wellhawsen : Reste Arabichene Heiden Tumbs, 2 nd, Berlin, and libzig.
- 32- Zayed (Abd - El - Hamid) : ABYOOS, General Organisation for Government priting offices Cairo, 1963.

فهرس اللوحات

اللوحة	الصفحة
١- إله الخير يصارع إله الشر	٦١
٢- الإله حورس يطعن ست	٦٢
٣- الماري جرجس في التصور المسيحي	٦٣
٤- الماري جرجس يطعن التين	٦٣
٥- البطل يقتل التين	٦٤
٦- تين بجسم الحية وقرون التيس	٦٥
٧- التيس الإلهي	٦٦
٨- الخروف الإلهي	٦٦
٩- الخير يمحق الشر	٦٧
١٠- جن وقرص مجنح	٦٨
١١- أسد بجناح نسر ووجه رجل وقوائم ثور	٩٥
١٢- أسد بجناح نسر ووجه رجل وقوائم ثور	٩٦
١٣- أفروديت الولادة	١٣٤
١٤- تمثال آخر لأفروديت الولادة	١٣٤
١٥- إلهة الخصب عشتار	١٣٥

- ١٦- عنات البتول العذراء ١٣٦
- ١٧- عنات ربه الخصب الكنعانية ١٣٧
- ١٨- عنات علي جرة فخارية ١٣٨
- ١٩- إيزيس علي عرشها تمسك مفتاح الحياة ١٣٩
- ٢٠- لوحة للفنان جويا ١٤٠
- ٢١- ختم أسطواني يمثل إيعاز الحية للذكر والأنثى ٢٤٢
- ٢٢- الإلهة المرأة الحية فن هندي ٢٤٣
- ٢٣- المرأة والحية فن معاصر ٢٤٤
- ٢٤- إيزيس ترضع ولدها الإلهي ٢٤٥
- ٢٥- إيزيس وابنها الإلهي ٢٤٦
- ٢٦- العذراء وولدها ٢٤٧
- ٢٧- العذراء والطفل بالهالة السماوية ٢٤٨
- ٢٨- رمز الصليب في الحضارات القديمة ٢٤٩
- ٢٩- تصور فن حديث لبرج بابل ٣٣٠
- ٣٠- مئذنة سامراء ٣٣١

محتويات الكتاب

الموضوع	الصفحة
١- الإهداء	٥
٢- مطالعات حرة في كتابات غير مصادرة	٧
٣- تأسيس	١٣
٥- قراءة سريعة في موضوعة الإله النقيض	٣٧
٦- زهرة للحب، زهرة للحرب	٦٩
٧- أضحية للذكر، قربان للأُنثى، ومدخل إلي جذور الدين الاجتماعية ..	٩٧
٨- القمر الأب أو الضلع الأكبر في الثالث	١٤١
٩- نماذج من الأساطير التوراتية، ومدخل إلي فهم دورها التاريخي	١٨٣
١٠- الملوك الأربعة	٢٥١
١١- النسخ في الوحي، محاولة فهم	٣٣٣
١٢- قائمة المصادر	٣٦٨
١٣- فهرس اللوحات	٣٧٩

من أعمال المؤلف

- ١- الموجز الفلسفي، دار السياسة، الكويت، د.ت، نفذ.
- ٢- مشكلات فلسفية : بالمشاركة مع آخرين، التربية الكويتية.
- ٣- أوزيريس وعقيدة الخلود في مصر القديمة، دار فكر، القاهرة، ١٩٨٨.
- ٤- الحزب الهاشمي وتأسيس الدولة الإسلامية : طبعتان، دار سينا، دار مدبولي الصغير.
- ٥- النبي إبراهيم والتاريخ المجهول : طبعتان، دار سينا، دار مدبولي الصغير، القاهرة.
- ٦- الأسطورة والتراث، طبعتان . الثانية بتاريخ ١٩٩٣، دار سينا بالقاهرة. والطبعة الثالثة : المركز المصري لبحوث الحضارة، القاهرة، ١٩٩٩.
- ٧- حروب دولة الرسول : جزآن الأول طبعة دار سينا بالقاهرة، والثاني طبعة مدبولي الصغير.
- ٨- قصة الخلق، منابع سفر التكوين، دار عيال، قبرص.
- ٩- إسرائيل التوراة، التاريخ، التضليل : طبعتان الأولى دار عيال قبرص، والثانية دار قباء القاهرة، ١٩٩٧.
- ١٠- رب الزمان : طبعة أولى لدي دار مدبولي الصغير، وطبعة ثانية لدي دار قباء بالقاهرة ١٩٩٧.
- ١١- السؤال الآخر: الكتاب الذهبي، روزاليوسف ١٩٩٧.
- ١٢- النبي موسى وآخر أيام تل العمارنة : المركز المصري لبحوث الحضارة، القاهرة ١٩٩٩.
- ١٣- الفاشيون والوطن : المركز المصري لبحوث الحضارة، القاهرة، ١٩٩٩.

دارالكتاب للطباعة

ت ٥٩١٥٢٧١ - ٥٩٠٦٧٠٦ فاكس ٥٩١٨١٦٠